Lietas arhīva Nr. 1-0117-20/4
ECLI:LV:KURT:2020:0320.169011720.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2020.gada 20.martā

Kurzemes rajona tiesas tiesnesis Madars Plepis atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.^{2} panta.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 26.februārī ar pavadrakstu Kurzemes rajona tiesā saņemts izskatīšanai administratīvā pārkāpuma protokols Nr. BB 010836.

[1.1] /pers. A/ 2020.gada 20.februārī plkst. 12.20 Valsts valodas centra vecākā inspektore Valsts amatpersona sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. BB 010836 par to, ka 2020.gada 19.februārī plkst. 13.00 /pers. A/ nav izpildījis kontroles un uzraudzības funkciju realizējošās iestādes – Valsts valodas centra (turpmāk arī – centrs) – amatpersonu likumīgās prasības, proti, nav ieradies 2020.gada 23.janvārī Valsts valodas centrā uz procesuālo darbību veikšanu un nav uzrādījis centra funkciju izpildei nepieciešamos, uzaicinājuma vēstulē Nr.4-1.2/18 (09.02.2020) norādītos dokumentus. Atkārtoti /pers.A/ nav ieradies 2020.gada 19.februārī uz procesuālo darbību veikšanu un nav uzrādījis centra funkciju izpildei nepieciešamos uzaicinājuma vēstulē Nr. 4-1.2/94 (03.02.2020) norādītos dokumentus, tādējādi pārkāpjot noteikto pārvaldes kārtību (lietas 1.lapa).

Pārkāpts Valsts valodas likuma 26.panta pirmās daļa, Ministru kabineta 2015.gada 22.marta noteikumi Nr. 202 "Valsts valodas centra nolikums" (turpmāk arī - Ministru kabineta noteikumi Nr. 202) 3.1., 6.1., 6.8., 6.9. apakšpunkts.

[1.2] Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarījis Latvijas APK 175.^{2} pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[2] Lietas dalībnieki uz tiesas sēdi neieradās. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu tiesā lietas dalībniekiem paziņots Latvijas APK 289.^{6} panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā.

Uzskatāms, ka nav pārkāptas lietas dalībnieku tiesības piedalīties lietas izskatīšanā un secināms, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu ir paziņots atbilstoši likuma prasībām. Tiesā nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Pavadrakstā par administratīvā pārkāpuma protokola Nr. BB 010836 nosūtīšanu izskatīšanai tiesā, Valsts valodas centrs ietvēris lūgumu izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez iestādes pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībniekiem par tiesas sēdes vietu un laiku zināms, tiesa uzskata, ka nav konstatējami objektīvi iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to, lieta skatāma lietas dalībnieku prombūtnē, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, pie kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

Motīvu daļa

[3] Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesnesis konstatē, ka ar savu rīcību /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 175.^{2} pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesnesis likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesnesis, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[4] Latvijas APK 175.^{2} pants paredz administratīvo atbildību par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 202 6.l. apakšpunktā noteiktas Valsts valodas centra tiesības pieprasīt un saņemt centra funkciju izpildei nepieciešamo informāciju. Minēto noteikumu 6.8. un 6.9. apakšpunkts noteic centra tiesības pieprasīt, lai tiktu uzrādīts valsts valodas prasmes apliecības vai pamatizglītības sertifikāts vai vispārējās vidējās izglītības sertifikāta oriģināls, kā arī pārbaudīt valsts valodas prasmes apliecības īstumu. Savukārt noteikumu 11.3. apakšpunkts noteic, ka centra amatpersonas atbilstoši kompetencei ir tiesīgas pieprasīt un saņemt no personām, kuru profesionālo un amata pienākumu veikšanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām jāprot un jālieto valsts valoda, valsts valodas prasmes apliecību apliecinātas kopijas šo dokumentu īstuma pārbaudei, 11.7. apakšpunkts noteic tiesības sastādīt pārbaudes aktus un administratīvo pārkāpumu protokolus, izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus.

[5] 2020.gada 9.janvārī Valsts valodas centra amatpersona nosūtīja /pers. A/ vēstuli Nr. 4-1.2/18 (lietas 6.-7.lapa) ar uzaicinājumu 2020.gada 23.janvārī plkst. 14.00 ierasties Valsts valodas centrā uz valsts valodas lietojuma pārbaudi, līdzi ņemot personu un valsts valodas prasmes apliecinošus dokumentus. Vienlaicīgi centrs brīdināja, ka par centra likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu /pers. A/ var tikt saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas APK 175.^{2} pantu. Norādītajā datumā persona neieradās, par neierašanās iemesliem netika paziņots.

[5.1] Atkārtoti 2020.gada 4.februārī Valsts valodas centra amatpersona nosūtīja /pers. A/ 2020.gada 3.februāra vēstuli Nr. 4-1.2/94 (lietas 24.-26.lapa), kurā lūdza 2020.gada 19.februārī plkst. 13.00 ierasties Valsts valodas centrā uz valsts valodas lietojuma pārbaudi, līdzi ņemot personu un valsts valodas prasmes apliecinošus dokumentus. Vienlaicīgi centrs brīdināja, ka par centra likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu /pers. A/ var tikt saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantu. Norādītajā datumā persona neieradās, par neierašanās iemesliem netika paziņots.

[5.2] 2020.gada 20.februārī Valsts valodas centra vecākā inspektore Valsts amatpersona sastādījusi /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu

Nr. BB 010836 par to, ka 2020.gada 19.februārī plkst. 13.00 /pers. A/ nav izpildījis kontroles un uzraudzības funkciju realizējošās iestādes – Valsts valodas centra – amatpersonu likumīgās prasības, proti, nav ieradies 2020.gada 23.janvārī Valsts valodas centrā uz procesuālo darbību veikšanu un nav uzrādījis centra funkciju izpildei nepieciešamos, uzaicinājuma vēstulē Nr.4-1.2/18 (09.02.2020) norādītos dokumentus. Atkārtoti/pers. A/ nav ieradies 2020.gada 19.februārī uz procesuālo darbību veikšanu un nav uzrādījis centra funkciju izpildei nepieciešamos uzaicinājuma vēstulē Nr. 4-1.2/94 (03.02.2020) norādītos dokumentus, tādējādi pārkāpjot noteikto pārvaldes kārtību (lietas 1.lapa).

[6] Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. BB 010836, kā arī ar visiem lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

[7] Par Latvijas APK 175.^{2} pantā izdarīto pārkāpumu uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai amatpersonām no trīsdesmit pieciem līdz divsimt desmit *euro*, bet juridiskajām personām - no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[7.1] Atbildību mīkstinoši apstākļi, kas norādīti Latvijas APK 33.pantā, /pers. A/ rīcībā netiek konstatēti.

Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktu, atzīstams tas, ka /pers. A/ pēdējā gada laikā izdarījis identisku pārkāpumu, kas apdraud noteikto pārvaldes kārtību.

[7.2] Lietas materiālos apstiprinošu ziņu par personas nodarbošanos, ienākumiem un apgādībā esošām personām nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto, konstatējot vienu atbildību pastiprinošu apstākli, tiesnesis uzskata, ka /pers. A/ naudas sods nosakāms tuvāk vidējai robežai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.panta pirmo daļu pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, – ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 175.^{2} pantu, 272., 274., 275., 289.^{16} pantu, 289.^{18} panta pirmo daļu un 318.panta otro daļu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 175.^{2} pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 100 EUR (viens simts *euro*) apmērā.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs - Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, Valsts kase, BIC: TRELLV22, konta Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma mērķī norādot lietas numuru, maksājuma kvīti nododot Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2020.gada 20.marta.

Tiesnesis M.Plepis