Lietas Nr. C37063013
Lietas arhīva Nr. C-0630-13

AIZMUGURISKS

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2013.gada 16.septembrī

Tukuma rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Vancāne**,**

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jēkabsoni**,**

izskatīja atklātā tiesas sēdē Pils ielā 16, tukumā civillietu **akciju sabiedrības „SEB banka"** prasībā pret **/pers. B/** par parāda piedziņu un

konstatēja:

Akciju sabiedrības ,,SEB banka" (turpmāk tekstā – prasītāja) pilnvarotais pārstāvi zvērināts advokāts Māris Liguts 2013.gada 16.aprīlī cēlis Tukuma rajona tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 28.februārī atbildētāja vērsās AS ,,SEB banka", (iepriekšējais nosaukums AS ,,Latvijas Unibanka") ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai, lūdzot izsniegt VISA kredītkarti (turpmāk - pieteikums) atbilstoši Kredītkartes Līguma noteikumiem.

Pieteikumā atbildētāja ar savu parakstu ir apliecinājusi, ka ir iepazinusies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām (turpmāk -Noteikumi).

Pamatojoties uz atbildētājas iesniegto Pieteikumu, prasītāja apstiprinājusi atbildētājas Pieteikumu un 2007.gada 12.martā piešķīrusi atbildētājai VISA kredītkarti ar kredīta limitu LVL 3000 apmērā, ko apliecina atbildētājas konta izraksts un Paziņojums par VISA kredītkartes izdošanu.

Tā kā atbildētāja nav veikusi Noteikumos paredzētos maksājumus, prasītāja, pamatojoties uz Noteikumu 18.2.punktu, vienpusēji atkāpusies no Kredītkartes līguma. 2012.gada 26.oktobrī prasītāja nosūtījusi atbildētājai paziņojumu par neizpildītām saistībām LVL 3090,57 apmērā.

Prasītāja saskaņā ar Noteikumu 13.2.punktu aprēķinājusi kredīta procentus par kredīta limita izmantošanu cenrādī norādītajā apmērā, kas uz 2013.gada 31.janvāri sastāda LVL 78,55.

Ar celto prasību prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no atbildētājas parādu LVL 3090,57 apmērā;
- piedzīt no atbildētājas AS „SEB banka" labā visus tiesāšanās izdevumus;
- noteikt AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantiem un Civilprocesa likuma 127.-130.pantiem.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumu par iesniegto prasību.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav neieradies. 2013.gada 26.augustā tiesā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav tiesai paziņojusi neierašanās iemeslu, nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 54.panta otrās daļas noteikumiem - lietas dalībniekus aicina uz tiesu ar tiesas pavēsti. Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā ir noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi adresi, pēc kuras veicama saziņa. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietā, deklarācijā norādītājā papildus adresē vai šīs personas norādītājā adresē saziņai ar tiesu.

Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmajā daļā ir noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no dokumentu nodošanas pastā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez pušu klātbūtnes.

Tā kā atbildētāja nav sniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumu par iesniegto prasību, nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa taisa aizmugurisku spriedumu lietā (Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmā daļa).

Pārbaudījusi lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietā esošā 2007.gada 28.februāra Pieteikuma par līguma noslēgšanu par VISA Classic kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu kopijas un 2007.gada 12.marta Paziņojuma par kredītkartes izdošanu kopijas (lietas 8.,9.lapa) izriet, ka prasītāja piešķīrusi atbildētājai kredīta limitu LVL 3000 apmērā.

Uz Pieteikuma par līguma noslēgšanu par VISA Classic kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu un uz Paziņojuma par kredītkartes izdošanu ir gan prasītājas AS „SEB banka" (iepriekšējais nosaukums AS „/pers. C/"), gan atbildētājas paraksti.

Ar savu parakstu uz līguma atbildētāja apliecinājusi, ka ir iepazinusies, piekrīt un apņemas pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un Norēķinu konta un Skaidras naudas konta līguma noteikumus.

Lietā nepastāv strīds par to, ka starp pusēm pastāv līgumattiecības.

Saskaņā ar Noteikumu 12.5.punktu, atbildētāja papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Saskaņā ar Noteikumu 13.3.punktu, aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu klients atmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav pildījusi līguma noteikumus, nav veikusi pienācīgus maksājumus aizdevuma atmaksai. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījumam ir noteikts termiņš, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

No lietā esošā Prasības aprēķina redzams, ka uz 2013.gada 31.janvāri kredītkartes konta neatmaksātais atlikums ir LVL 3000. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenama aizdevuma pamatsumma LVL 3000 (lietas 7.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu – pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Noteikumu 13.2.punktā puses vienojušās, ka par kredīta limita izmantošanu atbildētāja maksā prasītājai procentus bankas Cenrādī noteiktajā apmērā. Parakstot līgumu atbildētāja apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar līguma un citiem bankas noteikumiem.

No Prasības aprēķina (lietas 9.lapā) redzams, ka prasītāja aprēķinājusi procentus par laiku no 2007.gada 17.oktobra līdz 2007.gada 13.decembrim LVL 78,55, piemērojot gada procentu likmi 21%. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veiktā aprēķina pamatotību, un līdz ar to prasība par nesamaksāto procentu par kredītlimita izmantošanu LVL 78,55 piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu – līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu – līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas,

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildījumu, ja tā tieši bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par izpildīšanu, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 17.4.punktā Atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu Cenrādī noteiktajā apmērā par minimālās bilances papildināšanas kavējumu 36% gadā.

No lietā esošā prasības aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laiku no 2007.gada 17.oktobra līdz 2007.gada 13.decembra LVL 12,02.

Tā kā šādu līgumsodu puses pielīgušas un atbildētājs kavējis maksājumus, ir tiesisks pamats to piedzīt tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Noteikumu 18.1.punkts nosaka, ka banka ir tiesīga vienpusēji izbeigt līgumu, ja kartes lietotājs nepilda līguma noteikumus vai arī, ja nodrošinājums nav pietiekams klienta saistību nodrošināšanai pilnā apmērā. Klientam, saņemot bankas paziņojumu par līguma izbeigšanu, nekavējoties bankai jāatdod visas kontam piesaistītās kartes un jādzēš visas maksājumu saistības pret banku, kas izriet no līguma.

2012.gada 26.oktobrī prasītāja nosūtījusi Paziņojumu par neizpildītām saistībām (lietas 19.lapa), kurā informējusi atbildētāju, ka ir vienpusēji atkāpusies no Kredītkartes līguma un norādījusi, ka atbildētājai ir neizpildītas parāda saistības LVL 3090,57 apmērā, lūdzot veikt visa parāda samaksu līdz 2012.gada 7.novembrim. Atbildētāja parādu noteiktajā termiņā nav nomaksājusi.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu un tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētājas prasītājas labā pamatparādu – LVL 3000, aizdevuma lietošanas procentus LVL 78,55 un līgumsodu Ls 12,02, kopā – LVL 3090,57.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos procentus no atbildētājas par aizdevuma lietošanu 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas LVL 3000 par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva LVL 288,62 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā (lietas 5., 6.lapa).

Civilprocesa likuma 204.^{1} pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1} 208.^{1} - 208.^{4} pantiem, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt n o /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka”, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu LVL 3000 (trīs tūkstoši lati), procentus LVL 78,55 (septiņdesmit astoņi lati 55 santīmi), līgumsodu LVL 12,02 (divpadsmit lati 02 santīmi),kopā LVL 3090,57 (trīs tūkstoši deviņdesmit lati 57 santīmi).

Piedzīt n o /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu akciju sabiedrībai „SEB banka”, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, tiesāšanās izdevumus LVL 291,92(divi simti deviņdesmit viens lats 92 santīmi).

Atzīt akciju sabiedrības „SEB banka” tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas LVL 3000 (trīs tūkstoši lati) līdz sprieduma pilnai izpildei.

Noteikt /pers. B/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, samaksu veicot prasītājas norādītajā kontā: LV79UNLA0091000904403, AS „SEB banka”.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas - 2013.gada 30.septembrī, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Vancāne