Lietas arhīva Nr. C-10286-23/23
ECLI:LV:RPT:2023:0904.C771028623.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2023.gada 4.septembrī

Rīgas pilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Sandra Meliņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas valstspilsētas pašvaldības vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 30.martā tiesā celta prasītājas Rīgas valstspilsētas pašvaldības vienkāršotās procedūras prasība pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

[1.1.] Prasītāja, pamatojoties uz dzīvojamai mājai /adrese/, funkcionāli nepieciešamā zemes gabala /adrese/ (kadastra apzīmējums /numurs A/), 3187/417138 domājamo daļu nomu par laika periodu no 01.04.2013.-31.12.2021., likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 53. panta piekto daļu, 84. panta pirmo, otro daļu, Pārejas noteikumu 46. punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 3. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, likuma „Par pašvaldībām" 21.panta pirmās daļas 14.punkta a) apakšpunktu, Rīgas domes 2012. gada 18. decembra saistošo noteikumu Nr.197 „Par nekustamā īpašuma nodokli Rīgā" 3.1., 3.1.2. punktu, Pievienotās vērtības nodokļa likuma 41.panta pirmās daļas 1.punktu, Civillikuma 1756., 1760., 1765.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zemes gabala /adrese/, kadastra apzīmējums /numurs A/, 3187/417138 domājamo daļu nomas maksas parādu 133,68 EUR par periodu no 01.04.2013. līdz 31.12.2021. un likumiskos nokavējuma procentus 3,10 EUR par periodu no 08.11.2022. līdz 28.03.2023., valsts nodevu 70,00 EUR, kā arī atzīt Rīgas valstspilsētas pašvaldībai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Prasības pieteikums un atbildes veidlapa atbildētājam ierakstītā sūtījumā nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi 2023.gada 3.aprīlī.

[2.1.] 2023.gada 28.jūlijā tiesā saņemts Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājai adresēts iesniegums, kurā atbildētājs norāda, ka saņemtajā tiesneses S. Meliņas 3/4/2023 vēstulē trūkst civillietas pazīmes. Atbilstoši Civillikuma 1417. un 2326.pantam, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas 2016/679 26.panta 5.teikumam papildus paskaidrojumiem nav pamata.

[2.2.] Ar Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas 28.07.2023 rezolūciju atbildētāja iesniegums nodots tiesnesei S. Meliņai.

[3] Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā. Datums, kad saīsinātais spriedums ir pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

[3.1.] Puses nav lūgušas izskatīšanu tiesas sēdē, tāpēc 2023.gada 1. augustā pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2023. gada 4. septembrī.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}panta trešās daļas nosacījumiem lietā 2023. gada 4.septembrī sastādīts saīsinātais spriedums.

[5] 2023.gada 18.septembrī (nodots sakaru iestādē 12.09.2023.) no atbildētāja saņemts pilna sprieduma sastādīšanas lūgums.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Atbilstoši ierakstam Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/, zemes gabala /adrese A/, kadastra apzīmējums /numurs A/, domājamo daļu īpašnieks ir Rīgas valstspilsētas pašvaldība (lpp. 17-26).

Zemes gabala platība ir 4335 m^2 un tas funkcionāli saistīts ar daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, nostiprinātu zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/(lpp. 15).

[8] Nav strīda, ka /pers. A/ ir dzīvokļa īpašuma /adrese B/, īpašnieks (lpp. 16).

[9] Likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 84.panta pirmā daļa noteic- ja viendzīvokļa vai daudzdzīvokļu mājas privatizācija šā likuma 8.^{1} pantā noteiktajā kārtībā ir uzsākta līdz 2014.gada 30.septembrim, un šī māja pilnībā vai daļēji atrodas uz valsts vai pašvaldības īpašumā esošas zemes, attiecībā uz kuru vairs nepastāv privatizācijas ierobežojumi, kas bija spēkā viendzīvokļa vai daudzdzīvokļu mājas privatizācijas uzsākšanas brīdī, ar pašvaldības domes vai valsts dzīvojamo māju privatizāciju veicošās institūcijas lēmumu privatizācijai nododams valsts vai pašvaldības īpašumā esošais zemes gabals.

[9.1.] Lietā nodibināts, ka 2011.gada 7.jūnijā Rīgas dome pieņēma lēmumu Nr. 3324 "Par Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā esošā un zemesgrāmatā uz Rīgas pilsētas pašvaldības vārda nostiprinātā zemesgabala /adrese A/ (kadastra Nr./numurs A/), nodošanu īpašumā nekustamā īpašumā /adrese A/, privatizēto objektu īpašniekiem", ar kuru zemesgabals /adrese A/ (kadastra apzīmējums /numurs A/), 4335 m^2 platībā tiek nodots īpašumā bez atlīdzības nekustamā īpašuma /adrese A/, privatizēto objektu īpašniekiem atbilstoši kopīpašuma domājamai daļai (13-15).

[9.2.] Likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 84. panta pirmās daļas 3. un 5.punkts noteic, ka privatizācijas komisija vai valsts dzīvojamo māju privatizāciju veicošā institūcija nosūta katram privatizētā objekta īpašniekam uzaicinājumu privatizēt zemes gabalu.

Privatizācijas komisija vai valsts dzīvojamo māju privatizāciju veicošā institūcija vienošanos par zemes gabala nodošanu īpašumā bez atlīdzības slēdz šajā likumā noteiktajā kārtībā ar katru privatizētā objekta īpašnieku.

[9.3.] No lietā iesniegtajiem Paziņojumiem par zemes nomas maksu izriet, ka prasītājs nosūtījis atbildētājam uzaicinājumu privatizēt zemes gabala /adrese A/ domājamās daļas 2011.gada 2.augustā (lpp. 27, 31).

Lietas materiāli apliecina, ka vienošanās par zemesgabala /adrese A/, kadastra apzīmējums /numurs A/, 3187/417138 domājamo daļu nodošanu īpašumā bez atlīdzības dzīvokļa īpašuma /adrese B/, /pers. A/ nav noslēgta līdz šim brīdim.

[10] Saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 84. panta otrās daļas noteikumiem, ja šā panta pirmās daļas 5. punktā minēto vienošanos nenoslēdz uzaicinājumā norādītajā termiņā, privatizētā objekta īpašnieks līdz attiecīgas vienošanās noslēgšanai maksā nomas maksu par valsts vai pašvaldības īpašumā esošā uzaicinājumā norādītā privatizējamā zemes gabala domājamām daļām šā likuma 53. panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Savukārt, šī likuma 53. panta piektā daļa noteic, ka par nomā uz 99 gadiem nodota zemes gabala lietošanu tiek slēgts zemes nomas līgums, ievērojot šā panta noteikumus. Nomas maksa saskaņā ar šo līgumu nevar pārsniegt zemes nodokļa lielumu.

Pārejas noteikumu 46.punkts paredz, ka privatizētā objekta īpašnieks maksā šā likuma 84. panta otrajā daļā minēto nomas maksu, sākot ar 2013.gada 1.aprīli.

Tādējādi ir konstatēts, ka atbildētājam /pers. A/ pastāv no likuma izrietošs pienākums maksāt zemes nomas maksu atbilstoši domājamām daļām.

[10.1.] Prasītājs par zemes gabala /adrese/, 3187/417138 domājamo daļu nomu par periodu no 01.04.2013. līdz 31.12.2021. aprēķinājis parādu 133,68 EUR.

[10.2.] Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 3. panta pirmās daļas 1. punktam nekustamā īpašuma nodokļa likme no 01.01.2010. noteikta 1,5% apmērā no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības.

Likuma „Par pašvaldībām" (redakcijā līdz 31.12.2022.) 21. panta pirmās daļas 14. punkta a) apakšpunkts noteica, ka dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var noteikt maksu par pašvaldības zemes, cita nekustamā un kustamā īpašuma lietošanu (iznomāšanu).

Saskaņā ar Rīgas domes 2012. gada 18. decembra saistošo noteikumu Nr. 197 „Par nekustamā īpašuma nodokli Rīgā" 3.1. un 3.1.2. punktu, fiziskām personām, kuru deklarētā dzīvesvieta taksācijas gada 1.janvārī ir Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, nekustamā īpašuma nodokļa likme zemei ir 1% no zemes kadastrālās vērtības (no 01.01.2013.-31.12.2015.). No 01.01.2016. nekustama nodokļa likme zemei noteikta 1.5% no zemes kadastrālās vērtības.

[10.3.] Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis zemes nomas maksas parādu 133,68 EUR apmērā, t.i., par 2013.-2015.gadu 1% apmērā no zemes kadastrālās vērtības un par 2016.- 2021.gadu 1,5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības, tajā skaitā pievienotās vērtības nodokli 21% 23,20 EUR apmērā, atbilstoši Pievienotās vērtības nodokļa likuma 41.panta pirmās daļas 1.punktam.

[11] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Izskatāmajā lietā pienākums pierādīt faktu, ka ir veikta daļēja vai pilnīga zemes nomas maksas samaksa gulstas uz atbildētāju. Šādi pierādījumi lietā nav iesniegti, kā arī tiesa atzīst, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību un parāda summas aprēķinu.

[12] Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir kavējis maksājuma termiņus kā rezultātā radies maksājumu parāds, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1760.pantu atbildētājam jāmaksā prasītājai arī likumiskie procenti, kas saskaņā ar prasītāja sastādīto aprēķinu par laika periodu no 2022.gada 8.novembra līdz 2023.gada 28.martam sastāda 3,10 EUR.

[13] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, ko šajā lietā veido valsts nodeva 70,00 EUR.

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 70,00 EUR apmērā.

[14] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.panta otrā daļa) no piespriestās summas.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, lietas izskatīšanas laikā radušies ar tiesas dokumentu nosūtīšanu un izsniegšanu saistīti izdevumi 9,00 EUR, kas aprēķināti saskaņā ar 2022.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14. un 15.punktu.

Tādējādi no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 EUR.

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu Rīgas valstspilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr. 90011524360 nomas maksas parādu 133,68 EUR par periodu no 01.04.2013. līdz 31.12.2021., likumiskos nokavējuma procentus 3,10 EUR par periodu no 08.11.2022. līdz 28.03.2023. un tiesas izdevumus 70,00 EUR, bet kopā 206,78 EUR (divi simti seši euro un 78 centi), nosakot atbildētājam 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Rīgas valstspilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr. 90011524360 kredītiestāde un konta numurs, kurā veicama parāda un likumisko procentu samaksa: Luminor Bank AS Latvijas filiāle, konta Nr. LV75RIKO0022000027010.

Rīgas valstspilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr. 90011524360 kredītiestāde un konta numurs, kurā veicama valsts nodevas samaksa: Luminor Bank AS Latvijas filiāle, konta Nr. LV96RIKO0022000027020.

Noteikt Rīgas valstspilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr. 90011524360 tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ likumiskos 6% gadā no piespriestās summas 206,78 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,00 EUR (deviņi *euro* 00 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami: saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C771028623. Dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniegt tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas-

2023. gada 4.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S. Meliņa