Lietas Nr. C33270314
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 19.septembrī

Rīgas rajona tiesa:

tiesnese Elita Stivriņa,

rakstiskā procesā izskatīja civillietu AS „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 5.februārī prasītājs AS „NORVIK BANKA" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda EUR 2243,99 apmērā piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 2.novembrī, starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-014072, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts patēriņa kredīts EUR 2845,74 (Ls 2000,00) apmērā ar procentu likmi 21% gadā un ar atmaksas termiņu 48 mēneši.

Saskaņā ar līguma maksājuma grafiku atbildētājai bija pienākums veikt maksājumus līdz katra mēneša 1.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2012.gada 17.decembrī EUR 71,14 apmērā.

Atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības sastāda EUR 2243,99, kas sastāv no kredīta pamatsummas EUR 1223,27, līgumiskajiem procentiem līdz 2011.gada 2.novembrim EUR 186,24, likumiskajiem procentiem no 2011.gada 2.novembra līdz 2014.gada 24.janvārim EUR 166,67 un līgumsoda EUR 667,81. Līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 1.novembrim. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 1.augusta līdz 2011.gada 1.oktobrim.

Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai nekādi maksājumi saistību dzēšanai nav veikti.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757., 1759. 1.punktu, 1765., 1811., 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu EUR 1223,67, līgumiskos procentus EUR 186,24, likumiskos procentus EUR 166,67 un līgumsodu EUR 667,81; lūdz noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildes (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

[2] 2014.gada 11.februārī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumu nav sniegusi.

[3] Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa noteic, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.*

2014.gada 27.martā pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 16.septembrī un sprieduma pieejamības datumu (l.l27).

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie apstākļi ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka prasītāja rakstiski izteica viedokli skatīt lietu rakstveida procesā, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata, par ko Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā paziņoja pusēm.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Ar lietas materiālos esošo Patēriņa kredīta līgumu ir pierādīts, ka 2007.gada 2.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-014072 (l.l. 12), saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts patēriņa kredīts Ls 2 000,00 apmērā, ar procentu likmi 21,00% un atmaksas termiņu 48 mēneši.

Patēriņa kredīta līguma noteikumu 6.1.punkts paredz, ka aizņēmējam jāatmaksā Bankai kredīts pa daļām maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā,

nodrošinot nepieciešamo summu kontā.

Tādējādi abas puses uzņēmās saistības viena pret otru. /pers. A/ noslēgto Līgumu likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi.

[5] Prasītājs lūdz piedzīt pamatparādu EUR 1 223,27 apmērā.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

No lietas materiāliem pievienotā aizdevumu konta izraksta ir redzams, ka 2007.gada 2.novembrī atbildētājai ir izsniegts aizdevums Ls 2000 apmērā (l.l. 14).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Ar prasības pieteikumam pievienoto Patēriņa kredīta līguma maksājumu grafiku (l.l. 13) apstiprinās, ka atbildētājai bija pienākums norēķināties ar prasītāju, atbilstoši abu pušu parakstītajam minētajam grafikam, kurā pēdējais maksājuma datums ir noteikts 2011.gada 1.novembris.

Saskaņā ar parāda summas aprēķinu pēc stāvokļa uz 2014.gada 24.janvāri atbildētājas neatmaksātā aizdevuma summa ir EUR 1223,27 (l.l. 15). Pēdējo maksājumu atbildētāja ir veikusi 2012.gada 17.decembrī EUR 71,14 apmērā. Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus, nav apstrīdējusi parāda esamību.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīta Patēriņa kredīta līguma Nr. PTK-014072 saistību neizpilde no atbildētājas puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 1223,27 apmērā.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt līgumiskos procentus EUR 186,24 apmērā.

Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Līguma 5.1.punktā noteikts, ka par patēriņa kredīta izmantošanu aizņēmējs maksā procentus atbilstoši līgumā norādītajai procentu likmei un maksājumu grafikā norādītajā apmērā. Patēriņa līgumā noteikta procentu likme 21% gadā.

Pamatojoties uz minēto prasītāja aprēķinājusi procentus par laika periodā no 2010.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 1.novembrim, tas ir līdz līguma darbības termiņa beigām, EUR 186,24 apmērā. Atbildētāja nav apstrīdējusi pielīgto procentu apmēru. Tiesa atzīts, ka no atbildētājas ir piedzenami līgumiskie procenti EUR 186,24 apmērā.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 2.novembra līdz 2014.gada 24.janvārim EUR 166,67 apmērā.

Civillikuma 1759.panta 1. un 2.punkts paredz, ka *procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.*

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simtā gadā,* bet panta ceturtā daļa paredz, *ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.*

Lietā nav strīda, ka saistības izpildes termiņš ir iestājies 2011.gada 1.novembrī. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības un būtu atmaksājusi aizņēmumu, līdz ar to prasītājam ir tiesības, atbilstoši iepriekš minētājām tiesību normām prasīt likumisko nokavējuma procentu piedziņu. Ņemot vērā minēto, tiesa atrod par pamatotu prasītājas prasību daļā par likumisko procentu piedziņu no atbildētājas par pieļauto saistību izpildes nokavējumu, līdz ar to prasītāja pamatoti lūdz piedzīt likumiskos procentus EUR 166,67 apmērā un prasība šajā daļā ir apmierināma.

[8] Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu EUR 667,81 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmā daļā noteikts, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).*

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.*

Tiesa konstatē, ka patēriņa kredīta līguma noteikums 8.1.punkts paredz prasītājai tiesības ieturēt līgumsodu 0,3% apmērā dienā no termiņā nesamaksātās summas.

Kaut arī puses ir pielīgušas līgumsoda maksājumu un atbildētāja līgumsodu nav apstrīdējusi, tiesa uzskata, ka prasība par līgumsoda piedziņu nav apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Tiesa uzskata, ka ir pamats piemērot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumus, jo atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju. Minētais izriet no paša līguma nosaukuma - Patēriņa kredīta līgums.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts nosaka, ka *līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas (..) uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.*

Tiesa uzskata, ka līguma 8.1.punktā norādītais līgumsods ir neproporcionāli liels un uzliek pārāk lielu slogu patērētajam, kurš nepilda savas saistības. Tiesa par nesamērīgu atzīst līgumsoda apmēru 0,3% dienā.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļa nosaka, ka *tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.*

Tiesa uzskata, ka neatkarīgi no tā, ka atbildētāji ir parakstījuši šādu līgumu, minētais līgumsoda apmērs ir atzīstams par netaisnīgu. Tomēr vērā ir ņemams apstāklis, ka puses ir pielīgušas līgumsodu, kas nozīmē, ka prasītājam ir tiesības saņemt tādu līgumsodu par saistību neizpildi tādā apmērā, kas atbilst samērīgu principiem.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētāja ilgstoši nav veikusi parāda atmaksu, tomēr arī prasītājs ir pieļāvis atbildētājas ilgstošu nemaksāšanu un nav atkāpies no līguma, Tādējādi pieļaujot līgumsoda maksājumu palielināšanos. Izvērtējot minēto kopsakarībā, tiesa secina, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumsodu 10% apmērā no pamatsummas, tas ir EUR 122,33. Pārējā daļā līgumsoda piedziņa ir noraidāma.

[9] Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru*.

Tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda summas EUR 1223,27 līdz sprieduma izpildei.

[10] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram(..).*

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma daļēji EUR 1698,51 (1223,27+186,24+166,67+122,33), tad par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva EUR 254,78 (1698,51 *15% = 254,78) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā tiesas izdevumi EUR 259,48.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 5,58 euro, tādējādi no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,88 euro apmērā (l.l. 2).

[11] Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[26] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu AS „Norvik Banka”**, reģistrācijas Nr.40003072918, pamatparādu EUR 1223,27, līgumiskos procentus EUR 186,24, likumiskos procentus EUR 166,67, līgumsodu EUR 122,33 un tiesas izdevumus EUR 259,48, kopā **EUR 1957,99,** samaksu veicot sekojošā kontā:

AS “Norvik Banka”, konts LV47LATB00000PATEREUR, norādot saistības pēc līguma Nr.PTK-014072.

Noteikt AS „Norvik Banka”, reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda EUR 545,48 apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **0,88 euro.**

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese