ECLI:LV:RIRT:2018:0626.C33339418.4.S

Lietas Nr.C33339418

Lietas arhīva Nr.C-3394-18/23

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2018.gada 26.jūnijā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Gaile,

rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 5.februārī AS "SEB banka" (turpmāk arī – prasītāja) cēla tiesā prasību vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2006.gada 13.septembrī iesniedza prasītājai pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu, kurā lūdza izsniegt viņam aktīvo karti ar kredīta limitu 300 latu apmērā, savukārt 2008.gada 24.aprīlī atbildētājs iesniedza prasītājai pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu, kurā lūdza izsniegt viņam aktīvo karti, palielinot kredīta limitu līdz 900 latu apmēram.

Prasītāja atbildētāja pieteikumu apstiprināja un piešķīra atbildētājam maksājuma karti ar kredīta limitu. Atbildētājs 2015.gada 24.septembrī saņēma atjaunotu maksājuma karti ar kredīta limitu 900 lati jeb 1280,58 *euro* un turpināja to lietot.

Atbildētājs Kredītkaršu līguma noteikumos fiziskām personām paredzētās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds.

Prasītāja 2016.gada 27.decembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumu, informējot par vienpusēju atkāpšanos no kredītkartes līguma un lūdzot atbildētājam nekavējoties atmaksāt prasītājai parādu. Pēc paziņojuma nosūtīšanas atbildētājs nav atmaksājis izmantoto kredīta limitu un visus no līguma izrietošos maksājumus.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127.-128.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 1380,53 *euro*, kas sastāv no galvenā parāda 1239,77 *euro*, nolīgtajiem procentiem 80,50 *euro* un likumiskajiem procentiem 60,26 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam 2018.gada 12.februārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, vienlaicīgi izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās pušu civilprocesuālajās tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 138.punktu), tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par to lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2018.gada 11.aprīlī nosūtot informatīvu vēstuli uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka

pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[3.1] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies, 2006.gada 13.septembrī parakstot pieteikumu līguma noslēgšanai par aktīvās kartes izdošanu un izmantošanu (lietas 13.lapa). Balstoties uz šo pieteikumu, prasītāja izdeva atbildētājam aktīvo karti ar kredīta limitu 300 lati, procentu likmi 19,2% gadā un ikmēneša atmaksas summu 50 lati. Ar savu parakstu uz pieteikuma atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar aktīvās kartes izsniegšanas un izmantošanas noteikumiem, tos saprot un piekrīt tiem, kā arī apņemas tos pildīt.

Bez tam atbildētājs 2008.gada 24.aprīlī parakstīja pieteikumu līguma noslēgšanai par aktīvās kartes izsniegšanu un izmantošanu (lietas 14.lapa). Balstoties uz šo pieteikumu, prasītāja palielināja kredīta limitu līdz 900 latiem, saglabājot procentu likmi 19,2% gadā un ikmēneša atmaksas summu 50 lati. Ar savu parakstu uz pieteikuma atbildētājs apliecināja, ka viņam ir saprotami aktīvās kartes līguma noteikumi, kredītkaršu līguma noteikumi fiziskām personām, apdrošināšanas noteikumi, norēķinu konta līguma noteikumi fiziskām personām, kā arī atbildētājs apņēmās tos godprātīgi pildīt.

Atbildētājs 2015.gada 24.septembrī ir parakstījis paziņojumu par maksājuma kartes VISA izdošanu, apliecinot, ka prasītāja ir izdevusi viņam atjaunotu maksājuma karti VISA ar kredīta limitu 1280,58 *euro* un ikmēneša atmaksas summu 71,15 *euro*, kā arī apliecinot, ka ir iepazinies, piekrīt un apņemas godprātīgi pildīt kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām, norēķinu konta un skaidras naudas konta līguma noteikumus (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar kredītkaršu līguma noteikumu fiziskām personām (lietas 16.-18.lapa) 8.2.punktu kartes lietotājs ir tiesīgs lietot karti tikai darījumu veikšanai; par kartes lietošanu ir uzskatāma arī kartes izmantošana darījumu veikšanai internetā. Saskaņā ar 13.1.punktu papildus saviem kontā esošajiem naudas līdzekļiem klients norēķinos par darījumiem var izmantot bankas piešķirto kredīta limitu. No kredīta limita konta pārskata par periodu no 2006.gada 14.septembra līdz 2017.gada 10.februārim redzams, ka atbildētājs ir lietojis prasītājas piešķirto kredīta limitu (lietas 19.-26.lapa).

Kredītkaršu līguma noteikumu fiziskām personām 12.9.punkts noteic, ka klientam jāpapildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām. Savukārt 13.3.punkts noteic, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu klients atmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Kredītkaršu līguma noteikumu fiziskām personām 18.2.1.punktā prasītajai ir pielīgtas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt saistību izpildi pirms termiņa, ja atbildētājs nepilda savas saistības pret prasītāju. Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētājs savas saistības nav pildījis pienācīgi un pielīgtos maksājumus nav veicis savlaicīgi.

Prasītāja 2016.gada 28.decembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no kredītkartes līguma, norādot, ka atbildētāja neizpildītās saistības uz 2016.gada 27.decembri ir 1396,55 *euro* (lietas 37.-38.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par pamatparāda 1239,77 *euro* piedziņu.

[3.2] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kredītkaršu līguma noteikumu fiziskām personām 13.2.punktā atbildētājam par kredīta limita izmantošanu noteikts pienākums maksāt prasītājai maksu – kredīta procentus cenrādī norādītajā apmērā, tas ir, 24% gadā. Savukārt 12.10.punktā noteikts, ka klientam jānodrošina, lai uz norēķinu perioda beigām kontā būtu pietiekami naudas līdzekļi maksai par izmantoto kredīta limitu. Lietā pierādīts, ka atbildētājs minētajiem nosacījumiem piekritis, to apliecinājis ar savu parakstu uz 2015.gada 24.septembra paziņojuma par maksājuma kartes VISA izdošanu.

Tiesa atzīst, ka pušu pielīgtie procenti ir uzskatāmi par procentiem par naudas summas lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā lietā pierādīto apstākli, ka atbildētājs nav veicis pamatparāda atmaksu, kā arī to, ka atbildētājs nosacījumiem par procentu apmēru ir piekritis un procentu aprēķinu (lietas 12.lapa) nav apstrīdējis, tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja pienākumu maksāt līgumiskos procentus 80,50 *euro* par laika periodu no 2016.gada 1.augusta līdz 2016.gada 27.decembrim.

[3.3] Bez pamatparāda un līgumisko procentu piedziņas prasītāja lūdz tiesu piedzīt arī likumiskos procentus 60,26 *euro* par laika periodu no 2016.gada 28.decembra līdz 2018.gada 31.janvārim.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam ir seši procenti no simta gadā.

Tā kā tiesa atzinusi pamatparāda esamību un saistību izpildīšanas nokavējumu, kā arī atbildētājs nav veicis parāda atmaksu pēc kredītkartes līguma izbeigšanas 2016.gada 27.decembrī, tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 60,26 *euro* apmērā, kurus prasītāja aprēķinājusi no neatmaksātā pamatparāda par laiku no 2016.gada 28.decembra līdz 2018.gada 31.janvārim. Nokavējuma procentu aprēķina pamatotība pierādīta ar lietā iesniegto aprēķinu, kuru atbildētājs nav apstrīdējis.

[3.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 1239,77 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[3.5] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 210,38 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 207,08 *euro* (lietas 9.-10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* (lietas 11.lapa).

[4] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 41.pantu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 204.^{1}pantu, kā arī Civilprocesa likuma 250.^{25}, 250.^{27}pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 138.punktu), tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, pamatparādu 1239,77 *euro*, līgumiskos procentus par laika periodu no 2016.gada 1.augusta līdz 2016.gada 27.decembrim 80,50 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2016.gada 28.decembra līdz 2018.gada 31.janvārim 60,26 *euro* un tiesas izdevumus 210,38 *euro*, kopā piedzenot 1590,91 *euro* (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit *euro* un 91 cents).

Samaksa AS "SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, veicama AS "SEB banka" norēķinu kontā Nr.LV79UNLA0091000904403.

Atzīt AS "SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 1239,77 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Gaile