Lieta Nr. K40-0189-15, 11151050315

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2015. gada 8. septembrī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēti /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī un citā telpā.

Tā laika posmā no 2015. gada 28. jūnija līdz 3. jūlijam plkst. 19.30, pirmstiesas procesā konkrēti nenoskaidrotā laikā /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās par zādzības izdarīšanu, mantkārīgu motīvu vadīti, izmantojot to, ka neviens viņus neredz, izsitot loga stiklu, iekļuva /pers. E/ piederošajā mājā /Nosaukums A/, Ventspils novada Usmas pagastā, no kurienes nozaga /pers. E/ piederošas šādas mantas:

- trīs spiningus ar spolēm, katru 120 *euro* vērtībā, kopā 360 *euro* vērtībā;
- makšķerēšanas piederumu kasti 10 *euro* vērtībā ar tajā esošiem makšķerēšanas piederumiem (vizuļiem, auklām, āķiem) 40 *euro* vērtībā, kopā 50 *euro* vērtībā;
- makšķerēšanas kasti 10 *euro* vērtībā ar tajā esošiem makšķerēšanas piederumiem (vizuļiem, āķiem, auklām, pludiņiem) 40 *euro* vērtībā, kopā 50 *euro* vērtībā;
- grunts makšķeri 3 *euro* vērtībā;
- gumijas zābaku pāri 10 *euro* vērtībā;
- divas pakas cukura „Baltais", katru 0,80 *euro* vērtībā, kopā 1,60 *euro* vērtībā;
- divas pakas cepumu „Selga", katru 0,60 *euro* vērtībā, kopā 1,20 *euro* vērtībā;
- sešas vistu olas, katru 0,40 *euro* vērtībā, kopā 2,40 *euro* vērtībā;
- atvērtu cepumu paku „Krekeri" bez vērtības;
- atvērtu siera paku bez vērtības;
- atvērtu kafijas paku „Paulig" bez vērtības;
- divas pudeles alus „Užavas", katru 1,20 *euro* vērtībā, kopā 2,40 *euro* vērtībā;
- divas pudeles alus „Valmiermuižas", katru 1,50 *euro* vērtībā, kopā 3 *euro* vērtībā;
- divas 500 g kafijas pakas „Movenpika", katru 9,99 *euro* vērtībā, kopā 19,98 *euro* vērtībā;
- 500 g kafijas paku „Merild" 4,50 *euro* vērtībā,

kā arī, uzlaužot durvju atslēgu, iekļuva citā telpā – minētās mājas /Nosaukums A/ saimniecības ēkā, no kurienes nozaga laivas divus koka airus 20 *euro* vērtībā, kā arī nozaga turpat īpašumā /Nosaukums A/ aiz pirts novietotu stiklšķiedras materiāla laivu 400 *euro* vērtībā, tā nolaupot cietušajam /pers. E/ piederošās mantas par kopējo summu 928,08 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie, cietušais /pers. E/ un prokurors tam piekrita, /pers. C/ un /pers. D/ pilnībā atzina savu vainu visā viņiem celtajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu, viņu vaina pierādīta pilnībā.

Tiesa uzskata, ka pirmstiesas procesā apsūdzēto nodarījums kā slepena svešas kustamas mantas nolaupīšana (zādzība) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī un citā telpā, kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajiem, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā viņu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 175.panta trešā daļa pieskaitāma pie smagu noziegumu kategorijas, kā arī ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret īpašumu, tāpat tiesa ņem vērā vainīgo personības.

/pers. C/ agrāk nav sodīts (lietas 38.-40.lapa), viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, mācās /Izglītības iestādes nosaukums A/ par būvstrādnieku, piešķirta 3.grupas invaliditāte.

/pers. D/ agrāk nav sodīts (lietas 42.-44.lapa), viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, mācās /Izglītības iestādes nosaukums B/ par konditoru, piešķirta 3.grupas invaliditāte.

Tā kā /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarījuši smagu noziegumu, tad viņi par to sodāmi ar brīvības atņemšanu, jo tiesas ieskatā soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Savukārt, novērtējot apsūdzēto personības un cietušajam nodarīto zaudējumu apmēru, tiesas ieskatā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā kā alternatīvs paredzētais papildsods – mantas konfiskācija nav piemērojams, turklāt saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama, taču arests apsūdzēto mantai nav uzlikts.

Nosakot soda mēru un lemjot par soda izpildi, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu par /pers. C/ un /pers. D/ atbildību mīkstinošu tiesa atzīst apstākli, ka viņi savu vainu vaļsirdīgi atzinuši un nožēlojuši izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē. Tāpat tiesa ņem vērā arī lietas apstākļus kopumā, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzēto personības un veselības stāvokli, to, ka agrāk nav sodīti, un viņu attieksmi pret izdarīto, tāpēc uzskata par iespējamu brīvības atņemšanas sodu noteikt tuvāk likumā paredzētajam minimālajam apmēram. Turklāt, izvērtējot par apsūdzēto personībām iegūtās raksturojošās ziņas un lietas apstākļus kopumā, tiesa iegūst pārliecību, ka apsūdzētie, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tāpēc tiesa uzskata, ka /pers. C/ un /pers. D/ var notiesāt ar brīvības atņemšanu nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu. Tādējādi tiesa nolemj apsūdzētajiem brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja pārbaudes termiņa laikā viņi neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos pienākumus.

Ņemot vērā, ka /pers. C/ un /pers. D/ savus procesuālos pienākumus pildījuši pienācīgi un nekad nav izvairījušies no izmeklēšanas un tiesas, noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās sekas un tiesas piespriesto sodu, tiesa uzskata, ka drošības līdzeklis /pers. C/ nav piemērojams, bet /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atceļams.

Izlemjot jautājumu par cietušā /pers. E/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta nosacījumiem un secina, ka tas ir pamatots, pierādīts, un pieteikums apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzēto prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētie atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnībā, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779.pantam nodarītie zaudējumi 845,93 *euro* par labu cietušajam piedzenami no apsūdzētajiem solidāri.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta 5.punktu pirmstiesas procesā iegūtie lietiskie pierādījumi – iespējami DNS pēdu nomazgājumi un 3 daktiloplēves ar izņemtām papilārlīniju pēdām – iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (seši) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, noteikto brīvības atņemšanas sodu /pers. C/ neizpildīt, ja viņš 6 (seši) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos pienākumus.

/pers. C/ kā nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Alūksnes teritoriālajai struktūrvienībai.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (seši) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, noteikto brīvības atņemšanas sodu /pers. D/ neizpildīt, ja viņš 6 (seši) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos pienākumus.

/pers. D/ kā nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekli /pers. C/ nepiemērot.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – /pers. D/ atcelt.

Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu /pers. E/ 845,93 *euro* (astoņi simti četrdesmit pieci, komats, deviņdesmit trīs eiro).

Lietiskos pierādījumus – 2 tamponus ar iespējamiem DNS pēdu nomazgājumiem un 3 daktiloplēves ar izņemtām papilārlīniju pēdām, kas glabājas pie krimināllietas, – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane