ECLI:LV:RIRT:2018:0808.11354015816.2.S

Lieta Nr.11354015816
K33-**0**116-18/10

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 8.augustā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I. Siliņeviča
piedaloties prokurorei A.Zvirgzdiņai
zvērinātam advokātam J.Ķesterim

izskatīja atklātā tiesas sēdē kriminālllietu, kurā /pers. A/, *personas kods /personas kods/,* apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā un 175.panta pirmajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi), un tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ tīši sabojājot svešu mantu un iekļūstot telpā, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un tieši:

2016.gada 23.aprīlī, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, uzskatot, ka viņa darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni ieradās Carnikavas novada, Siguļos, savā bijušajā skolā /Nosaukums A/, kur realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas -Carnikavas novada domes /Nosaukums A/ un skolas direktora /pers. B/ piederošas kustamas mantas nolaupīšanu no /Nosaukums A/ saimniecības ēkas pārkāpa pāri skolas sētai. /pers. A/, ar tuvumā atrasto akmeni, tīši izsita saimniecības ēkas loga rūti 20 *euro* vērtībā, tādā veidā sabojājot logu, pēc kā iekāpjot pa logu ēkā, kur rīkojoties slepeni nolaupīja cietušajam Carnikavas novada domes /Nosaukums A/ piederošo motorzāģi "ECHO" CS-490ES - 313.22 *euro* vērtībā un cietušajam /pers. B/ piederošo motorzāģi "STILL" - 125 *euro* vērtībā.

Tādā veidā /pers. A/ tīši sabojāja Carnikavas novada domes /Nosaukums A/ piederošo mantu 20 *euro* vērtībā un nolaupīja Carnikavas novada domes /Nosaukums A/ piederošo mantu 313.22 *euro* vērtībā, un nolaupīja cietušajam /pers. B/ piederošo mantu 125 *euro* vērtībā, lai ar tām rīkotos kā ar savām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un tieši:

2016.gada 15.maijā, ap plkst.14:30, /pers. A/, atrodoties pie veikala "Maxima", kas atrodas Rīgas gatvē 21, Ādažos, Ādažu novadā, velosipēdu novietnē ieraudzījis novietotu velosipēdu "Allez C2SP Specialized". Realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, uzskatot, ka viņa darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolaupīja /pers. C/ piederošo velosipēdu "Allez C2SP Specialized" - 879 *euro* vērtībā, uz tā uzsēžoties un aizbraucot.

Tādā veida /pers. A/ nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu - 879 *euro* vērtība, lai ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un tieši:

2016.gada 24.augustā, ap plkst. 16:10, /pers. A/, iznākot no Saulkrastu bibliotēkas, kas atrodas Raiņa ielā 8, Saulkrastos, Saulkrastu novadā, ieraudzīja velosipēdu novietnē novietotu velosipēdu "ZZK Hardrock specialized". Realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, uzskatot, ka viņa darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolaupīja /pers. E/ piederošo velosipēdu "ZZK Hardrock specialized" – 440 *euro* vērtībā, uz tā uzsēžoties un aizbraucot.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. E/ piederošo mantu - 440 *euro* vērtībā, lai ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas izdarīta no glabātavas, un tieši:

2016.gada 2.septembrī /pers. A/, personu grupā ar pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotu personu (turpmāk – Persona), nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas laikā

nenoskaidrotā laikā un veidā ieradās Carnikavā, Carnikavas novads. Tur, realizējot savu nodomu, kas vērsts uz prettiesisku svešas mantas nolaupīšanu, /pers. A/ un Persona, pastaigājoties pa Carnikavu, Līča ielu, ap plkst.00.17, mājas Nr.10A pagalmā ieraudzīja novietotu velosipēdu zili baltā krāsā ar bērnu sēdeklīti, spidometru un dubļusargiem. Persona, realizējot kopīgo nodomu ar /pers. A/, par prettiesisku svešas mantas iegūšanu, saskaņā ar lomu sadali pārlecot pāri ieejas vārtiņiem, iekļuva mājas Nr.10A, Carnikava, Carnikavas nov. pagalmā un no turienes, pārcēla pāri žogam un padeva /pers. A/ ieraudzīto velosipēdu ar spidometru un dubļusargiem 445 *euro* vērtībā un bērnu sēdeklīti 55 *euro* vērtībā. Tai pat laikā, kamēr Persona atradās Līča ielu, mājas Nr.10A pagalmā, /pers. A/, attiecīgi pēc lomu sadales, palika ārpus mājas žogam, novērot apkārtni, lai nepieļautu Personas rīcības pārtraukšanu un brīdinātu viņu par iespējamiem traucēkļiem velosipēda ar piederumiem zādzības laikā. Prettiesiski ieguvuši /pers. G/ velosipēdu /pers. A/ un Persona ar to no notikuma vietas aizbrauca, lai ar to vēlāk rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ un Persona nolaupīja /pers. G/ mantu par kopējo summu 500 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. A/ atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešā daļā, 185.panta pirmā daļa (cietusī Carnikavas novada domes Piejūras internātskola un /pers. B/) un divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmā daļā (cietušie /pers. E/, /pers. C/) neapstrīdot apsūdzībā norādītos apstākļus un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi šajā apsūdzības daļā- tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu atzinusi par iespējamu neveikt pierādījumu pārbaudi, līdz ar to šajā apsūdzības daļā tiesa pierādījumu pārbaudi un analīzi neveic, atzīstot, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā, 185.panta pirmā daļa (cietusī Carnikavas novada domes Piejūras internātskola un /pers. B/) un divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (cietušie /pers. E/, /pers. C/) ir pierādīta, bet nolemj veikt pierādījumu pārbaudi /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu grupā pret cietušo /pers. G/, jo apsūdzētais apstrīd norādīto nozagtā velosipēda vērtību.

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētā vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu attiecībā pret cietušo /pers. G/ ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu apgalvojumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā versiju savai aizstāvībai un tā:

Tiesas sēdē tika pārbaudītas cietušā /pers. G/ pirmstiesas laikā sniegtās liecības un tieši:

-no 2016.gada 3.septembra cietušā /pers. G/ iesnieguma protokola izriet, ka viņam pieder velosipēds "Giant" zilā ar baltu krāsā. Laika posmā no 01.09.2016. plkst.21.00 līdz 02.09.2016. plkst.20.15 augstāk minētais velosipēds, šasijas Nr./numurs/ tika nozagts no /pers. G/ privātmājai pieguļošās teritorijas pēc adreses Carnikavas nov., /adrese/. Sakarā ar to /pers. G/ nodarīts mantisks kaitējums summā uz 350 *euro*. Sakarā ar to /pers. G/ lūdz uzsākt par doto faktu kriminālprocesu un atzīt sevi par cietušo procesa ietvaros, veikt izmeklēšanu un saukt vainīgos pie atbildības.

/pers. G/ ar parakstu dokumentā apliecinājis pareizu mutiska iesnieguma pierakstu un to, ka ir izlasījis un piekrīt. /pers. G/ ar savu parakstu apliecinājis to, ka ir brīdināts par kriminālatbildību par apzināti nepatiesa ziņojuma iesniegšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt krimināllietas ierosināšanu pret kādu personu pēc Krimināllikuma 298. panta *(1.sējums, lietas 126.lapa*);

-2016.gada 3.septembrī cietušais /pers. G/ liecināja, ka viņam pieder velosipēds "Giant", šasijas Nr./numurs/, krāsa zila ar baltu. /pers. G/ dzīvo pēc adreses Carnikavas nov., /adrese/, privātmājā. 02.09.2016. plkst.20.15 /pers. G/ konstatēja, ka ir nozagts viņa velosipēds "Giant", kurš atradās viņa mājai pieguļošajā teritorijā, velosipēds bija atstutēts pret sienu, blakus mājas logam. Pēdējo reizi velosipēdu /pers. G/ redzēja 01.09.2016. plkst.21.00, velosipēds bija uz vietas, un viss bija kārtībā. /pers. G/ nezina un nevar iedomāties, kas varēja to izdarīt. /pers. G/ īpašums bija apdrošināts kompānijā "Ergo". Mājas teritorijā videonovērošanas nav, bet /pers. G/ zina, ka videonovērošana ir kaimiņa teritorijā un kaimiņam saglabājas video ieraksts 10 dienu laikā, viņš var labprātīgi izsniegt videoieraksta kopiju. Velosipēdam virsū bija bērnu krēsliņš. Sakarā ar nodarīto /pers. G/ nodarīts mantisks kaitējums uz kopējo summu 350 *euro (1.sējums lietas 132.lapa);*

-2016.gada 28.septembrī cietušas /pers. G/ papildus liecināja, ka pilnībā apstiprina savas iepriekš sniegtās liecības un vēlas papildināt sekojošo. Pēc zādzības konstatēšanas viņa kaimiņš, vārdu nezina, /pers. G/ iesniedza ierakstu no savām videonovērošanas kamerām, kurā bija fiksēts velosipēda zādzības fakts. Nopratināšanas protokolam /pers. G/ pievienoja CD disku ar ierakstu no videonovērošanas kameras. Šajā diskā bija iekopētas nozagtā velosipēda fotogrāfijas 3 gab., kas tika uzņemtas pirms velosipēda zādzības. /pers. G/ papildināja, ka teritorija, no kuras tika nozagts velosipēds, ir nožogota no vienas puses un tā ir slēdzama. Arī notikušā dienā teritorija bija aizslēgta. Videoierakstā redzams, kā iespējamās vainīgās personas teritorijā iekļuva, pārkāpjot pāri kaimiņu teritorijas sētai, kas arī ir redzama, un tā kā teritorija ir nožogota un slēdzama, tā tiek izmantota kā glabātuve. /pers. G/ liecina, ka nozagtais velosipēds bija iegādāts aptuveni pirms 8 – 9 gadiem, bet tas bija mazlietots un labā tehniskā stāvoklī. Cik /pers. G/ atceras, velosipēds tika iegādāts par 270 latiem. Velosipēds visu laiku tika uzlabots, tas ir, tam tika pielikts spidometrs, dubļu aizsargi, bērnu sēdeklis, kurš tika iegādāts 2014.gadā par 55 *euro*, tā iegādes čeka kopiju pievienoja pie nopratināšanas protokola. Ņemot vērā velosipēda papildus aprīkojumu, kas tika iegādāts atsevišķi, nozagtā velosipēda vērtība uz zādzības brīdi bija lielāka kā to /pers. G/ norādīja iepriekšējās liecībās un ir 500 *euro*. Personas, kas izdarīja velosipēda zādzību, /pers. G/ neatpazina. /pers. G/ var liecināt, ka sarunā ar kaimiņu, kurš viņam izsniedza video, /pers. G/ noskaidroja, ka kaimiņš neko nebija ne redzējis, ne dzirdējis,

līdz ar ko, par zādzību kaimiņš neko liecināt nevar *(1.sējums lietas 135.-136.lapa);*

Tiesas sēdē pārbaudītie rakstveida pierādījumi:

-no cietušā nopratināšanas protokolam pievienotā bērnu sēdekļa iegādes čeka redzams, ka bērnu sēdeklis POL tika iegādāts 2014.gada 23.maijā plkst.16.19 SIA"EVELO", juridiskā adrese: Kaivas iela 29/1-32, Rīga par summu – 55 *euro (1.sējums lietas 137.lapa);*

-no 2016.gada 3.septembra apskates protokola izriet, ka tika izdarīta rindu mājas pieguļošās teritorijas apskate. Apskates laikā tika apskatīta rindu mājas, dzīvokļa Nr. 3 pieguļošā teritorija, kas atrodas Carnikavas novadā, /adrese/. Ēkas labajā stūrī, starp pirmo un otro stāvu, ir redzama videonovērošanas kamera. Teritorijas labajā pusē, pašā sākumā pie žoga, atradās velosipēds zilā krāsā. Apskatot velosipēdu, netika konstatēti uzraksti uz rāmja un rāmja numurs. Otrpus ēkai atrodas katra dzīvokļa nožogota teritorija. Apskatot dzīvokļa Nr. 3 teritoriju, konstatēts, ka teritorijas ārējie vārtiņi nebija bojāti.

Apskates laikā tika izņemts velosipēds, kas atradās teritorijas priekšpusē pie žoga. Pievienota shēma un fototabula *(1.sējums lietas 127., 128., 129.-130.lapa);*

-tiesas sēdē tika pārbaudīts CD disks, ierakstā redzams, ka zādzību veic divas personas *(1.sējums lietas 141.lapa)* un minētais tā kopumā un saistībā ar visiem lietas materiāliem.

Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka saprot kāda noziedzīga nodarījuma veikšanā ir apsūdzēts. Sevi par vainīgu atzīst visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un atzīst pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Sevi par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sākotnēji, pirms apsūdzības grozīšanas, neatzina. Pēc apsūdzības grozīšanas norādīja, ka savu vainu atzīst un piekrīt norādīto zaudējumu apmēram. Nodarīto zaudējumu cietušajam /pers. G/ 500 *euro* apmērā atzīst.

Minēto zādzību izdarīja kopā ar paziņu /pers. J/, bet pats velosipēdu neņēma. Video ierakstā nevar pateikt, kurš ir viņš. /pers. J/ nolika savu veco, sieviešu tipa velosipēdu, pie žoga, bet aizbrauca ar nozagto vīriešu tipa velosipēdu "Giant". Brauca gar Sarkandaugavu, /pers. J/ palika Garupē.

Tiesas sēdē tika pārbaudītas /pers. A/ pirmstiesas laikā sniegtās liecības, kurās viņš liecināja:

-no 2017.gada 27.janvāra /pers. A/ vaļsirdīgās atzīšanās redzams, ka /pers. A/ vaļsirdīgi atzīstas noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas notika 2016.gadā, laika posmā no jūnija līdz augustam, atrodoties Carnikavā, pie baltas divstāvu dzīvojamās mājas, pārlecot pāri vārtiem, no grāvja puses (blakus atrodoties ceļam, kam blakus ir Carnikavas pamatskola) pārmeta pāri velosipēdu ar nosaukumu "Giant", baltas krāsas ar zilu, vīriešu tipa rāmi. /pers. A/ norādīja, ka pārmetis velosipēdu pāri, devās prom pa šoseju Rīgas virzienā, nākošajā rītā, Rīgā, velosipēdu pārdeva sev nepazīstamam cilvēkam, par 130 *euro* un naudu izlietoja savām vajadzībām *(1.sējums lietas 80.lapa);*

- 2017.gada 10.martā aizdomās turētais /pers. A/ liecināja, ka izrakstu par aizdomās turētā tiesībām un pienākumiem no Kriminālprocesa likuma saņēmis, un tie viņam tika paskaidroti. Pilnīgi apstiprina liecības kuras sniedza vaļsirdīgajā atzīšanā, par velosipēda, baltas krāsas ar zilu, ar nosaukumu "Giant" zādzību. Velosipēdu /pers. A/ nozaga pie baltas divstāvu dzīvojamās mājas. Adresi /pers. A/ pateikt nevar, bet vēlas parādīt. Norādīja, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo *(1.sējums lietas 98.lapa);*

-no 2017.gada 10.marta protokola par liecību pārbaudi uz vietas izriet, ka aizdomās turētais /pers. A/ uzaicināts parādīt vietu, no kuras izdarīja velosipēda zādzību Carnikavā, par ko viņš sniedza liecības būdams nopratināts kā aizdomās turētais, norādīja ceļu kā no VP RRP Saulkrasta iecirkņa nokļūt līdz vietai, kur izdarīja zādzību. Atbraucot līdz Carnikavas novadam un piebraucot pie ceļazīmes "Carnikava" /pers. A/ norādīja, ka jābrauc taisni pa galveno ceļu, jāpārbrauc dzelzceļa pārbrauktuve un jābrauc taisni pa galveno ceļu, pēc kā jānogriežas pa labi un jābrauc taisni, nobraucot aptuveni 150 – 200 metrus, jānogriežas pa kresi un pēc 10 metriem jānogriežas atkal pa kreisi un jābrauc taisni. Nobraucot aptuveni 100 metrus, /pers. A/ lūdza apturēt automašīnu un visus izkāpt no tās. /pers. A/ norādīja uz divstāvu ēku un liecināja, ka viņš no šīs ēkas nožogotā mājas pagalma izdarīja velosipēda zādzību. /pers. A/ norāda uz ēku, ēkai uz mājas stūra atrodas plāksne ar uzrakstu "/adrese/", pēc kā norāda uz pie ēkas esošajiem vārtiņiem un liecina, ka pārkāpa vārtiem pāri, kur devās uz mājas iekšpagalmu, un pie mājas paņēma velosipēdu, baltā ar zilu krāsā ar bērnu sēdekli aizmugurē. Pēc tam /pers. A/ lūdza apiet apkārt sētai, kur sētas vidējā daļā norāda uz ēku aiz sētas un liecina, ka no tās vietas nozaga velosipēdu. Uz liecību pārbaudes uz vietas laiku, mājas pagalmā vārtiņi ir aizslēgti. /pers. A/ norāda, ka paņēma velosipēdu iekšpagalmā, pēc kā gāja ar velosipēdu pie pagalma vārtiņiem atpakaļ un pārcēla velosipēdu pāri sētai. /pers. A/ norāda, ka pats arī pārkāpa pāri vārtiņiem un apgāja apkārt sētai, un paņēma velosipēdu un aizbrauca projām *(1.sējums lietas 99.-100. lapa);*

-2017.gada 10.martā aizdomās turētais /pers. A/ liecināja, ka pilnībā apstiprina vaļsirdīgo atzīšanos, par baltas ar zilu krāsas velosipēda zādzību, kuru iesniedza Kriminālprocesa Nr.11354015816 ietvaros. /pers. A/ pilnībā apstiprināja arī liecību pārbaudē uz vietas sniegtās liecības. Paskaidroja, ka viņš precīzu datumu pateikt nevar, bet tas notika 2016.gada augusta beigās vai septembra sākumā. /pers. A/ atbrauca uz Carnikavu ar autobusu, vakarā. Atbrauca uz Carnikavu ar domu izdarīt noziedzīgu darbību, un proti: nozagt velosipēdu. Vēlējās papildināt, ka Carnikavā viņš satika /pers. J/, kuru viņš pazina aptuveni nedēļu. /pers. A/ ar /pers. J/ staigāja pa Carnikavu un sarunājās. Tad aizgāja līdz "Korandei". Vēlējās precizēt, ka /pers. J/ /pers. A/ nesatika Carnikavā, bet atbrauca kopā ar viņu no Rīgas. Kad brauca no Rīgas, izkāpa pieturā "Siguļi" un tas bija ap plkst.22.30. Pēc kā gāja uz Carnikavas pusi, kur vienā vietā, netālu no "Korandes" viņi, tas ir /pers. A/ un /pers. J/, ieraudzīja velosipēdus un nolēma tos paņemt. /pers. A/ liecināja, ka vietu parādīt nevarēs, jo bija jau tumšs. /pers. A/ liecināja, ka paņēma velosipēdu melnā krāsā, vīriešu tipa, bez nosaukuma. /pers. J/ paņēma sieviešu tipa velosipēdu, ja nemaldas, arī melnā krāsā. Pēc kā ar velosipēdiem brauca uz Carnikavas pusi. /pers. A/ varēja liecināt, ka, braucot caur Carnikavu, viņš nolēma apstāties pie divstāvu baltas krāsas ēkas, kur viena ēkas puse bija nožogota ar sētu. Pēc kā /pers. A/ apskatījās caur sētu mājas iekšpagalmā un ieraudzīja tur velosipēdu, kurš bija pēc izskata dārgāks, ne kā

tas, kuru paņēma netālu no "Korandes", un izlēma to nozagt. /pers. A/ atstāja melnas krāsas velosipēdu pie sētas, bet pats pārkāpa pāri vārtiņiem, iegāja mājas iekšpagalmā un paņēma baltas ar zilu krāsas velosipēdu, kuram aizmugurējā daļā bija piestiprināts bērnu sēdeklītis. Tad viņš pārcēla velosipēdu pāri sētai un pats pārkāpa pāri vārtiņiem. Pēc kā /pers. A/ aizbrauca projām. Varēja liecināt, ka viņš palūdza /pers. J/ pagaidīt, un /pers. J/ viņu gaidīja uz ceļa netālu no mājas. Pēc kā viņi abi aizbrauca līdz Garupei, pa ceļu, kas iet no Carnikavas uz Sarkandaugavu. Garupē /pers. A/ un /pers. J/ šķīrās, jo /pers. A/ brauca uz Rīgu, bet /pers. J/ palika Garupē. Pēc tās reizes /pers. A/ /pers. J/ vairs nesatika. Liecināja, ka baltas ar zilu krāsas velosipēdu viņš pārdeva Rīgā, Centrāltirgū nepazīstamam vīrietim par 200 *euro*. Liecināja, ka braucot kaut kur pa ceļam, /pers. A/ apstājās, atvienoja bērnu sēdekli un izmeta to. Kur tieši pateikt nevarēja. Varēja liecināt, ka viņš /pers. J/ nepazīst labi un nezina kur /pers. J/ dzīvo. /pers. A/ /pers. J/ teica, ka dzīvo Pinķos, bet kur tieši viņš nezina.

Savu vainu velosipēda zādzībā /pers. A/ atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Atceras, ka melnas krāsas velosipēds atradās netālu no privātmājas, pie žoga. Parādīt to vietu nevarēs, jo bija tumšs un viņš neatceras, kur tas bija. /pers. A/ atzina, ka paņēma šo velosipēdu, nozaga, bet vēlāk atstāja pie divstāvu mājas, no kuras nozaga otru velosipēdu. Savu vainu abu velosipēdu zādzībā atzina un izdarīto nožēloja *(1.sējums lietas 151.-152.lapa)*.

Tiesa, izvērtējusi augstākminētos pierādījumus, konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta atbildība- *par zādzību, ja tā izdarīta, iekļūstot dzīvoklī vai citā telpā, vai ja tā izdarīta no glabātavas, ietaises, kas savieno glabātavas, vai transportlīdzekļa.*

Lietā nav strīda par to, ka apsūdzētais apsūdzībā norādītā laikā un vietā pie apsūdzībā norādītiem apstākļiem izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas izdarīta no glabātavas.

Apsūdzētais savu vainu grozītajā apsūdzībā atzina un liecināja, ka zādzību izdarīja kopā ar personu, kuru labi nepazīst.

Apsūdzētā vaina zādzības izdarīšanā apstiprinās ar tiesas sēdē atreferētām paša apsūdzētā liecībām, ar protokolā par liecību pārbaudi uz vietas norādīto, ar tiesas sēdē pārbaudītām cietušā rakstveida liecībām, kurām pievienots video ieraksts, no kura redzams, ka zādzību 2016.gada 2.septembrī no /adrese/ pagalma veica divas personas, no kurām viena- /pers. A/.

Tiesas sēdē pārbaudītais videoieraksts apliecina cietušā liecināto par zādzības izdarīšanu un atbilst apsūdzētā liecinātam par zādzības izdarīšanu personu grupā no glabātuves.

Konkrētajā gadījumā privātmājas nožogota un slēgta pagalma teritorija ir atzīstama par glabātuvi.

Tiesai nav pamata apšaubīt nolaupītās mantas vērtību, jo tādu norāda cietušais, pamatojot zaudējuma apmēru un, kas apstiprinās t.sk. ar bērna sēdeklīša iegādes dokumentiem un kopumā ir samērīga, turklāt to neapstrīd pats apsūdzētais.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir atzīstams par inkriminētā panta subjektu, turklāt no 2018.gada 19.aprīļa ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma Nr.02.02-04/305/2018 izriet, ka apsūdzētais ir pieskaitāms un viņš var saprast savu rīcību un to vadīt.

Tiesai nerodas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Ņemot vērā, ka tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka noziegumu 2016.gada 2.septembrī /pers. A/ izdarīja personu grupā ar nenoskaidrotu personu, tiesa atzīst par nepieciešamu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 371.panta piekto daļu- sadalīt kriminālprocesu un izdalīt materiālus par nenoskaidroto personu par 2016.gada 2.septembrī inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un izdalītos materiālus nosūtīt VP Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirknim.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radītos kaitējumus, vainīgā personību, un viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī vainīgās personas resocializācijas iespējas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis divus smagus noziedzīgus nodarījumus un trīs mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, tiesa atzīst viņa vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Tiesa neatzīst par pamatotu šobrīd uzskatīt, ka papildus atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš veicinājis citas personas izdarīta noziedzīga nodarījuma atklāšanu. Šī apstākļa vērtēšana var notikt likumā noteiktā kārtībā.

Tas, ka apsūdzētais ir pozitīvi raksturots no ieslodzījuma vietas ir ņemams vērā vērtējot personību, bet nav uzskatāms par tādu, kas mīkstinātu atbildību Krimināllikuma 47.panta kārtībā.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdim vairākkārt sodīts *(1.sējums lietas 69.-79.lapa),* pēdējo reizi sodīts ar 2016. gada 23.marta Rīgas rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 143.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 5 mēnešiem un piespiedu darbu uz 150 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 17.septembrī.

Turklāt notiesāts ar:

-ar 2017.gada 30.maija Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas

(četri noziedzīgi nodarījumi), 185.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās un piektās daļas (daļēji pievienojot ar 2016. gada 23.marta Rīgas rajona tiesas spriedumu noteikto sodu) ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 3 mēnešiem, un piespiedu darbu uz 150 stundām. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 10.jūnijā (2.sējums lietas 60.-65.lapa); saukts pie administratīvās atbildības *(1.sējums lietas 61.-68.lapa);*

ir pastāvīga dzīves vieta, līdz apcietinājumam strādājis par meža attīrītāju, apgādājamu personu nav, tiesai nav pamata neticēt apsūdzētā tiesas sēdē norādītajam, ka viņam ir 2.grupas invaliditāte, no VDEĀK lēmuma Nr.27-2012-718 izriet, ka /pers. A/ no 16.05.2012.-15.05.2014. noteikta otrā invaliditātes grupa. Invaliditātes cēlonis –invaliditāte no bērnības, atkārtotās ekspertīzes datums no 08.05.2014.-15.05.2015. *(2.sējums lietas 81.lapa,* no 2015.gada 13. februāra ir noteikta 2. invaliditātes grupa uz mūžu *(2. sējums lietas 135. lapa*), no Ieslodzījuma vietu pārvaldes raksturots pozitīvi *(2.sējums lietas 55.lapa),* ir pastāvīga dzīves vieta, apgādājamo nav.

No 2018.gada 19.aprīļa ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma Nr.02.02-04/305/2018 izriet:

/pers. A/ viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā bija citi psihiski traucējumi –organiski personības un uzvedības traucējumi ar vieglu garīgu atpalicību. Šo traucējumu dēļ /pers. A/ spēja saprast savu darbību un vadīt to, kas atbilst juridiskam kritērijam –pieskaitāms. Pašlaik neslimo ar psihisku slimību, bet viņam ir citi psihiski traucējumi-organiski personības un uzvedības traucējumi ar vieglu garīgu atpalicību. Viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzīstams par pieskaitāmu. Nav jāpiemēro medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi. Spēj piedalīties tiesas izmeklēšanā un patstāvīgi realizēt savas tiesības. Var izciest sodu, viņam nav nosakāmi soda izciešanas ierobežojumi. Nepieciešamības gadījumā viņš var saņemt medicīnisko terapiju, atrodoties ieslodzījuma vietā *(2.sējums lietas 154.-158.lapa).*

Pie minētā tā kopumā, ievērojot likumā noteikto par soda mērķi, un izvērtējusi prokurores viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, paša apsūdzētā viedokli soda sakarā, tiesa atzīst, ka sods vainīgajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā atbilstoši inkriminēto pantu sankcijām.

Citu, sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un apsūdzētā personībai neatbilstošu.

Tiesa nepiemēro apsūdzētajam Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto papildsodu mantas konfiskācija, jo lietā nav norādīta manta uz ko vērst konfiskāciju un tiesa tādu nekonstatē.

Izvērtējusi lietas apstākļus, noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka agrāk vairākkārtīgi sodīts un sodāmība nav dzēsta, tiesa neatrod par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo negūst pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Turklāt, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 11.daļu- *nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.*

Galīgo sodu apsūdzētajam tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitot noteiktos sodus un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pievienojot sodu, kas noteikts ar 2017.gada 30.maija Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama spriedumu.

Tiesas ieskatā šāda soda noteikšana apsūdzētajam ir samērīga un vērsta uz taisnīguma atjaunošanu.

Lietā cietušais /pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju 125 *euro* apmērā, kas sastāv no nozagto mantu vērtības, Carnikavas novada domes "Piejūras internātskola" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 313,22 *euro* apmērā, kas sastāv no nozagto mantu vērtības un izsistās loga rūts, cietušais /pers. C/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 879 *euro* apmērā, kas sastāv no nozagtās mantas vērtības, cietušais /pers. G/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 500 *euro* apmērā, kas sastāv no nozagtās manta vērtības un cietušais /pers. E/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 440 *euro* apmērā, kas sastāv no nozagtās mantas vērtības.

Cietušais /pers. B/, kurš uz pilnvaras pamata pārstāvēja arī cietušo Carnikavas novada domes "Piejūras internātskolu" un cietušais /pers. E/ tiesas sēdē uzturēja pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnā apmērā.

Cietušie /pers. C/ un /pers. G/ uz tiesas sēdi neieradās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu- *kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.*

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351. panta 4^1 daļu- *kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.*

Tiesa secina, ka cietušo /pers. B/, Carnikavas novada domes "Piejūras internātskolas", /pers. E/ un /pers. C/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas pieteiktajā apmērā, kas atbilst apsūdzības apjomam un kurās tās atzīst apsūdzētais.

Cietušā /pers. G/ pieteiktā kaitējuma kompensācija šajā lietā nav nosakāma, jo kā izriet no lietai pievienotā ERGO Insurance SE Latvijas filiāles paziņojuma, tad saskaņā ar noslēgto apdrošināšanas līgumu Nr.361-166429 ir veikusi zaudējumu atlīdzību 500 *euro* apmērā /pers. N/, sakarā ar 2016.gada 2.septembra velosipēda zādzību /adrese/ (kriminālprocess Nr.11354015816) *(2.sējums lietas 6.lapa).*

Lietā apsūdzētā aizstāvību pēc tiesas norīkojuma veica advokāts J.Ķesteris, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 pienākas samaksa par veikto darbu procesā 140 *euro* apmērā. Minētie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā, jo pamatu, lai apsūdzēto atbrīvotu no šo procesuālo izdevumu piedziņas- tiesa nekonstatē, apsūdzētais lūdza nodrošināt

aizstāvību tiesas sēdē. Tas, ka apsūdzētais šobrīd atrodas ieslodzījumā, nenozīmē, ka viņa mantiskais stāvoklis ir tāds, ka nākotnē neļautu atlīdzināt izdevumus.

Nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā, lai nodrošinātu soda izciešanu, tiesa apsūdzētajam piemēro drošības līdzekli apcietinājumu, apcietinot apsūdzēto nekavējoties, kas atbilst Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtā daļā noteiktam apcietināšanas pamatam, t.i. izdarījis smagu noziegumu un ir noteikts brīvības atņemšanas sods.

Tiesa atzīst, ka lietiskiem pierādījumiem nav vērtības un tie, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu ir iznīcināmi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520., 530. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums 02.09.2016.) un noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums 23.04.2016.) un noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums 15.05.2016.) un noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums 24.08.2016.) un noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā un noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt noteiktos sodus un noteikt sodu - brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas noteikts ar 2017.gada 30.maija Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama spriedumu un galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 10 (desmit) mēnešiem un piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli-apcietinājumu.

Brīvības atņemšanas sodu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 25.janvāra līdz 2017.gada 27.janvārim šajā krimināllietā un 2017.gada 30.maija Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama spriedumā norādītos termiņus no 2016.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 12.jūnijam, no 2016.gada 26.jūnija līdz 2016.gada 28.jūnijam, 2015.gada 16.marta līdz 2016.gada 18.martam, 2017.gada 21.februāra līdz 2017.gada 29.maijam, izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 13.augusta sprieduma -30 piespiedu darba stundas un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 13.augusta sprieduma izciesto brīvības atņemšanas sodu 9 mēnešus, un laiku no 2017.gada 30.maija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai šajā krimināllietā.

Saskaņā ar Krimināllikuma likuma 52.panta 2.[1]daļu-piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 125 *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei -30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā, Aiviekstes ielā 6, Rīgā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Carnikavas novada domes "Piejūras internātskolai" materiālā kaitējuma kompensāciju 333,22 *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei -30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā, Aiviekstes ielā 6, Rīgā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensāciju 879 *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei -30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā, Aiviekstes ielā 6, Rīgā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. E/ materiālā kaitējuma kompensāciju 440 *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei -30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā, Aiviekstes ielā 6, Rīgā.

/pers. G/ materiālā kaitējuma kompensāciju šajā lietā nenoteikt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 140 *euro* par advokāta veikto darbu procesā, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā, pārskaitot uz kontu –LV68TREL1060001239300- saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā. Gadījumā, ja labprātīga izpilde norādītā laikā nenotiek, spriedums daļā par piedziņu valsts labā tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Lietiskos pierādījumus:

-CD disku, kas glabājas pie krimināllietas- pēc sprieduma spēkā stāšanās –iznīcināt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 371.panta piekto daļu- sadalīt kriminālprocesu un izdalīt materiālus par nenoskaidroto personu par 2016.gada 2.septembrī inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un izdalītos materiālus nosūtīt VP Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirknim.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams tiesas spriedums, apelācijas kārtībā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību iesniedzot

rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena- 2018.gada 2.oktobris.

Tiesnese I.Siliņeviča