Lietas Nr. C37097515
Lietas arhīva Nr. C-0975-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2015.gada 16.novembrī

Tukuma rajona Tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele rakstveida procesā
izskatīja civillietu akciju sabiedrības "NORVIK BANKA" prasības pieteikumā maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 8.jūnijā Tukuma rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības "NORVIK BANKA" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/ (turpmāk atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 7.oktobrī, veicot ar atbildētāju parāda saistību pārstrukturēšanu, starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. PTKR008433, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums 607,00 *euro* apmērā, atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju. Saskaņā ar līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 22,48%, ar aizdevuma apmaksas termiņu 2014.gada 25.aprīlis. Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot lai maksājuma grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Prasība motivēta ar to, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājuma grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums tika saņemts 2013.gada 26.aprīlī 28,46 *euro* apmērā. Tā kā atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, prasītāja 2013.gada 25.novembrī izbeidza līgumu pirms termiņa. Prasītāja savu interešu aizstāvībai vērsās tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2014.gada 20.janvāra lēmumu lietā Nr. 3-12/0743 prasītājas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Pamatojoties uz Civillikuma (saīsināti CL) 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1811., 1943. un 1946.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - pamatparādu 533,83 *euro*, līgumiskos procentus 124,63 *euro*, likumiskos procentus 49,00 *euro*, līgumsodu 53,38 *euro*, kopā piedzenot 760,84 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā.

Prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

2015.gada 12.jūnijā tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 12.jūlijam (lietas 26.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Pieteikumu atbildētājs nav saņēmis, jo atstājis bez ievērības pasta pakalpojumu sniedzēja aicinājumu – ierasties pastā sūtījuma saņemšanai, ko apliecina pasta pakalpojuma sniedzēja atzīme „beidzis glabāšanas laiks" uz sūtījuma aploksnes (lietas 27. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Starp pusēm 2011.gada 7.oktobrī noslēgts Aizdevuma līgums Nr. /līguma numurs/ (lietas 12.lapa), saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājam aizdevumu 607,00 *euro* (Ls 426,60) parādnieka saistību pret aizdevēju pilnīgai izpildei, ar ikmēneša maksājumu 27,03 *euro* (Ls 19,00) kas maksājams katra mēneša 25.datumā un ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2014.gada 25.aprīlim.

Tiesa atzīst, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to ir saistoši līgumslēdzējām pusēm.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt Civillikuma 1946. panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753., 1756., 1764.pants paredz pienākumu maksāt procentus par naudas summas lietošanas atvēlējumu samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Aizņēmēja pienākums atdot tādu pašu summu vai tādu pašu daudzumu, kādu viņš saņēmis, noteikts Civillikuma 1943.pantā.

Līguma 2.2.1.punktā ir noteikts, ka aizņēmējam ir pienākums atmaksāt aizdevējam kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot norēķinu kontā nepieciešamo naudas summu aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar līguma 2.3.2.punkta noteikumiem, prasītājai ir tiesības izbeigt līgumu pirms termiņa un pieprasīt aizņēmējam pirms termiņa atmaksāt aizdevumu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja atbildētājs pārkāpis kādu no līguma noteikumiem.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tā kā atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības un no 2013.gada 26.aprīļa nenodrošināja, lai maksājuma grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai, prasītāja 2013.gada 25.novembrī izbeidza līgumu pirms termiņa.

Pienākums maksāt aizdevuma procentus 22,48% gadā ir pielīgts Līguma 1.3.punktā. bet līgumsods par maksājumu termiņa nokavējumu ir 0,5% dienā ir pielīgts Līguma 3.2.punktā.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina (lietas 17.lapa) redzams, ka atbildētāja aizdevuma parāds uz 2015.gada 27.maiju ir 533,83 *euro*, procenti par aizdevuma izmantošanu aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 25.aprīļa līdz 2013.gada 25.novembrim 124,63 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1757., 1765.pantu, par laiku no 2013.gada 25.novembra līdz 2015.gada 27.maijam aprēķināti likumiskie procenti 49,00 *euro* apmērā.

Tiesai nav iemesla neticēt prasītājas apgalvojumam, ka aizdevums nav atdots, jo atbildētājs nav iesniedzis samaksas pierādījumus, kā to prasa Civillikuma 1838.pants.

Novērtējot teikto, tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats parāda 533,83 *euro* un procentu par aizdevuma izmantošanu 173,63 *euro* piedziņai.

Atbildētājs pieļāvis nokavējumu, proti, viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Šādā gadījumā, saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, pats no sevis iestājas parādnieka nokavējums ar visām tā sekām.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbildētājam, neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz Līguma noteikumiem, paredz prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 0,5% apmērā par katru nokavēto dienu.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 53,38 *euro* apmērā.

Tā kā līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, kreditors, ievērojot Civillikuma 1720.pantu, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

Prasītāja ievērojot CL 1716.panta trešo daļu, aprēķinājusi līgumsodu 53,38 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 25.aprīļa līdz 2013.gada 25.novembrim un atbilst 10% no parāda pamatsummas.

Tā kā atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams līgumsodu 53,38 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759., 1765.pants.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi valsts nodevu 114,13 *euro* , kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja prasītājas labā, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.$^{25-27}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "NORVIK BANKA", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, labā aizdevuma parādu 533,83 *euro*, līgumiskos procentus aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2012.gada 25.aprīļa līdz 2013.gada 25.novembrim 124,63 *euro,* likumiskos procentus līdz 2015.gada 27.maijam 49,00 *euro*, līgumsodu 53,38 *euro*, valsts nodevu 114,13 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 879,67 *euro* (astoņi simti septiņdesmit deviņi *euro* 67 centi).

Piedzīto summu iemaksāt prasītājas AS /Nosaukums A/, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, kontā LV47LATB00000PATEREUR, maksājuma mērķis – saistības pēc līguma Nr./līguma numurs/.

Atzīt akciju sabiedrībai "NORVIK BANKA", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ 6% gadā no neatdotā aizdevuma parāda, to nepārsniedzot.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2015.gada 16.novwembra Zemgales apgabaltiesā apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele