Lietas Nr. C20130314
Lietas arhīva Nr. C-1303-14/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa, tiesnese Ligita Vīksna, 2014.gada 9.aprīlī rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Priekules nami" maza apmērā prasībā pret /pers. A/ par īres un komunālo pakalpojumu maksas parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

prasītājs, SIA „Priekules nami", 2013.gada 27.decembrī cēlis maza apmēra prasību pret /pers. A/ par īres un komunālo pakalpojumu maksas parāda piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 1590.pantu, likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri,, 10., 11., 12. un $28.^{2}$pantu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.-6.,7.lapa) norādīts, ka starp prasītāju un /pers. A/ 1998.gada 7.decembrī ticis noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums. Prasītājs izīrējis /pers. A/ dzīvokli Nr. 3/4, /adrese/ ar kopējo platību 45,9m^{2}. Ar 2005.gada janvāra mēnesi sācis veidoties parāds.

Parāds netiek samaksāts un turpina pieaugt. 2013.gada 5.aprīlī starp pusēm ticis noslēgts izlīgums par dzīvojamās mājas uzturēšanas parāda atmaksu, saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmusies segt šo parādu veicot katru mēnesi iemaksu, ne mazāk kā Ls 27,47 apmērā. Atbildētāja veikusi pirmo iemaksu aprīlī Ls 20,00 un Ls 25,00 jūnijā un tālāk maksājumi nav veikti.

Atbildētājas parāds par dzīvojamās telpas īri uz 2013.gada 1.decembri ir Ls 359,63, ko prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas kopā ar lietā samaksātajiem tiesas izdevumiem.

Atbildētāja paskaidrojumus Civilprocesa likuma $250.^{23}$ panta kārtībā nav sniegusi. Prasītājs lūdzis tiesu izskatīt lietu rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ pantu tiesa nolikusi lietas skatīšanu rakstveida procesā ar sprieduma pieejamības dienu 2014.gada 9.aprīlī (lietas 32.lapa), par ko pusēm paziņots Civilprocesa likuma 56. panta kārtībā, nosūtot paziņojumu.

Pārbaudot un novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus tiesa atzīst, ka prasība atzīstama par pamatotu un apmierināma pilnībā.

Izskatāmā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļā paredzētos izņēmumus.

Tiesa konstatē, ka 1998.gada 7.decembrī starp prasītāju un /pers. A/ noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr. 156 par dzīvokļa Nr. 3/4, /adrese/ īri (lietas 10.-12.lapa). Dzīvojamā telpa sastāv no atsevišķa dzīvokļa ar kopējo platību 45,9m^{2}. Īres līgumā noteikts, ka īres maksas un maksas par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem samaksa veicama līdz tekošā mēneša pēdējam datumam. Īres līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus. Civillikuma 2141. pants noteic, ka īrniekam jāsamaksā īres maksa līgumā noteiktos termiņos.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11^{1}. pantā noteikts, ka pašvaldībām piederošo dzīvojamo telpu īres maksu nosaka attiecīgās pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pašvaldības domes noteiktajā kārtībā.

No parāda aprēķina (lietas 23.lapa) redzams, ka atbildētājas /pers. A/ parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem sācis veidoties no 2005. gada janvāra. Atbildētāja vairākkārt brīdināta par parādu (lietas 15.-17.lapa).

2013.gada 5.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts izlīgums un sastādīts parāda atmaksas grafiks (lietas 18.lapa) par dzīvojamās mājas uzturēšanas parāda atmaksu. Atbildētāja savas uzņemtās saistības nav pildījusi un atbildētājas parāds uz 2013.gada 1.decembri ir Ls 359,63 jeb EUR 511,71 apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (*Civilprocesa*) likumā noteiktajā kārtībā

nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.$^{2\,3}$ panta kārtībā nav sniegusi, proti, atbildētāja nav sniegusi pamatotus iebildumus pret celto prasību, nav apstrīdējusi celtās prasības pamatu, parāda summas aprēķina pareizību, nav tiesā iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu. Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parādu, un prasība ir pamierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Atbilstoši norādītajam, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 53,94 jeb EUR 76,75(lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70 (lietas 9.lapa), kopā tiesas izdevumi EUR 81,45.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par personu izlikšanu no telpām, un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no Civilprocesa likuma 1., 2., 5., 10., 39., 40., 41., 74., 97., 189., 190., 192., 193., 195., 199., 204. ^{1}, 250.^{18}, 250.^{25} panta pirmo un otro daļu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/**,** personas kods /personas kods/, par labu SIA „Priekules nami”**,** vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īres un komunālo pakalpojumu maksas parādu EUR 511,71 (pieci simti vienpadsmit *euro* un septiņdesmit viens cents) un tiesas izdevumus EUR 81,45 (astoņdesmit viens *euro* un četrdesmit pieci centi), kopā EUR 593,16 (pieci simti deviņdesmit trīs *euro* un sešpadsmit centi), nosakot, ka samaksa veicama SIA „Priekules nami”, norēķinu kontā AS „Swedbank”, konta Nr. /konta numurs/.

Noteikt sprieduma izpildei labprātīgu izpildes termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese L.Vīksna