Lietas Nr. C40153414
Lietas arhīva Nr. C-0467-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa : tiesnesis I.Ķiploks,
2015.gada 27.martā, izskatot rakstveida procesā pašvaldības SIA „ŪDEKA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2014.gada 26.novembrī tiesā saņemts prasītājas pašvaldības SIA „ŪDEKA" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 18.martā starp prasītāju un /pers. B/ noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvojamo telpu /adrese/. Atbildētājs ierakstīts dzīvojamās telpas īres līgumā kā ģimenes loceklis. /pers. B/ mirusi 2013.gada 13.aprīlī, dzīvojamās telpas īres līgums nav anulēts vai pārslēgts ar citu personu. Atbildētājs turpina lietot dzīvojamo telpu, kurā ir ierīkotas ūdensvada un kanalizācijas komunikācijas.

Atbildētājam bija pienākums veikt samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem noteiktos termiņos. 2014.gada 9.aprīlī atbildētājam nosūtīts uzaicinājums noslēgt līgumu par ūdesnapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem. Ne noteiktajā termiņā, ne arī vēlāk līgums starp pusēm nav noslēgts.

Atbildētājs pilnībā nav samaskājis par saņemtajiem pakalpojumiem. Par laika periodu no 2011.gada novembra līdz 2014.gada 27.jūlijam, kad tika pārtraukta pakalpojumu sniegšana, izveidojies parāds 271,24 *euro*, ko kopā ar samaksātajiem tiesas izdevumiem lūdz piedzīt no atbildētājas. Lūdz atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1520., 1587.pantu.

Prasības pieteikums nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav iesniegti.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta otrā daļa noteic, ka maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz 2011.gada 1.aprīlī noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētājs lieto dzīvojamo telpu /adrese/ (lietas 12.-13.lapa). Dzīvoklī ir ūdens apgāde un kanalizācija. Īres līgumā noteikts, ka maksa par komunālajiem pakalpojumiem īrniekam pēc noteiktiem tarifiem maksājama pakalpojumu sniedzējam (līguma 2.1.punkts).

No lietai pievienotā parāda aprēķina redzams, ka par dzīvokli /adrese A/ par laika periodu no 2011.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.oktobrim izveidojies parāds 271,24 *euro* (lietas 10.lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrajā daļā noteikts, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiska atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

No lietas materiāliem redzams, ka dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts ar /pers. B/, kura 2013.gada 13.aprīlī mirusi (lietas 23.lapa). Tiesa konstatē, ka atbildētājs dzīvojamās telpas īres līgumu nav pārslēdzis, prasītājas uzaicinājumam noslēgt līgumu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem nav atsaucies. Vienlaikus tas neatbrīvo atbildētāju no pienākumu maksāt par saņemtajiem paklapojumiem.

Pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka parāds piedzenams pilnā apmērā no atbildētāja par labu prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai atzīstamas prasītājas tiesības saņemt 6% gadā no parāda – 271,24 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* par prasības celšanu tiesā un 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Šie izdevumi piedzenami pilnībā no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $250.^{27}$ pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 10.panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu pašvaldības SIA „ŪDEKA” (reģ.Nr.41203000983) parādu 271,24 *euro* un 75,84 *euro* tiesas izdevumus, kopā 347,08 *euro* (trīs simti četrdesmit septiņi *euro* un 8 centi), ieskaitot AS „Swedbank” norēķinu kontā LV56HABA0001402060108, kods Nr.HABALV22.

Noteikt pašvaldības SIA „ŪDEKA” tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) no parāda 271,24 *euro* (divi simti septiņdesmit viens *euro* un 24 centi) līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks