ECLI:LV:ZRT:2021:0319.11200026517.2.S

Lieta Nr. 11200026517
Arhīva Nr. K73-0872-21/30

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2021. gada 19. martā

Zemgales rajona tiesa, tiesnese N. Pakule,

rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, 175. panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2019. gada 2. jūlijam), 175. panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2019. gada 2. jūlijam).

Aprakstošā daļa

/pers. A/ tīši iznīcināja svešu mantu.

/datums/ap plkst. 3.00 naktī, /pers. A/ ieradās pie mājas /adrese/, novietotās automašīnas. Tur ar akmeni, kuru paņēma turpat notikuma vietā, tīši izsitot, iznīcināja svešu /pers. B/ piederošu kustamu mantu - automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, labās puses aizmugurējo durvju loga stiklu 70 *euro* vērtībā, tā nodarot cietušajam /pers. B/ mantisku kaitējumu 70 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ no transportlīdzekļa izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

/datums/, ap plkst. 3.00 naktī, /pers. A/, nolūkā izdarīt mantu zādzību no automašīnas, ieradās pie mājas /adrese/, novietotās automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/. Tur, īstenojot noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīts, ar akmeni, kuru paņēma turpat notikuma vietā, izsita minētās automašīnas sānu logu, pēc kā no automašīnas vadītāja blakus sēdētāja kāju paliktņa paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja svešu, sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) "/pers. C/" piederošo kustamu mantu - spermas atkausētāju 200 *euro* vērtībā, tā nodarot cietušajam SIA "/pers. C/" mantisku kaitējumu 200 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (likuma redakcijā līdz 2019. gada 2. jūlijam).

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

/datums/, ap plkst. 3.00 naktī, /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt automašīnas zādzību, ieradās pie mājas /adrese/, novietotās automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/. Tur, īstenojot noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīti, pēc pienākumu sadales, ar akmeni, kuru paņēma turpat notikuma vietā, izsitot minētās automašīnas labās puses aizmugurējo durvju loga stiklu, pēc kā caur to atverot automašīnas durvis un turpinot noziedzīgās darbības, minēto automašīnu abiem aizstumjot, slepeni nolaupīja svešu, /pers. D/ piederošo kustamu mantu - automašīnu /TL marka/ 700 *euro* vērtībā, tā nodarot cietušajam /pers. D/ mantisku kaitējumu 700 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (likuma redakcijā līdz 2019. gada 2. jūlijam).

Ministru kabineta 2010. gada 6. novembra rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.1.punkts un Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta $1.^1$ daļa noteic, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesa izskata rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais, tiesa pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

2021. gada 19. februārī par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā paziņots apsūdzētajam, cietušajiem /pers. B/, SIA "/pers. C/", /pers. D/ un Dobeles rajona prokuratūrai, norādot nolēmuma pieejamības dienu - 2021. gada 19. martu.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav izteikuši lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, tiesa atzīst par iespējamu krimināllietu izskatīt rakstveida procesā.

2021. gada 2. martā Zemgales rajona tiesā saņemts Rietumzemgales prokuratūras prokurora R. Košinska viedoklis par /pers. A/ nosakāmo sodu.

Apsūdzētā /pers. A/ un cietušo /pers. B/, SIA "/pers. C/" un /pers. D/ viedoklis Zemgales rajona tiesā nav saņemts.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, prokurora viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajās apsūdzībās atzīst pilnībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu atzinis pilnīgi, piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, lūdzis lietu skatīt bez advokāta piedalīšanās (lietas 136., 137. lapa).

Apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu, tādēļ tiesa kvalificē /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, tāpat /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), no transportlīdzekļa, tādēļ tiesa kvalificē /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, kā arī /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), tādēļ tiesa kvalificē /pers. A/

darbības pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas.

Krimināllikuma 46. pants noteic, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Atbilstoši Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 1. punktam tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst viņa vaļsirdīgo atzīšanos un to, ka izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem lietā atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un izdarīti alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka dzimis /datums//vieta/, Latvijas Republikas pilsonis, ar 9 klašu izglītību, nestrādā, neprecējies, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/ (lietas 22., 54., 86., 142. lapa). Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka /pers. A/ agrāk administratīvi sodīts, agrāk vairākas reizes sodīts kriminālā kārtā, pēdējo reizi ar /datums/Zemgales rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas, 15. panta ceturtās daļas un 175. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 5 mēnešiem un piespiedu darbu uz 420 stundām, sods nav izciests, pašreiz izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc iepriekš minētā tiesas sprieduma un atrodas Ieslodzījumu vietu pārvaldes Daugavgrīvas cietumā (lietas 90.-101. lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziedzīgs nodarījumi, par kuru Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu, Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, par kuru Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu, Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, par kuru Krimināllikuma 175. panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Atbilstoši Krimināllikuma 35. panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarītajiem noziegumiem, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ sodāms ar brīvības atņemšanu, kā to lūdzis valsts apsūdzības uzturētājs.

Tiesa secina, ka prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam, konstatētajiem vienam atbildību mīkstinošajam apstāklim un diviem atbildību pastiprinošajiem apstākļiem.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo un pastiprinošos apstākļus, nodarījuma raksturu un radītā kaitējuma apmēru, un secina, ka par /datums/ap plkst. 3.00 izdarīto svešas mantas tīšu iznīcināšanu /pers. A/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi, par /datums/ap plkst. 3.00 izdarīto svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), no transportlīdzekļa /pers. A/ sodāms ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, par /datums/ap plkst. 3.00 personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīto svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) /pers. A/ sodāms ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, kas ir samērīgs sods izdarītajiem trijiem noziedzīgajiem nodarījumiem, apsūdzētā personībai, sabiedrības interesēm un taisnīguma nodibināšanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības piespriestos sodus daļēji saskaitot, galīgais sods nosakāms brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam sodam daļēji pieskaitāms ar Zemgales rajona tiesas /datums/spriedumu noteiktais sods, un galīgais sods nosakāms brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 11 (vienpadsmit mēnešiem), ar piespiedu darbu uz 420 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitāms daļēji izciestais sods pēc /datums/Zemgales rajona tiesas sprieduma.

Lietā cietušie pieteikuši kaitējuma kompensācijas: /pers. B/ 120 *euro* par mantiskajiem zaudējumiem, SIA "/pers. C/" 240 *euro* par mantiskajiem zaudējumiem un /pers. D/ 235 *euro* par mantiskajiem zaudējumiem. Apsūdzētais atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22. pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālās iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352. panta pirmās daļas 1. punktu nosaka kompensācijas apmēru, ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru. Savukārt Kriminālprocesa likuma 352. panta ceturtā daļa noteic, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Tiesa atzīst, ka visas pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas pilnīgi. Lietā nav strīda par kaitējuma kompensāciju apmēru, jo apsūdzētais /pers. A/ tās pilnībā atzinis, līdz ar to cietušo pieteiktās kompensācijas: /pers. B/ par 120 *euro* apmērā, SIA "/pers. C/" par 240 *euro* un /pers. D/ par 235 *euro* apmērā piedzenamas no apsūdzētā /pers. A/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās, uzliekot pienākumu iesniegt tiesā maksājumu apliecinošus dokumentus.

Apsūdzētajam /pers. A/ drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai nepiemērot.

Lietā nav procesuālo izdevumu.

Lietai nav pievienoti lietiskie pierādījumi.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 527. -529. pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2019. gada 2. jūlijam), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2019. gada

2. jūlijam), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības piespriestos sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Noteikt galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt ar Zemgales rajona tiesas /datums/spriedumu noteikto sodu, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 11 (vienpadsmit mēnešiem), ar piespiedu darbu uz 420 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt daļēji izciesto sodu pēc /datums/Zemgales rajona tiesas sprieduma.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai nepiemērot.

Uzlikt pienākumu /pers. A/ pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta /iestādes struktūrvienība/ nodaļā 10 darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums un izciests brīvības atņemšanas sods.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. B/ labā kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 120 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā SIA "/pers. C/" labā kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 240 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. D/ labā kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 235 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese N. Pakule