Lieta Nr.C39099013

C-0216-13/7

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 21.janvārī

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis D.Līdacis,

tiesas sēdes sekretāre: E.Laucei,

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „VALMIERAS SILTUMS" prasībā par naudas piedziņu no SIA „VIZUĀLĀS MĀKSLAS GALERIJA".

Aprakstošā daļa.

SIA „VALMIERAS SILTUMS" (turpmāk prasītājs), cēlis tiesā prasību: piedzīt no SIA „VIZUĀLĀS MĀKSLAS GALERIJA" (turpmāk atbildētājs) parādu Ls 12136,16 un līgumsodu Ls 1213,62, kā arī piedzīt visu tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju 18.12.2006. noslēdza līgumu Nr.3, saskaņā ar kuru prasītājs iznomāja telpas atbildētājam. Saskaņā ar noslēgto līgumu nomnieks maksā iznomātājam nomas maksu LVL/m^2 1.50 mēnesī (bez PVN) un veic apmaksu par ūdens un kanalizācijas izmantošanu, patērēto elektroenerģiju un patērēto siltumenerģiju.

Ņemot vērā to, ka ar nomnieku nebija iespējams vienoties par parāda apmaksu, 26.02.2013. tika noslēgta vienošanās par telpu nomas līguma laušanu ar 01.03.2013., saskaņā, ar kuru nomnieks apņēmās atbrīvot telpas un nomaksāt parādu.

Prasītājs 16.01.2013. iesniedza Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā par parāda piedziņu. Ņemot vērā to, ka atbildētājs paziņoja, ka saistību atzīst tikai daļēji, bet prasītājs nepiekrīt saistību daļējai izpildei, Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļa 14.02.2013. pieņēma Lēmumu Nr.3-12/0027, izbeigt tiesvedību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.panta trešo daļu lēmums par tiesvedības izbeigšanu saistību piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā sakarā ar parādnieka iebildumiem nav šķērslis prasības celšanai tiesvedības kārtībā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā, pamatojot to ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Paskaidroja, ka prasītājs ir vienojies ar atbildētāju par līguma izbeigšanu un šajā vienošanās atzina parāda summu. Atbildētājs parādu nav nomaksājis. Prasītājs par laika periodu no 2009.gada janvāra līdz 2013.gada 26.februārim ir aprēķinājis līgumsodu par termiņos neveiktajiem maksājumiem un tā apmēru noteicis 10% apmērā no pamatparāda apmēra. Tādejādi uzskatāms, ka līgumsods ir samērīgs ar pamatparādu.

Atbildētājs, tā pilnvarotais pārstāvis, uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis neierašanās iemeslu un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 156.panta atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un tā pilnvarotais pārstāvis nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai. Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošiem materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai. Tādejādi lietā ir

taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar prasības pieteikumu, lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir pilnīgi apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2012.gada 11.maijā prasītājs un atbildētājs noslēdza Vienošanos par 18.12.2006. Līguma Nr.3 izteikšanu jaunā redakcijā (l.l.9-11). Puses vienojās, ka prasītājs kā iznomātājs iznomā un atbildētājs kā nomnieks pieņem nomā telpu mākslas darbu un mākslas preču veikala vajadzībām ar kopējo platību 39,7m^2, kas atrodas Rīgas ielā 25C, Valmierā.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2013.gada 26.februārī prasītājs un atbildētājs noslēdza Vienošanos par 18.12.2006. Līgums Nr.3 izbeigšanu (l.l.13). Puses vienojās ar 2013.gada 1.martu izbeigt 18.12.2006. Līgumu Nr.3. Atbildētājs kā nomnieks apņēmās līdz 2013.gada 25.martam apmaksāt prasītāja kā iznomātāja piestādīto rēķinu par februāra mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem un parādu, kas uz 25.02.2013. sastāda Ls 12448,94. Tādejādi nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs ir atzinis parāda esamību un apņēmies iepriekš minēto parādu samaksāt prasītājam.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja, vadoties no *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.panta, parādu 17268,20 *euro* (turpmāk galvenais parāds). Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķinātā galvenā parāda apmēru un tā aprēķina kārtību.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs iepriekš minēto galveno parādu prasītājam nav samaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto galvenā parāda aprēķinu un tā atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 17268,20 *euro*

Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.24) un lūdz piedzīt no atbildētāja, vadoties no *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.panta, līgumsodu 1726,83 *euro* apmērā, kas ir aprobežots ar 10% no galvenā parāda summas, par laika periodu no 2009.gada janvāra līdz 2013.gada 26.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim), līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tiesa atzīst, ka prasītājs līgumsodu ir aprēķinājis par kavētajiem maksājumiem laika periodā, kad spēkā bija pušu starpā noslēgtā Vienošanās par 18.12.2006. Līguma Nr.3 izteikšanu jaunā redakcijā. Iepriekš minētājā vienošanās 2.5.punktā puses vienojās, ja nomnieks nesamaksā iznomātājam nomas maksu vai komunālo pakalpojumu maksājumus līgumā noteiktā termiņā, nomnieks maksā iznomātājam līgumsodu 0,5% apmērā no nokavējuma summas par katru nokavēto dienu.

Tiesa konstatē, ka prasītāja tiesības aprēķināt un pieprasīt no atbildētājiem līgumsodu ir radusies laika periodā, ka bija spēkā iepriekš minētā Civillikuma 1716.panta redakcija.

Tiesa konstatē, ka prasītājs aprēķināto līgumsodu ir aprobežojis ar 10% no galvenā parāda apmēra. Atbildētājs iebildumus pret līgumsoda apmēru un tā aprēķina kārtību nav cēlis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto līgumsoda aprēķinu un tā atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams līgumsods 1726,83 *euro* par laika periodu no 2009.gada janvāra līdz 2013.gada 26.februārim.

Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 17268,20 *euro* un līgumsods 1726,83 *euro* par laika periodu no 2009.gada janvāra līdz 2013.gada 26.februārim.

