Lietas arhīva Nr. 1-0592-17/17
ECLI:LV:RVPT:2017:0927.130059217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 27.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Kāpostu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2017.gada 19.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona (turpmāk – VP RRP KPP PPP CPB) 3.rotas jaunākais inspektors J.Piļevs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ (turpmāk - Protokols), par to, ka 2017.gada 19.septembrī plkst. 00.03 Rīgā, /pers. A/ vadīja Raunault, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Brīvības gatvi no Palmu ielas uz Lielvārdes ielu, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,5484 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījums veikts ar AlcoQuant 6020 A107338 (17.01.2018), kā arī saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.pantu vadītājam ir stājies spēkā tiesību izmantošanas aizliegums.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

Lietas materiāliem ir pievienota paraksta veidlapa, kuru /pers. A/ ir parakstījis 2017.gada 19.septembrī, no kuras redzams, ka /pers. A/ ir paziņots, ka jāierodas Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Abrenes ielā 3, 2017.gada 21.septembrī, plkst.12.00. Arī Protokolā, kuru /pers. A/ ir parakstījis, norādīts, ka uz lietas izskatīšanu jāierodas Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Abrenes ielā 3, 2017.gada 21.septembrī, ceturtdien, plkst.12.00. Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka /pers. A/ bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kad jāierodas tiesā.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu 2017.gada 21.septembrī, plkst.12.00 tiesā nebija ieradies, lūgums atlikt lietas izskatīšanu no /pers. A/ nav saņemts.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu, personai kuru sauc pie administratīvās atbildības ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, tiesa secina, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ nolēma lietu izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Motīvu daļa

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

2017.gada 19.septembra Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr. /numurs/ fiksēto;

fotouzņēmumos fiksēto;

VP RRP KPP PPP CPB 3.rotas jaunākā inspektora J.Diļeva 2017.gada 19.septembra ziņojumā norādīto, ka 2017.gada 19.septembrī strādājot 3009 norīkojumā, kopā ar jaunāko inspektoru G.Vancānu, tika saņemts rīkojums no dežūrdaļas, doties uz Brīvības gatves un Lielirbes ielas krustojumu, kur noticis ceļu satiksmes negadījums starp Renault, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un Renault, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Ierodoties uz vietas, vadītājs no Renault, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, paskaidroja, ka no otras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās Renault, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāji esot samainījušies vietām un uzrādīja fotogrāfijas, kur redzams, ka pēc ceļu satiksmes negadījuma pie stūres atradās, kā vēlāk noskaidrojās /pers. A/. Pieejot pie automašīnās Renault, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, norādītā vadītāja, kurš jau atradās blakussēdošā sēdvietā, aprunājoties, /pers. A/ nenoliedza, ka esot lietojis alkoholu, bet sākumā mēģināja atrunāties, ka esot apmācījis dēlu vadīt, bet sarunas gaitā atklāja, ka pats esot sēdējis pie stūres. Ekspertīzi uz vietas vadītājs piekrita veikt un visam

piekrita, bija mierīgs, bez agresijas pazīmēm. Vadītājs atradās J.Diļeva nepārtrauktā redzes lokā un nekādus dzērienus pēc negadījuma nelietoja;

2017.gada 19.septembra /pers. H/ paskaidrojumā norādīto, ka 2017.gada 19.septembrī plkst. 23.55 /pers. H/ brauca ar mašīnu, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, virzienā no Palmu ielas pa Brīvības ielu. /pers. H/ apstājās Brīvības un Lielvārdes krustojumā pie sarkanās gaismas, kad dabūja triecienu no aizmugures – mašīna pelēkā krāsā Renault Scenic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pie stūres sēdēja vīrietis gaiši brūnā jakā (vecums 45). Izkāpjot no mašīnas /pers. H/ konstatēja, ka šoferis ir dzēris. Pirms policijas ierašanās vadītājs pārsēdās blakus pasažiera vietā (vīrietis ap 20, baltā maikā). Vadītāja pārsēšanos brīvi nofotogrāfēja;

2017.gada 19.septembra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. /numurs/

un tam pievienotajās izdrukās par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ izelpā fiksēto, 2017.gada 19.septembrī konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju 2,5484 promiles. /pers. A/ ir parakstījis Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, tādā veidā apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Vērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā un Protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Pamatojoties uz Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 2.punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks (...), izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Ministru kabineta Nr.15, 11.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatētā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā /pers. A/ pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, līdz ar ko, izdevumus par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ jāieskaita institūcijas, kuras darbinieks ir veicis /pers. A/ pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, tas ir, Valsts policijas kontā.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis Renault Megane Scenic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pēc lietā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. A/.

Ar Protokolu izņemta arī /pers. A/ vadītāja apliecība Nr. /numurs/.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[3], 31.- 34., 149.[15]panta ceturto daļu, 213., 243.- 244., 258., 272., 274., 274.[1], 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] un

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz 10 (desmit) diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*),

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130059217).

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Izņemto transportlīdzekli Renault Megane Scenic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda nomaksas atgriezt atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam.

Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai, nosūtot /pers. A/ vadītāja apliecību Nr. /numurs/.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumu apmēru 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un sešdesmit pieci centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka:Valsts kase; reģ.Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 19.09.2017. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. /numurs/), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2017.gada 27.septembrī**.

Tiesnese I.Millere