**AIZMUGURISKS SPRIEDUMS**

**Latvijas Republikas vārdā**
Valmierā /Datums B/

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Evita Kaužēna ar tiesas sēdes sekretāri /Persona B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nr.C71391624 */Nosaukums B/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu*.

**Aprakstošā daļa**

[1] Prasītājs /Nosaukums B/ (turpmāk – prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /Persona A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Saskaņā ar prasības pieteikumā un prasītāja /Datums Z/ paskaidrojumā norādīto prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja parādu 4484,78 EUR, t.sk.:
1) 3803,31 EUR neatmaksāto aizdevumu;
2) 544,77 nolīgtos kapitāla lietošanas procentus par laika periodu no /Datums X/ līdz /Datums Y/;
3) 119,70 EUR likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no /Datums R/ līdz /Datums Q/;
4) 17,00 EUR parāda atgūšanas izdevumus.
Tāpat prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus 414,03 EUR, ko sastāda lietā samaksātā valsts nodeva, un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka /Datums AJ/ starp prasītāju un /Nosaukums D/ noslēgts cesijas līgums Nr.C2023-06/02, pamatojoties uz kuru prasītājam cedētas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no /Datums X/ patēriņa /LīgumsA/ un sastāv no pamatparāda 3803,31 EUR un procentiem par kapitāla lietošanu 544,77 EUR.

/Datums X/ starp sākotnējo kreditoru un atbildētāju noslēgts patēriņa /Līgums A/, pamatojoties uz kuru atbildētājam piešķirts kredītlimits 4000,00 EUR uz nenoteiktu termiņu. Sākotnējais kreditors pārskaitījis atbildētājam 4000,00 EUR. Līgumā bijis nolīgts gan maksāt procentus par aizdotā kapitāla lietošanu pēc līgumā norādītās likmes, gan līguma administrēšanas izmaksas; tāpat līgumā norādītas gan kredīta kopējās izmaksas, gan atbildētāja veicamo maksājumu kopsumma.

Atbildētāja neapmaksātie procenti par aizdotā kapitāla lietošanu sastādot 544,77 EUR, un tie aprēķināti par laika periodu no /Datums X/ līdz /Datums Y/

Atbildētājs veicis maksājumus sākotnējam kreditoram 1354,00 EUR apmērā, kas novirzīti procentu 849,49 EUR, pamatsummas 474,65 EUR un komisijas maksas par ātru izmaksu 30,00 EUR segšanai.

Atbildētājs savas saistības neesot godprātīgi izpildījis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1757. un 1765.pantu, prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 119,70 EUR par laika periodu no /Datums X/ līdz /Datums Y/

Ievērojot to, ka prasītājs ir licencēts parādu atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, un prasītājs pirms prasības celšanas nosūtījis atbildētājam paziņojumu par parāda esību un atgādinājumu par saistību izpildi, kā arī regulāri ar elektroniskā pasta starpniecību un telefoniski atgādinot par saistību izpildi, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas

atgūšanas likumu un Ministru kabineta /Datums K/ noteikumu Nr.61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2.punktu, atbildētājam esot pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas izdevumus 17,00 EUR apmērā.

[1.3] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1401., 1402., 1511., 1587., 1590., 1651., 1652., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1760., 1761., 1762., 1763., 1793.panta 3.punktu, 1798., 1800., 1801., 1802., 1804., 1805., 1934., 1935., 1936., 1939., 1940., 1943. un 1945.pantu, Civilprocesa likuma 1., 9., 10., 24., 26., 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39., 41., 44., 74., 82.panta otro daļu, 93., 127. – 130., 195. un $250.^{19}$, $250.^{20}$ un $250.^{25}$pantu.

[2] Atbildētājs paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav sniedzis.

[3] Lieta pēc būtības izskatīta tiesas sēdē /Datums AM/

[3.1] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, /Datums AL/ iesniegumā lūdzis skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Ievērojot to, ka parādu piedziņas lietās prasītājam ir tiesība, bet ne pienākums piedalīties lietas iztiesāšanā tiesas sēdē un ka ar /Datums AL/ iesniegumu prasītājs no šīm savām tiesībām atteicies, lieta izskatīta tiesas sēdē bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

[3.2] Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu netika informējis. Ņemot vērā, ka par tiesas sēdes datumu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, izskatīja lietu bez atbildētāja piedalīšanās.

[4] Tiesa atzīst, ka rakstveida paskaidrojumu nesniegšana par prasības pieteikumu un neierašanās uz tiesas sēdi nav šķērslis sprieduma taisīšanai izskatāmajā lietā un ka prasības pieteikumā izklāstītie faktiskie apstākļi un lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $208.^{1}$panta pirmo un otro daļu tiesa lietā taisa aizmugurisku spriedumu.

**Motīvu daļa**

[5] Iepazinusies ar prasības pieteikumā un prasītāja /Datums Z/ un /Datums AK/ paskaidrojumos norādīto un novērtējusi prasītāja sniegtās ziņas par faktiskajiem lietas apstākļiem kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[6] No lietā iesniegtā /Datums X/ patēriņa /LīgumsA/ (turpmāk – Līgums) redzams, ka ar Līgumu /Nosaukums D/ piešķīrusi atbildētājam kredītlīniju 4000,00 EUR apmērā, nolīgstot atbildētāja saistību maksāt procentus par aizdotā kapitāla lietošanu pēc likmes 37,9% gadā.

Ar /Datums S/ e-pasta vēstuli /Nosaukums D/ paziņojusi atbildētājam par Līguma izbeigšanu, norādot, ka atbildētāja parāds sastāda 4353,06 EUR.

No prasībai pievienotajiem izrakstiem no /Datums AJ/starp /Nosaukums D/ un prasītāju noslēgtācesijas līguma Nr.C2023-06/02 un tam pielikumā Nr.2 pievienotā pārejas akta redzams, ka ar Līgumu pamatotie prasījumi pret atbildētāju par pamatsummas 3803,31 EUR un procentu 544,77 EUR samaksu cedēti prasītājam.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, savukārt Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

[7.1] Līgumā iekļautās Eiropas patēriņa kredīta standartinformācijas 3.punktā norādīts, ka aizdevuma izmaksa tiek veikta uz aizņēmēja kontu bankā. Atbildētāja konta numurs norādīts Līguma īpašo noteikumu 1.punktā.

Lai arī prasības pieteikumā norādīts, ka sākotnējais kreditors /Nosaukums D/ izmaksājis atbildētājam aizdevumu 4000,00 EUR apmērā, šis apgalvojums neapstiprinās ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem. No lietā iesniegtā /Nosaukums D/ konta /IBAN C/ pārskata par laika periodu no /Datums AC/ līdz /Datums AB/ redzams, ka atbildētājam izmaksāts aizdevums 3252,05 EUR apmērā. Jānorāda, ka šis pierādījums lietā iesniegts tikai pēc tam, kad tiesa Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas kārtībā /Datums AI/ lēmumā un /Datums AD/ protokollēmumā tika norādījusi lietas dalībniekiem uz pierādījumu neesību par aizdevuma faktisku izsniegšanu.

[7.2] Tāpat ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem neapstiprinās prasības pieteikumā norādītās ziņas par atbildētāja veiktajiem maksājumiem. Proti, no prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs veicis maksājumus savu saistību izpildei 1354,13 EUR apmērā, t.sk., 760,97 EUR konta pārskatā atainotajā laika periodā no Līguma noslēgšanas /Datums X/ līdz /Datums AB/ un 593,16 EUR laika periodā no /Datums AA/ līdz /Datums U/

Savukārt no /Nosaukums D/ konta /IBAN C/ pārskata par laika periodu no /Datums AC/ līdz /Datums AB/ redzams, ka laikā no Līguma noslēgšanas /Datums X/ līdz /Datums AB/ atbildētājs veicis maksājumus savu saistību izpildei 1171,83 EUR apmērā, nevis 760,97 EUR apmērā kā norādīts prasības pieteikumā.

[7.3] Saskaņā ar Līguma vispārīgo noteikumu 6.13.punktu un Civillikuma 1843.pantā noteikto, atbildētāja veiktie maksājumi pirmām kārtām novirzāmi kapitāla lietošanas procentu, nokavējuma procentu un tikai pēc tam aizdevuma pamatsummas un citu Līgumā noteikto maksājumu segšanai.

Ar /Datums AD/ tiesas sēdes protokollēmumu prasītājam uzlikts pienākums iesniegt detalizētu parāda aprēķinu, atspoguļojot tajā visas kredīta izmaksas un atbildētāja veiktos maksājumus, kā arī pozīcijas, kuru segšanai atbildētāja veiktie maksājumi novirzīti. Prasītājs detalizētu parāda aprēķinu nav iesniedzis.

Judikatūrā norādīts, ka aprēķina pozīciju un skaitļu norādīšana pati par sevi nav pietiekama, lai pierādīšanas (atspēkošanas) nastu pārliktu uz pretējo pusi. Arī tiesai nav jābūt un tā nevar būt par grāmatvedi vai auditoru, kas aprēķinu pārbauda visaptveroši pa pozīcijām (skat. *Augstākās tiesas Senāta /Datums AH/ spriedums lietā Nr.SKC-94/2012*).

No /Nosaukums D/ konta /IBAN C/ pārskata par laika periodu no /Datums AC/ līdz /Datums AB/ redzams, ka aizdevums 3252,05 EUR kopsummā atbildētājam izmaksāts 19 maksājumos laika posmā no /Datums X/ līdz /Datums W/, savukārt atbildētājs savu saistību izpildei veicis 6 maksājumus laika posmā no /Datums AF/ līdz /Datums AG/ Pie šādiem apstākļiem, ņemot vērā, ka kapitāla lietošanas procenti aprēķināmi no atbildētājam faktiski izsniegtās un atbildētāja neatmaksātās aizdevuma summas, tiesai nav iespējams pārbaudīt nolīgto kapitāla lietošanas procentu aprēķinu un to, vai atbildētāja veiktie maksājumi pareizi novirzīti procentu un aizdevuma pamatsummas segšanai.

Bez tam tiesa konstatē būtiskas nesakritības starp prasībā norādītajiem datiem par parāda veidošanās vēsturi un lietā esošajiem pierādījumiem. Proti, no prasības pieteikuma 15.punktā norādītā izriet, ka /Datums AF/ atbildētājs veicis maksājumu 38,40 EUR apmērā (20,17 EUR procenti un 18,33 EUR pamatsumma), bet no /Nosaukums D/ konta pārskata redzams, ka maksājums veikts 138,17 EUR apmērā. Tāpat prasībā norādīts, ka /Datums AE/ atbildētājs samaksājis 67,77 EUR (41,24 EUR procenti un 26,53 EUR pamatsumma), bet konta pārskatā redzams, ka maksājums veikts 169,11 EUR apmērā.

Pastāvot šādām būtiskām nesakritībām un ņemot vērā, ka detalizētu aprēķinu par parāda veidošanās vēsturi prasītājs nav iesniedzis, tiesa atzīst, ka procentu maksājumu segšanai novirzītās summas ieskaitāmas atbildētāja pamatparāda dzēšanai.

[7.4] No prasības pieteikuma 15.punktā norādītā izriet arī tas, ka atbildētāja veiktie maksājumi 30,00 EUR apmērā novirzīti “maksas par ātru izmaksu” segšanai.

Ar /Datums AD/ tiesas sēdes protokollēmumu prasītājam uzlikts pienākums sniegt paskaidrojumu par to, uz kāda pamata no atbildētāja ieturēta “maksa par ātru izsniegšanu”. Prasītājs paskaidrojumu tiesai nav sniedzis. Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, tiesa nekonstatē šādas maksājuma saistības esību un secina, ka “maksa par ātru izsniegšanu” 30,00 EUR apmērā no atbildētāja ieturēta nepamatoti.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētāja veiktie maksājumi pilnā to apmērā novirzāmi aizdevuma pamatsummas segšanai.

[7.5] Kā jau norādīts iepriekš, no /Nosaukums D/ konta /IBAN C/ pārskata par laika periodu no /Datums AC/ līdz /Datums AB/ redzams, ka laikā no Līguma noslēgšanas /Datums X/ līdz /Datums AB/ atbildētājs savu saistību izpildei samaksājis 1171,83 EUR. Savukārt no prasības pieteikumā norādītā izriet, ka laika posmā no /Datums AA/ līdz /Datums U/ atbildētājs veicis maksājumus 593,16 EUR apmērā. Tādējādi atbildētāja veikto maksājumu kopsumma sastāda 1764,99 EUR, un atbilstoši sprieduma 7.3. un 7.4.punktā norādītajam tā pilnā apmērā novirzāma atbildētājam izsniegtās aizdevuma pamatsummas dzēšanai.

Līdz ar to atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda 1487,06 EUR pēc aprēķina: izsniegtie 3252,05 EUR – samaksātie 1171,83 EUR – prasībā kā samaksātie norādītie 593,16 EUR = 1487,06 EUR, un tā piedzenama no atbildētāja ar tiesas spriedumu, bet prasība par aizdevuma pamatsummas piedziņu tās atlikušajā daļā, 2316,25 EUR apmērā noraidāma kā nepamatota.

Pamatojoties uz Civillikuma 1805.pantā noteikto, ka prasītājs kā cedents var no cesijas brīža darboties kreditora tiesībām, tajā skaitā, izlietot prasījumu pret parādnieku, piedziņa no atbildētāja izdarāma prasītāja labā.

[8] Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Arī Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu. Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikta likumisko procentu likme 6% gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām izpildījumam noteikto termiņu.

[8.1] No Līguma īpašo noteikumu 3.punkta redzams, ka par aizdotā kapitāla lietošanu nolīgts maksāt procentus pēc likmes 37,9% gadā.

Saskaņā ar prasības pieteikumā un prasītāja /Datums Z/ paskaidrojumā norādīto prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja nolīgtos kapitāla lietošanas procentus 544,77 EUR par laika periodu no /Datums X/ līdz /Datums Y/

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar paša prasītāja sniegto informāciju nolīgtie kapitāla lietošanas procenti par minēto laika periodu atzīti par samaksātiem. Proti, atbilstoši Līguma vispārīgo noteikumu 6.13.punkta un Civillikuma 1843.panta noteikumiem, no atbildētāja veiktajiem maksājumiem pirmām kārtām sedzami procentu maksājumi un tikai pēc tam aizdevuma pamatsumma. Minētais ir pamats secinājumam, ka par laika posmu līdz pēdējam pamatsummas segšanas maksājumam visi nolīgtie procenti ir samaksāti.

Prasības pieteikuma 15.punktā norādīts, ka pēdējo maksājumu atbildētājs veicis /Datums U/, un tas ieskaitīts procentu 126,50 EUR un aizdevuma pamatsummas 64,45 EUR segšanai. Līdz ar to secināms, ka nolīgtie kapitāla lietošanas procenti līdz /Datums U/ ir samaksāti. Tā kā laika periods no Līguma noslēgšanas /Datums X/ līdz /Datums Y/, par kuru prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja kapitāla lietošanas procentus, pilnībā iekļauts laika periodā līdz /Datums U/, par kuru procneti ir samaksāti, prasība daļā par nolīgto kapitāla lietošanas procentu 544,77 EUR piedziņu noraidāma pilnībā.

[8.2] Prasības pieteikumā prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 119,70 EUR par laika periodu no /Datums R/ līdz /Datums Q/, aprēķinot šos procentus no visas neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Līgumā iekļautās Eiropas patēriņa kredīta standartinformācijas 2.punktā norādīts, ka atbildētājam aizdotie naudas līdzekļi atmaksājami 12 mēnešu laikā. Ņemot vērā, ka aizdevuma izmaksa atbildētājam veikta laika periodā no /Datums X/ līdz /Datums W/, attiecīgi tā atmaksa bija jāveic, vēlākais, līdz /Datums V/

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētājs pēdējo maksājumu savu saistību izpildei veicis /Datums U/, lai gan saskaņā ar Līguma īpašo noteikumu 4.punktu maksājumi bija jāveic reizi mēnesī līdz mēneša 15.datumam.

Ar /Datums S/ atbildētājam uz elektronisko pastu nosūtīto /Nosaukums D/ paziņojumu /Nosaukums D/ vienpusēji izbeidzis Līgumu. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 9.panta otro daļu, ko tiesa izskatāmajā lietā piemēro pēc analoģijas, dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Ievērojot Civillikuma 1652. un 1653.panta noteikumus, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš dabūjis lietas valdījumu noziedzīgā vai vispār prettiesīgā kārtā vai kad izpildīšanai noliktā laikā nav iespējams viņu sastapt un viņa prombūtnes attaisnošanai nav svarīgu iemeslu, vai kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas, bet citos gadījumos, lai atzītu parādnieka nokavējumu, viņam jādabū papriekš atgādinājums no kreditora vai tā vietnieka, tiesa atzīst, ka nokavējums visas neatmaksātās aizdevuma summas samaksai iestājies /Datums T/, t.i., nākošajā dienā pēc tam, kad /Nosaukums D/ /Datums S/ paziņojums uzskatāms par saņemtu. Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par 191 dienu laika periodā no /Datums R/ līdz /Datums Q/, un šajā laika periodā nokavējums jau bija iestājies.

Ņemot vērā minēto un tiesas noteikto no atbildētāja piedzenamo aizdevuma pamatsummu, par prasībā norādīto laika periodu no /Datums R/ līdz /Datums Q/ no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 46,69 EUR pēc aprēķina: 1487,06 EUR x 6% gadā / 365 dienas gadā x 191 kavēta diena = 46,69 EUR.

Savukārt prasība kā nepamatota noraidāma daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu tās atlikušajā daļā, t.i., par likumisko procentu 73,01 EUR piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu piedziņa izdarāma prasītāja labā.

[9] Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību, un šo izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta /Datums K/ noteikumu Nr.61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” (redakcijā no /Datums P/ līdz /Datums O/, kas bija spēkā parāda ārpustiesas atgūšanas darbību veikšanas laikā) 2.punktā noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram: par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā 7*euro*, un par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 17,00 EUR apmērā.

No lietā iesniegtās Patērētāju tiesību aizsardzības centra /Datums N/ licences Nr.PA-2024-3 redzams, ka prasītājs ir licencēts parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs. Savukārt no Patērētāju tiesību aizsardzības centra tīmekļa vietnē/Tīmekļvietne A/publicētā parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzēju saraksta izriet, ka šāda licence prasītājam bijusi izsniegta arī pirms /Datums N/

No lietā iesniegtās izdrukas no prasītāja datubāzes redzams, ka prasītājs, būdams parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, laikā no /Datums M/ līdz /Datums L/ veicis darbības parāda ārpustiesas atgūšanai, proti, nosūtījis atbildētājam virkni e-pastu un SMS par parāda esību. Līdz ar to, pamatojoties uzParādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu un Ministru kabineta /Datums K/ noteikumu Nr.61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2.2.punktu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 10,00 EUR apmērā.

Tiesa lietā nekonstatē pierādījumus, ka prasītājs, būdams parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, būtu nosūtījis atbildētājam rakstisku paziņojumu par parāda esību un aicinājumu labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, vai ka būtu veicis kādas darbības parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai. Līdz ar to tiesa nekonstatē Ministru kabineta /Datums K/ noteikumu Nr.61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2.1.punktā noteikto pamatu parāda atgūšanas izdevumu 7,00 EUR piedziņai no atbildētāja, un prasība šajā daļā noraidāma.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta sesto daļu tiesa spriedumā norāda, kam un kādā apmērā maksājami tiesāšanās izdevumi.

Savukārt Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi – valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, drošības nauda un ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi par advokāta palīdzību, izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm, ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi, izdevumi par valsts nodrošināto juridisko palīdzību un izdevumi par tulka palīdzību tiesas sēdē.

[10.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, ja prasība apmierināta daļēji, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasība celta par 4484,78 EUR piedziņu, apmierināta 1543,75 EUR apmērā, kas sastāda 34,42% no celtās prasības summas.

No /Nosaukums C/ /Datums J/ maksājuma uzdevuma Nr.7 un /Datums I/ maksājuma izdevuma Nr.67 redzams, ka par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā prasītājs samaksājis valsts nodevu 414,03 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piespriežami tiesas izdevumi 142,51 EUR apmērā, kas atbilst 34,42% no prasītāja samaksātās valsts nodevas 414,03 EUR.

[10.2] Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 185.punkts noteic, ka lietās, kas ierosinātas līdz /Datums H/, tiesa piedzen no pusēm valsts labā summas, ko iemaksājusi valsts par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu atbilstoši kārtībai, kas bija spēkā līdz /Datums H/

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā līdz /Datums H/) noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi cita starpā irar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu, tulkošanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu saistītie izdevumi, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu (redakcijā līdz /Datums G/) summas, kuras nepieciešamas izdevumu

samaksai par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu un tiesas korespondences piegādāšanu, iemaksā valsts. Atbilstoši Ministru kabineta/Datums F/ noteikumu Nr.20 “Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība”5.punktam tiesa šos izdevumus aprēķina lietas izskatīšanas beigās un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā piespriež no pusēm tiesu ieņēmumos.

Saskaņā ar Ministru kabineta /Datums F/ noteikumu Nr.20 “Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” 14.punktu tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi, kā arī rakstveida pierādījumu atgriešanas izdevumi vienam pasta sūtījumam ir 2,00 EUR. Šo pašu noteikumu 15.punktā noteikts, ka ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītie izdevumi dokumentiem apjomā līdz 250 lapām ir 5,00 EUR.

No Tiesu informācijas sistēmā uzkrātajiem datiem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā ir 9,00 EUR, tajā skaitā, 5,00 EUR par elektroniskā dokumenta formā iesniegtā prasības pieteikuma izdrukāšanu tā tālākai nosūtīšanai atbildētājam un 4,00 EUR par tiesas korespondences nosūtīšanu atbildētājam divos pasta sūtījumos.

No Civilprocesa likuma 42.panta pirmās un otrās daļas izriet, ka tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kurus iemaksājusi valsts, sadala starp pusēm proporcionālai apmierinātajai un noraidītajai prasījuma daļai.

Ņemot vērā, ka ar šo spriedumu prasība apmierināta daļēji, un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo un otro daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,10 EUR, kas atbilst 34,42% no lietā maksājamo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopsummas 9,00 EUR, bet no prasītāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,90 EUR, kas atbilst atlikušajiem 65,58% no minēto izdevumu kopsummas 9,00 EUR.

[11] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu lietā par naudas piedziņu, tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājs lūdzis atzīt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

No atbildētāja par labu prasītājam piedzīts parāds 1543,75 EUR un tiesas izdevumi 142,51 EUR, kopā 1686,26 EUR.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1759.panta 1.punktu, 1763.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, kā arī ņemot vērā Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces /Datums E/ lēmumā norādītās atziņas, tiesa atzīst, ka prasība daļā par tiesību noteikšanu uz procentiem par laiku līdz sprieduma izpildei apmierināma un prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 1686,26 EUR par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda (piedzītās summas) lielumu.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, un šis termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un, pamatojoties uz minēto tiesību normu, lietas dalībniekiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 193., 194., 195. un 204.$^{1}$pantu, tiesa

**nosprieda:**

1. Apmierināt prasību daļēji.
2. Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, neatmaksāto aizdevumu 1487,06 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 46,69 EUR par laika periodu no /Datums D/ līdz /Datums C/, parāda atgūšanas izdevumus 10,00 EUR un tiesas izdevumus 142,51 EUR, kopā piedzīt 1686,26 EUR (viens tūkstotis seši simti astoņdesmit sešus euro un divdesmit sešus centus).
   Noraidīt prasību daļā par neatmaksātā aizdevuma 2316,25 EUR, nolīgto kapitāla lietošanas procentu 544,77 EUR, likumisko nokavējuma procentu 73,01 EUR un parāda atgūšanas izdevumu 7,00 EUR, kopā 2941,03 EUR (divi tūkstoši deviņi simti četrdesmit viens euro un trīs centi) piedziņu.
3. Atzīt /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, tiesības saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 1686,26 EUR (viens tūkstotis seši

simti astoņdesmit seši euro un divdesmit seši centi) par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda lielumu.

4. Piedzīt no /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,90 EUR (piecus euro un deviņdesmit centus).
5. Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,10 EUR (trīs euro un desmit centus).
6. Noteikt /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, un /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

   /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, labā piedzītā summa iemaksājama prasītāja kontā/IBAN B/ /Nosaukums C/, maksājuma mērķī norādot “sprieduma izpilde lietā Nr.C71391624”.

   Valsts labā piedzītās summas iemaksājamas Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā /IBAN A/ Valsts kasē, maksājuma mērķī norādot “ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C71391624”.
7. Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā /Datums B/.
8. /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/,spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas datuma – /Datums A/, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.
9. /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, nav tiesību pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.

   /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, ir tiesības 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Evita Kaužēna