Lietas Nr. 130022915
Lietas arhīva Nr. 1-0229-15/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 10.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar sekretāri L.Bērziņu, tulci J.Bičkovsku,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 3.februārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja (turpmāk – VP RRP KPP SAPIB) galvenais inspektors /G.P./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC061456, par to, ka 2014.gada 24.novembrī plkst.15.30 Rīgā, Lielvārdes ielā 121 vadītāja /pers. A/ vadīja transportlīdzekli VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6584 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu (iespaida) noteikšanai, VP RRP Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas vecākā inspektora J.Jeļeckiha ziņojuma, lēmumu par administratīvās lietvedības izdalīšanu no kriminālprocesa Nr.11519014114.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta piektās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

Lietas izskatīšanas laikā /pers. A/ paskaidroja, ka bija lietojusi marihuānu trīs nedēļas iepriekš, tāpēc uzskata, ka braukšanas laikā nebija narkotisko vielu reibumā. Atzīst narkotisko vielu lietošanas faktu, nevis braukšanu to reibumā. Lūdz lietvedību izbeigt.

Lietas materiālos atrodas /pers. A/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2014.gada 24.novembrī viņu aizturēja policijas darbinieki. Viņu aizveda uz ekspertīzi un ekspertīze uzrādīja, ka viņas organismā ir atrasta skābe. Viņa atzīst, ka viņa smēķēja marihuānu, taču ne tajā dienā, bet trīs nedēļas līdz tam. Nebija tajā dienā narkotiskajā apreibumā.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

2015.gada 12.janvārī pieņemts lēmums par administratīvās lietvedības izdalīšanu no kriminālprocesa Nr.11519014114 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15]panta.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņas vainīgums pierādīts ar:

2015.gada 3.februāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC061456 fiksēto;

VP RRP Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas vecākā inspektora J.Jeļeckiha ziņojuma kopijā norādīto, ka 2014.gada 24.novembrī Rīgā, Lielvārdes ielā 121, kriminālprocesa Nr.11519014114 ietvaros, kas uzsākts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otras daļas par iespējamu narkotisko vai psihotropo vielu – heroīns - neatļautu iegādāšanos, parvadāšanu un glabāšanu, realizācijas nolūkā, kā arī realizāciju Rīgas administratīvajā teritorijā, tika aizturēta /pers. A/. Aizturēšanas brīdī /pers. A/ atradās automašīnā VW Golf Variant, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Pēc aizturēšanas /pers. A/ ar viņas labprātīgu piekrišanu tika nogādāta Rīgā, Gaujas ielā 15, ar valdījumā esošo automašīnu VW Golf Variant, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/;

2014.gada 24.novembra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6584, kurā norādīts, ka 2014.gada 24.novembrī veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, viņai konstatēta narkotisko vielu ietekme, ko apliecina pievienotais Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.10913 slēdziens, kurā ir norādīts, ka veicot /pers. A/ urīna izmeklēšanu atrasta tetrahidrokanabinola skābe.

Lietas izskatīšanas laikā /pers. A/ nenoliedza transportlīdzekļa vadīšanas faktu, kā arī nenoliedza narkotisko vielu lietošanas faktu, tikai norādot, ka marihuānu lietoja trīs nedēļas iepriekš, tāpēc transportlīdzekļa vadīšanas laikā neatradās narkotisko vielu reibumā.

Vērtējot /pers. A/ paskaidrojumus, secinu, ka saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk - Noteikumi Nr.15) 12.punkts

nosaka, ka medicīniskā pārbaude ir alkohola koncentrācijas noteikšana transportlīdzekļa vadītāja asinīs vai izelpotajā gaisā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšana transportlīdzekļa vadītājam kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm (turpmāk — ārstniecības iestāde) vai šo ārstniecības iestāžu specializētajām medicīniskajām autolaboratorijām.

Noteikumu Nr.15, 14.1.punkts nosaka, ka medicīnisko pārbaudi, pamatojoties uz darbinieka izsniegto nosūtījumu (3.pielikums), veic šādos gadījumos: ja darbiniekam ir pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā.

Noteikumu Nr.15, 15.punkts noteic, ka Medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs vai citas specialitātes ārsts, kas: apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs un narkotisko vai apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai kādā no šo noteikumu 1.pielikumā minētajām ārstniecības iestādēm, kurā iespējams veikt izmeklējumus, izmantojot enzimatīvo imūnmetodi, gāzu hromatogrāfijas metodi un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas metodi, un kurā ķīmiski toksikoloģisko ekspertīzi veic sertificēti tiesu eksperti (turpmāk - specializētā ārstniecības iestāde); normatīvajos aktos par ārstniecības personu sertifikācijas kārtību noteiktajā kārtībā ir ieguvis attiecīgu ārstniecisko un diagnostisko metožu sertifikātu (turpmāk - ārsts).

Noteikumu Nr.15, 13.punkts nosaka, ka medicīniskā pārbaude ietver: alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem; ārējā izskata (tai skaitā miesas bojājumu esības vai neesības), psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi; alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā, kā arī alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas fakta laboratorisku noteikšanu un medicīniskās pārbaudes rezultātu fiksēšanu pārbaudes protokolā atbilstoši normatīvajiem aktiem par alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību.

Vērtējot Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6584, secinu, ka Medicīniskā pārbaude /pers. A/ veikta VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā", kas ir Noteikumu Nr.15 1.pielikumā iekļautā ārstniecības iestāde, kas drīkst veikt medicīnisko pārbaudi narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšana transportlīdzekļa vadītājam. Medicīnisko pārbaudi ir veikuši VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" ārsts /D.K./ un tiesu eksperts /J.V./, atbilstoši Noteikumu Nr. 15, 13.punktā paredzētais medicīniskās pārbaudes kārtībai, veicot /pers. A/ narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem, ārējā izskata, psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi, kā arī veicot ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu /pers. A/ urīnā. Veiktā medicīniskā pārbaude un konstatētie secinājumi ir precīzi aprakstīti gan Medicīniskās pārbaudes protokolā, konstatējot narkotisko vielu ietekmi, gan Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos /pers. A/ urīnā konstatējot tetrahidrokanabinola skābi.

Pie šādiem apstākļiem, uzskatu, ka medicīniskās pārbaude /pers. A/ veikta atbilstoši likumdošanā paredzētai kārtībai un nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā izdarītos secinājumus, konstatējot /pers. A/ narkotisko vielu ietekmi.

Vērtējot /pers. A/ iebildumus, ka lai gan nenoliedz narkotisko vielu lietošanas faktu vairākas nedēļas iepriekš, tomēr transportlīdzekļa vadīšanas laikā nebija narkotisko vielu reibumā, secinu, ka Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā atbildība paredzēta par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Līdz ar ko lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par minētā pārkāpuma izdarīšanu, nav jākonstatē lietoto vielu daudzumu vai laiku, kad šīs vielas lietotas, bet pietiek ar šo apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanas faktu transportlīdzekļa vadīšana laikā. Konkrētajā gadījumā /pers. A/ tika konstatēta narkotisko vielu ietekme, ko apliecina lietā esošie pierādījumi, līdz ar ko, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā /pers. A/ konstatēto narkotisko vielu ietekmi, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus. Ņemot vērā minēto, /pers. A/ vainīgums Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīts.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad nav piemērojams Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Iestāde, kas nosūtījusi lietu izskatīšanai tiesai, nelūdz noteikt ar narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un no lietas materiāliem izriet, ka minētās pārbaudes izdevumu apmērs /pers. A/ noteikts citas administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros. Līdz ar ko izskatāmajā lietā minētā jautājuma lemšanai nav pamata.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.^{3}, 31.- 34., 149.^{15}panta piekto daļu, 213., 243.-244., 258., 268.^{1}, 272., 274., 275., 276., 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 291., 299., 299.^{1} un

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot /pers. A/:

1) **administratīvo arestu** uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR /numurs/, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru-130022915). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2015.gada 10.martā.**

Tiesnese I.Millere