Lietas Nr. C24161815
Lietas arhīva Nr. C-1618-15/7

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2015.gada 27.novembrī

Ogres rajona tiesa: tiesnese S.Cīrule
ar tiesas sēdes sekretāri I.Ertmani
Brīvības ielā 6, 2015.gada 19.novembrī atklātā tiesas sēdē, piedaloties prasītājas maksātnespējīgās SIA "/nosaukums A/" administratores pilnvarotajai administratorei /pers. C/ izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA "/nosaukums A/" administratores prasībā pret SIA "/nosaukums B/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 17.jūlijā maksātnespējīgās SIA "/nosaukums A/" administratore cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju SIA "/nosaukums B/", kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1753., 1756., 1759., 1765., 2212., 2223.pantu, lūgts: 1) piedzīt no atbildētājas par labu maksātnespējīgajai SIA "/nosaukums A/" parādu 11732,10 *euro*, likumiskos procentus 3329,67 *euro* par laika posmu no rēķinu – faktūras apmaksas termiņa beigām līdz 2015.gada 8.jūlijam; 2) noteikt maksātnespējīgajai SIA "/nosaukums A/" tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no piespriestās parāda summas 11 732,10 *euro* apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Ogres rajona tiesas 2013.gada 18.septembra spriedumu pasludināts SIA "/nosaukums A/" maksātnespējas process, par administratori ieceļot /pers. E/.

Administratore konstatējusi, ka SIA "/nosaukums A/" sniegusi pakalpojumus atbildētājai 11 732,10 *euro* apmērā, par ko atbildētāja izrakstījusi divus rēķinus, iekļaujot tos arī savā pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā Valsts ieņēmumu dienestam, bet apmaksu nav veikusi.

Par samaksas kavējumu prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajai daļai 3329,67 *euro* apmērā.

[2] Atbildētāja tiesai rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi.

[3] Prasītāja tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasībā minētajiem pamatiem un motīviem. Lūdza prasību apmierināt pilnā apmērā. Paskaidroja, ka abus rēķinus atbildētāja ir akceptējusi, tie ir deklarēti Valsts ieņēmumu dienestā.

Atbildētājas SIA "/nosaukums B/" pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā, ko apliecina izdruka no Tiesu informācijas sistēmas. Par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Ņemot vērā, ka paziņojums par tiesas sēdi atbildētājai nosūtīts uz sabiedrības juridisko adresi, tiesa atzīst, ka par tiesas sēdes laiku atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma uzsākt lietas izskatīšanu pēc būtības bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajai daļai, tā kā atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Lietā nav konstatējami Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā norādītie aizmuguriska sprieduma taisīšanas aizlieguma iemesli.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par to, ka SIA "/nosaukums A/" sniegusi pakalpojumus atbildētājai 11 732,10 *euro* apmērā, par ko atbildētāja izrakstījusi divus rēķinus, konkrēti 2012.gada 22.februārī izrakstījusi rēķinu – faktūru 22/02/2012/01/N par kopējo summu Ls 3207,26, bet 2012.gada 19.martā izrakstījusi rēķinu – faktūru 19/03/2012/02/N par kopējo summu Ls 5038,11. Kā redzams no lietas materiāliem, abi minētie darījumi ir iekļauti PVN deklarāciju priekšnodokļa pielikumos (*lietas 24.-26.lapa*).

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un prasības summu. Tāpat atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi un parādu būtu samaksājusi, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību un tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds 11732,10 *euro* apmērā.

[5] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no rēķinu – faktūras apmaksas termiņa beigām līdz 2015.gada 8.jūlijam 3329,67 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmajam punktam procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civillikuma 1765.panta otrajā, trešajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība

nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā. Procentu pamatlikme ir četri procenti. Šī pamatlikme mainās katru gadu 1.janvārī un 1.jūlijā par tik procentpunktiem, kādā apmērā kopš iepriekšējām procentu pamatlikmes izmaiņām ir palielinājusies vai samazinājusies jaunākā refinansēšanas likme, ko Latvijas Banka noteikusi pirms attiecīgā pusgada pirmā datuma. Pēc katra gada 1.janvāra un 1.jūlija Latvijas Banka nekavējoties publicē laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" paziņojumu par attiecīgajā pusgadā spēkā esošo procentu pamatlikmi (*likuma redakcijā, kas bija spēkā pavadzīmju – rēķinu sastādīšana laikā).*

Latvijas Bankas noteiktā procentu pamatlikme no 2010.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim tā bija 3,5% gadā, bet no 2013.gada 1.janvāra tā ir 2,5% gadā, no 2014.gada 1.janvāra tā ir 0,25% gadā, no 2014.gada 1.jūlija tā ir 0,15% gadā un no 2015.gada 1.janvāra tā ir 0,05% gadā.

Ievērojot minēto, likumisko procentu apmērs no 2010.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim bija 10,5 % gadā, no 2013.gada 1.janvāra tas bija 9,5% gadā, no 2014.gada 1.janvāra tas bija 7,25% gadā, no 2014.gada 1.jūlija tas bija 7,15% gadā un no 2015.gada 1.janvāra tas ir 7,05% gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja ir kavējusi maksājumu termiņus. Tāpat atbildētāja nav iesniegusi jebkādus iebildumus pret prasītājas aprēķināto likumisko nokavējuma procentu summu.

Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka prasījums daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu ir pamatots un apmierināms un no atbildētājas prasītājas labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti prasītājas norādītajā apmērā – kopā 3329,67 *euro* par laika periodu no 2012.gada 8.marta (2012.gada 22.februāra rēķina – faktūras 22/02/2012/01/N apmaksas termiņa beigas) līdz 2015.gada 8.jūlijam un par laika periodu no 2012.gada 3.aprīļa (2012.gada 19.marta rēķina – faktūras 19/03/2012/02/N apmaksas termiņa beigas) līdz 2015.gada 8.jūlijam.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1756., 1757.panta un 1759.panta 1.punkta nosacījumiem atbildētājai par laiku līdz sprieduma izpildei ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.panta trešā daļa) gadā no pamatparāda summas 11 732,10 *euro* apmērā.

[7] Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītāja iesniedzot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvota, tāpēc, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai, tiesas izdevumi – valsts nodeva 773,63 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,02 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt maksātnespējīgās SIA "/nosaukums A/" prasību pret SIA "/nosaukums B/" par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA "/nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu maksātnespējīgajai SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 11 732,10 *euro* apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 3 329,67 *euro* apmērā par periodu no 2012.gada 8.marta līdz 2015.gada 8.jūlijam, kopā piedzenot parādu 15 061,77 *euro* (piecpadsmit tūkstoši sešdesmit viens *euro* un 77 centi) apmērā.

Atzīt maksātnespējīgās SIA "/nosaukums A/" tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktajā apmērā (astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.panta trešā daļa) gadā) no nesamaksātā galvenā parāda 11 732,10 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no SIA "/nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu 773,63 *euro* apmērā (septiņi simti septiņdesmit trīs *euro* un 63 centi), kas labprātīgi nomaksājama 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina valsts nodevas samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā vai atsūtams pa pastu Ogres rajona tiesas kancelejai Brīvības ielā 6, Ogrē, LV-5001 (Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Iemaksas mērķis: valsts nodeva lietā C24161815).

Piedzīt no SIA "/nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,02 *euro* apmērā (seši *euro* un 2 centi), kas labprātīgi nomaksājami 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā vai atsūtams pa pastu Ogres rajona tiesas kancelejai Brīvības ielā 6, Ogrē, LV-5001 (Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas numurs: 90001672316, konta numurs: LV51TREL2190458019000 Saņēmēja banka: Valsts kase BIC kods: TRELLV22 Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C24161815).

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Cīrule