Lietas Nr. 11520015416
Lietas arhīva Nr. K33-0678-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 5.septembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ozoliņa-Kļaviņa
ar sekretāri L. Loiku
piedaloties prokuroram A. Lukojanovam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2016.gada 10.martā, ap plkst.14.40, /pers. A/, būdams persona, kurai transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas un nav atgūtas noteiktajā kārtībā, pēc alkohola lietošanas tās pašas dienas rītā, apzinoties savas darbības kaitīgumu, rīkojoties ar tiešu nodomu, vadīja automašīnu /TL marka/ 525, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Salaspils novadā, Salaspilī, pie nama /adrese/, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju asinīs 3,74 promiles.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, par kuru izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, tas ir, transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā noteikts sods par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, tādējādi apdraudot gan satiksmes drošību, gan aizskarot jurisdikcijas intereses.

Izanalizējot apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Aizkrauklē, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, paziņotā dzīvesvieta – /adrese/, apgādībā viens bērns, agrāk sodīts, pēdējo reizi 2013.gada 26.februārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbiem uz 150 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 gadiem. Spriedums stājās spēkā 2013.gada 9.martā, sods ir izciests.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli ir atzīstams noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējusi prokurora viedokli par soda noteikšanu piespiedu darbu veidā, piemērojot papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, bez mantas konfiskācijas, apsūdzētais piekrita sodam, kādu lūdza prokurors, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darba veidā, atbilstoši inkriminētā panta sankcijai, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

Izvērtējot Krimināllikuma 46.pantā minētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, tiesa ņem vērā apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret savu rīcību, un uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā noteiktais sods piespiedu darba veidā ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.pantā noteiktajiem principiem par sodu un tā mērķi, proti, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret izdarīto, kā arī to, ka izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Lemjot jautājumu par papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanas termiņu, tiesa izvērtē lietā konstatētos apstākļus, tajā skaitā diennakts laiku un vietu, kur izdarīts noziedzīgs nodarījums, to, ka administratīvā kārtā par transportlīdzekļu vadīšanu alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, ir paredzēta transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem, un, izskatot krimināllietu, nodarījumam ir augstāka sabiedriskā bīstamība kā administratīvajiem pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par iespējamu nepiemērot Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju, ņemot vērā to,

ka nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta.

2016.gada 10.martā, plkst.19.40 /pers. A/ tika aizturēts Krimināprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā, un 2016.gada 11.martā plkst.14.45 /pers. A/ tika atbrīvots (lietas 23., 27.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājums no 2016.gada 10.marta līdz 2016.gada 11.martam, kas atbilst sešpadsmit piespiedu darba stundām.

2016.gada 11.martā apsūdzētajam tika piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts (lietas 31.lapa), kas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Kaitējuma kompensācijas pieteikuma un lietisko pierādījumu lietā nav.

Procesuālie izdevumi krimināprocesa ietvaros nav radušies.

Mantai arests nav uzlikts.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas nosacījumiem soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2016.gada 10.marta līdz 2016.gada 11.martam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā – Valsts probācijas dienestā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2016.gada 5.septembrī.

Tiesnese

I.Ozoliņa-Kļaviņa