Lietas Nr. 11300006715
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

2015.gada 21.maijā

**Madonas rajona tiesa**
šādā sastāvā : tiesnese K.Poča
piedaloties prokuroram Valsts amatpersona

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

***/pers. A/ (personas kods /personas kods/)*** apsūdzēta pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

***T i e s a  k o n s t a t ē j a***

***/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu ( zādzību).***

/pers. A/ 2015.gada 11.februārī, vakarā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, atradās /pers. B/ un /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/, kur kopā ar /pers. C/ lietoja alkoholu. /pers. A/ slepeni, būdama pārliecināta, ka viņas darbības neviens nenovēro, izmantojot apstākli, ka /pers. C/ ir lielā alkohola reibumā, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, nozaga /pers. B/ piederošo datoru "Asus" EUR 300 vērtībā, datora lādētāju EUR 30 vērtībā, datora austiņas EUR 20 vērtībā, datorpeli EUR 5 vērtībā, datora skaļruņus EUR 20 vērtībā, kā arī /pers. C/ piederošo mobilo telefonu "Nokia ASHA 305" ar lādētāju EUR 25 vērtībā. Nozagtās mantas /pers. A/ ainesa no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu ( zādzību) , nolaupot /pers. B/ piederošo mantu EUR 375 kopvērtībā un /pers. C/ piederošo mantu EUR 25 vērtībā.

***Ar augstāk norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.***

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētā izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā , jo apsūdzētā tam piekrita un arī cietušie /pers. B/ , /pers. C/ un prokurors neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainīgumu slepenas zādzības izdarīšanā un viņas darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajai piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgās personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā /pers. A/ izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā ievērojams mantiskais kaitējums cietušajiem nav nodarīts, jo nozagtās mantas kopējā vērtība tikai nedaudz pārsniedz vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas summu.

Apsūdzētā /pers. A/ agrāk nav bijusi sodīta. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pati apsūdzētā tiesai paskaidroja, ka iztiku pelna, strādājot gadījuma darbus un apgādājamu personu viņai nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā minētos apsūdzētās atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa lietā nekonstatē.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir nesodīta, lietā ir viņas atbildību mīkstinošs apstāklis un nav atbildību pastiprinošu apstākļu, nodarītais kaitējums nav liels un daļa nozagto mantu ir atgrieztas cietušajiem, tiesa atrod par iespējamu viņai noteikt sodu, kas izciešams, neizolējot no sabiedrības. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir sodāma ar piepiedu darbu, jo ir darbaspējīga, līdz ar to viņai nav šķēršļu šādu sodu izciest.

Drošības līdzeklis apsūdzētajai šajā kriminālprocesā nav bijis piemērots un tiesa nesaskata vajadzību tādu piemērot līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Lietā iesniegts cietušā /pers. B/ pieteikums par materiālā kaitējuma piedziņu EUR 300 apmērā. Lietas iztiesāšanā cietušais šo pieteikumu uzturēja spēkā un paskaidroja, ka dators zādzības rezultātā ticis sabojāts, tāpēc prasot atlīdzināt tā vērtību. Apsūdzētā /pers. A/ šo pieteikumu atzina , strīds par to lietā nepastāv, līdz ar to tiesa uzskata, ka no apsūdzētās par labu cietušajam /pers. B/ ir piedzenami EUR 300.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietā norādītie lietiskie pierādījumi , kas nodoti cietušo glabāšanā, ir atdodami cietušajiem.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.pantu, tiesa

***n o s p r i e d a***

***/pers. A/*** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 ( viens simts četrdesmit) stundām.

/pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 300 ( trīs simti).

Lietiskos pierādījumus: portatīvo datoru, austiņas, skaļruņus, portatīvā datora lādētāju, datora peli atdot /pers. B/, mobilo telefonu un mobilā telefona lādētāju atdot /pers. C/.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2015.gada 21.maija

Tiesnese K.Poča