NORAKSTS

Krimināllieta Nr. 11520032212

Lietvedības Nr. K30-0163-14/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 15.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs

ar tiesas sēdes sekretāri V.Uzvārds,

tulku V.Uzvārds,

piedaloties prokuroram A.Zariņam,

2014.gada 15.maijā

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3

kriminālllietu

/pers. A/, /p.k./,

apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2012.gada 19.maijā ap plkst.15.33 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.p. un 39.4.p. prasības, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 3,08 promiles, laikā, kad ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, vadīja automašīnu „Ford-Transit", v.n.z. /TL numurs/, un brauca ar to Rīgā, pa Jaunciema gatvi no Brīvības gatves puses Bukultu ielas virzienā. Tika aizturēts pie Jaunciema gatves nama Nr. 19.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir kvalificēts pareizi, viņa vaina šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta.

Par apsūdzētā personu noskaidrots, ka /pers. A/ līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai 2012.gada 19.maijā bija tiesāts 2 reizes, pēdējo reizi 2010.gada 15.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 170.panta un, piemērojot Krimināllikuma 51.panta noteikumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 1 mēnesi. No ieslodzījuma vietas atbrīvots pēc soda izciešanas 2011.gada 08.augustā, sodāmība nav dzēsta (l.l. 29-38, 45-56). Pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas /pers. A/ ir sodīts 2012.gada 28.jūnijā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu, ar

kuru /pers. A/ tika atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Šis sods ir pilnībā izciests 2012.gada 30.augustā. Valsts SIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē /pers. A/ nesastāv, bet pēc arhīva ziņām tika izmeklēts kara psihiatriskajā ekspertīzē 1988. un 1989.gadā. Ar ekspertīzes slēdzienu noteikts, ka /pers. A/ ir karadienestam nederīgs miera laikā, bet derīgs ārrindas dienestam kara laikā. Ambulatori /pers. A/ psihiatru neapmeklē (l.l. 39). Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš ir neprecējies, nepilngadīgu bērnu apgādībā nav, /pers. A/ strādā SIA „/Nosaukums/" par darbu vadītāju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piespriežamā soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas noteikumiem ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, kurā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā minēto, kā arī apstākli, ka /pers. A/ iepriekš ir bijis sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, taču vajadzīgos secinājumus nav izdarījis un arvien turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, kā arī prokurora tiesas sēdē pieprasīto soda veidu un mēru, tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ ir nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības. Dotajā gadījumā tiesa nesaskata likumīgu pamatu piemērot Krimināllikuma 49. vai 55.panta nosacījumus.

Tiesai dotajā gadījumā nav likumīga pamata piemērot Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto papildsodu- mantas (automašīnas) konfiskāciju, jo no lietas materiāliem (l.l. 28) redzams, ka automašīna „Ford Transit", ar valsts Nr. zīmi /TL numurs/, kuru vadot, /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, pieder nevis apsūdzētajam /pers. A/, bet gan citai personai.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un noteikt viņam sodu- īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 15.maija, šī soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2012.gada 19.maija līdz 2012.gada 20.maijam un atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2014.gada 22.aprīļa līdz 2014.gada 15.maijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- apcietinājumu- atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Lietisko pierādījumu- kompaktdisku ar /pers. A/ aizturēšanas videoierakstu- glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnesis **S.Lorencs**

Rīgā, 2014.gada 15.maijā