Lietas arhīva Nr. C-1798-21/14
ECLI:LV:VRT:2021:0511.C71179821.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2021.gada 11.maijā

Vidzemes rajona tiesas
tiesnese R.Medne,
rakstveida procesā izskatīja civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un izlikšanu no dzīvojamām telpām.

Aprakstošā daļa

/Nosaukums A/ (turpmāk tekstā- prasītāja) iesniedza Vidzemes rajona tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk- atbildētājs) par parāda piedziņu dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un atbildētāja un izlikšanu no ar visām mantām no dzīvokļa ,/adrese/ neierādot citu dzīvojamo telpu, un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 602,44 un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 15.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamo telpu īres līgums uz nenoteiktu laiku par dzīvokļa /adrese/, nodošanu lietošanā. Līguma 2. punktā noteikta īres maksa par dzīvokļa lietošanu. Tāpat līgumā noteikts, ka īrniekam ir jāmaksā par pamatpakalpojumiem-koplietošanas telpu apgaismojumu.

Atbildētājs nav maksājis noteikto īres maksu un maksu par pakalpojumiem, kura noteikta Līguma 2.punktā. Šobrīd parāda summa vairākkārt pārsniedz trīs mēnešu kopsummu, kura laikā no 2013.gada 15.februāra līdz 2021. gada 1.martam par īri un pamatpakalpojumiem ir EUR 602,44.

2021.gada 26.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu par parādu saistību dzēšanu un dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu. Atbildētājs arī pēc brīdinājuma parādu nav samaksājis.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civillikuma1587., 2146.pantu, likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 12.un 28.2pantu.

Atbildētājs/pers. A/ rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

Ievērojot drošības pasākumus un izvērtējot apstākļus, ka lietu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā, pamatojoties uz „Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma" 10.pantu, lietas izskatīšana noteikta izskatīšanai rakstveida procesā 2021. gada 11.maijā, par ko lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot paziņojumu 2021. gada 15.aprīlī.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma .

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta otrajā daļā ir norādīts, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums. Pie tam, šādam līgumam jābūt noslēgtam rakstveidā (Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 5. panta pirmā daļa).

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11., 12.panta pirmo, otro daļu dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Atbilstoši Civillikuma 1587. panta noteikumiem un 2013. gada 15.februārī noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu, īrniekam – atbildētājam, saskaņā ar noslēgto telpu Īres līgumu, bija pienākums izpildīt apsolīto. Dzīvojamās telpas īres līguma 2.1. un 2.2. punktā noteikts īrnieka pienākums maksāt īres maksu un pamatpakalpojumus (lietas 9.-14.lapa).

Lietā esošais parāda aprēķins (lietas 16.-19.lapa) apstiprina saistību nepildīšanu. Atbildētājs nav apstrīdējis šāda parāda esamību, tā apmēru.

Civillieta nesatur pierādījumus, ka īres un pamatpakalpojumu parāds uz lietas izskatīšanas dienu būtu nomaksāti. Atbildētājs nav apstrīdējis apstākli, ka lietojis un turpina lietot dzīvojamās telpas. Atbildētājs tiesai nav darījis zināmus apstākļus, kuri būtu ņemami vērā pie lietas izspriešanas. Atbildētājs nav izteicis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasītāja norādītos faktus.

Prasība par īres un komunālo maksājumu parāda piedziņu 602,44 EUR apmērā ir apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1590., 2141.pantu.

Tiesa konstatē, ka prasītājs pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par dzīvokļa īri un pakalpojumu izmantošanas piedziņu 602,44 euro par laika periodu no 2013.gada 15.februāra līdz 2021. gada 1.martam.

Tiesa konstatē, ka apmierināma prasība daļā par atbildētāja izlikšanu no dzīvojamām telpām, izbeidzot noslēgto īres līgumu, pamatojoties uz tālāk norādītiem argumentiem.

Tiesa secina, ka Īres līgums ar atbildētāju noslēgts uz nenoteiktu laiku un iesniedzot prasību tiesā līguma termiņš nav beidzies, prasītājs pamatoti lūdza izbeigt īres līgumu.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otrajā daļā ir norādīts, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums. Pie tam, šādam līgumam jābūt noslēgtam rakstveidā. Šā likuma 6.panta otrā daļa nosaka, „ja dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku, līguma termiņam izbeidzoties, īrnieka pienākums ir atbrīvot dzīvojamo telpu".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 160,37 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, prasības pieteikuma nosūtīšanu EUR 5,37, kas piedzenami no

atbildētāja par labu prasītājam.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204[1].pantam un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.pantam, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97.,189., 190., 193., 194., 195., 199., 204.[1], Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 10.panu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamās telpām /adrese/bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2013. gada 15.februāra līdz 2021. gada 1.martam 602,44 euro apmērā, tiesāšanās izdevumus 165,74 euro apmērā.

Atbildētājam samaksa veicama /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā: AS SEB Bankas kontā Nr. /konta numurs/

Noteikt /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešu procentus gadā no neatmaksātās parāda summas 602,44 euro, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas-2021.gada 11.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese R. Medne