Lietas arhīva Nr. 1-0019-18/25
ECLI:LV:KURT:2018:0206.119000618.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2018.gada 6.februārī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Anita Simsone,
ar tiesas sēžu sekretāri Elitu Zazersku,
piedaloties pārkāpējam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīves vieta /adrese/, Kuldīgas novads, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešās daļas.

APRAKSTOŠĀ DAĻA.

/pers. A/ vadīja transporta līdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promiles, bet nepārsniedz 1,5 promiles un konkrēti:

/pers. A/ 2018.gada 2.janvārī plkst. 14.52 būdams alkohola ietekmē, alkohola koncentrācija asinīs 1,06 promiles, vadīja automašīnu */pers. C/,* ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs//adrese/ stāvlaukumā, virzienā uz Krasta ielu (pa stāvlaukumu). /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā.

MOTĪVU DAĻA.

Par pārkāpumu 2018.gada 2.janvārī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Gints Maslobojevs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 227930.

/pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka savu vainu atzīst pilnībā. Izdarīto patiesi nožēlo. Ņemot vērā, ka ir locītavu smaga saslimšana, lūdz tiesu neatņemt transporta līdzekļu vadīšanas tiesības. Tāpat lūdz sodu noteikt minimālajā apmērā, jo pārkāpumus agrāk nav izdarījis.

Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Iestādei par tiesas sēdi paziņots 2018.gada 9.janvārī (lietas 20.lapa). Iestāde nav pieteikusi lūgumu, lietas izskatīšanu atlikt. Tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Lai personu sauktu pie atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešo daļu, nepieciešams konstatēt, ka persona ir pildījusi transporta līdzekļa vadītāja funkcijas automašīnas kustības laikā, atrodoties alkohola ietekmē. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija nepārsniedz 1,5 promiles.

/pers. A/ vainu pierāda administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 227930 (lietas 4.lapa), kurā fiksēts, ka 2018.gada 2.janvārī plkst. 14.52 /pers. A/ būdams alkohola ietekmē, alkohola koncentrācija asinīs 1,06 promiles, vadīja automašīnu */pers. C/,* ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs//adrese/, stāvlaukumā, virzienā uz Krasta ielu (pa stāvlaukumu) un tādā veidā pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a apakšpunktu; ar alkometra Alco Quant 6020 Nr. A107489 izdrukām, kuras pierāda, ka /pers. A/ izelpā konstatēta alkohola koncentrācija 1,06 un 1,11 promiles; transporta līdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 351332, kas apstiprina, ka pārkāpēja izelpā konstatēta alkohola koncentrācija 1,06 promiles.

Tiesa uzskata, ka minētie pierādījumi ir patiesi un pieļaujami un tajos patiesi fiksēti pārkāpuma izdarīšanas apstākļi un fakts, ka pildot transportlīdzekļa vadītāja funkciju /pers. A/ automašīnu vadīja būdams alkohola ietekmē. Minētais pierāda, ka /pers. A/ izelpā konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz likumā atļauto alkohola daudzumu, pie kura ir atļauts vadīt transporta līdzekli. Vaina pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar paša /pers. A/ paskaidrojumu (lietas 9.lapa) un sniegtajiem paskaidrojumiem tiesas sēdē, kurā pārkāpējs atzīst, ka alkoholu lietojis iepriekšējā vakarā, un tā kā juties normāli, paņēmis mašīnu un braucis paskatīties uz Ventas upi. Braucis uz Krasta ielas stāvlaukuma un tad pienākusi pašvaldības policija un tā kā viņiem radušās aizdomas, ka viņš esot lietojis alkoholu, izsaukuši ceļu policiju. Apzinās, ka alkohola reibumā aizliegts vadīt transporta līdzekli.

Video ierakstu, kas pievienots CD diskā tiesa nevērtē, jo attēla ieraksts diskā ir apgrieztā veidā un tiesai nav iespējams to kvalitatīvi un saprotami noskatīties.

Izvērtējot /pers. A/ paskaidrojumus tiesas sēdē un norādīto, tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ būdams alkohola ietekmē vadīja automašīnu un pildīja automašīnas vadītāja funkcijas. Ar brīdi, kad persona apsēžas automašīnas vadītāja vietā un pieņem lēmumu vadīt automašīnu, tā uzņemas vadītāja funkcijas un personai ir jākontrolē automašīna, jāatbild par tās tehnisko stāvokli, jākontrolē sava rīcība un jāatbild par sekām.

Atbildība pēc Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas iestājas neatkarīgi no tā, cik garu ceļa posmu (metru, 500 metrus u.c.), kā arī pa kuru vietu braucot (iela, laukums, meža ceļš u.c.) persona ir pildījusi transporta līdzekļa vadītāja funkcijas un vadījusi transporta līdzekli.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ pildīja transporta līdzekļa vadītāja funkcijas automašīnas kustības laikā, viņam kā automašīnas vadītajam ir imperatīvs pienākums ievērot Ceļu satiksmes likuma prasības un rūpīgi apsvērt vai pēc alkohola lietošanas viņa organismā nav saglabājusies alkohola ietekme.

Izvērtējot teikto kopumā, tiesa uzskata par pilnībā pierādītu, ka 2018.gada 2.janvārī plkst. 14.52 būdams alkohola ietekmē, alkohola koncentrācija asinīs 1,06 promiles, vadīja automašīnu */pers. C/,* ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/. /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otro daļu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ ir pensionārs, agrāk pārkāpumus nav izdarījis (lietas 17.lapa). Personību negatīvi raksturojošu ziņu lietā nav.

Atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās daļas 1.punktu – vaļsirdīgi nožēlo izdarīto.

Atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu nav konstatēti.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā ir noteikts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija nepārsniedz 1,5 promiles —

(..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņi simti piecdesmit līdz tūkstoš divsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Tiesa izvērtējusi pārkāpēja attieksmi pret izdarīto, kas liecina, ka /pers. A/ saprot savas rīcības nepareizību un saprot šī pārkāpuma augsto sabiedrisko bīstamību, uzskata, ka konkrētajā gadījumā soda mērķi un tiesisko taisnīgumu ir iespējams sasniegt un atjaunot, nosakot pārkāpējam sodu tā minimālajā apmērā.

/pers. A/ lūdza neatņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības. Tiesa šo lūgumu nevar apmierināt, jo likumdevējs Latvijas/pers. F/ 149.[15]panta trešajā daļā nosakot sankciju ir paredzējis, ka par pārkāpumu ir pamērojami visi trīs administratīvā soda veidi – administratīvais arests, naudas un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz konkrētu un noteiktu laiku, kuru piemērošanu un ilgumu, tiesa mainīt nevar.

Atbilstoši MK 2005. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktam, kurā noteikts, ka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transporta līdzekli, pārbaudes izdevumus EUR 15,65 apmērā sedz transporta līdzekļa vadītājs, iemaksājot minēto summu attiecīgi Valsts policijas budžeta kontā 30 dienu laikā no protokola sastādīšanas dienas.

/pers. A/ iesniedza tiesā kvīti, kas apliecina minēto izdevumu samaksu, līdz ar ko tie nav piedzenami.

Automašīna */pers. C/,* ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, izņemta un nodota glabāšanā valsts aģentūrai „Materiālās rezerves" (lietas 10.-14.lapa).

Administratīvo pārkāpumu protokols pierāda, ka automašīna */pers. C/,* ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pieder /pers. A/.

Saskaņā ar Latvijas APK 274.[1], 257.pantu izņemtā automašīna */pers. C/,* ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda izpildes, atdodama īpašniekam, vai viņa pilnvarotai personai.

REZOLUTĪVĀ DAĻA.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 289.[16] pantu, 289.[12] pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīves vieta /adrese/, par vainīgu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešās daļas un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu EUR 850 (astoņi simti piecdesmit *euro*), atņemot visa veida transporta līdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Automašīnu */pers. C/,* ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda samaksas atdot atpakaļ tās īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no /datums/ Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Simsone