Krimināllieta Nr.112610444421
Lietas arhīva Nr. K69-0693-21/10
ECLI:LV:KURT:2021:0716.11261044421.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2021. gada 16. jūlijā

Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis Ilgvars Jaunģelže, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 168.[1] panta.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, un konkrēti:

Ar Kurzemes rajona tiesas 2020. gada 29. jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/04583-20/12 /pers. A/ tika piemēroti pagaidu aizsardzības līdzekļi pret vardarbību un noteikti ierobežojumi - aizliegums atrasties mājoklim /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. B/, tuvāk par 100 metriem, aizliegums satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, aizliegums jebkādā veidā sazināties ar /pers. B/, aizliegums, izmantojot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jebkāda veida sazināšanos ar /pers. B/, kā arī aizliegums izmantot viņas datus.

/pers. A/, būdams 2020. gada 30. jūlijā iepazīstināts ar minēto tiesas lēmumu, tajā skaitā, sekām kādas iestāsies, tiesas lēmums netiks pildīts labprātīgi, 2021. gada 5. jūnijā ap plkst.8.20 pārvietojoties garām mājoklim /adrese/, kur pastāvīgi dzīvo /pers. B/, atradās tam tuvāk par 100 metriem, un kliedza dažādus aizvainojošus vārdus adresētus /pers. B/, nolūkā sazināties ar viņu, ko /pers. B/, atrodoties mājoklī, dzirdēja.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ 2021. gada 7. jūnijā, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, ejot garām mājoklim /adrese/, kur pastāvīgi dzīvo /pers. B/, atradās tam tuvāk par 100 metriem, un kliedza dažādus aizvainojošus vārdus adresētus /pers. B/, nolūkā sazināties ar viņu.

Tādējādi /pers. A/ tīši, ļaunprātīgi nepildīja 2020. gada 29. jūlija tiesas nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/, pabeidzot pirmstiesas procesu, norādījis, ka savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, piekritis lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes, viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas un viņš nevēlas aizstāvja piedalīšanos lietas izskatīšanā tiesā.

Pamatojoties uz Kurzemes rajona tiesas tiesneša I. Jaunģelžes 2021. gada 2. jūlija lēmumu, krimināllietu tika nolemts izskatīt rakstveida procesā.

2021. gada 2. jūlijā lietas dalībniekiem tika nosūtīts lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka

krimināllieta izskatāma rakstveida procesā.

2021. gada 8. jūlijā tiesā saņemts prokurores E. Nelmas viedoklis par piemērojamo sodu un citiem ar sprieduma taisīšanu saistītajiem jautājumiem. Prokurore pieteikusi lūgumu, atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 168.[1] pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 140 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta nosacījumiem /pers. A/ pēc spriedumu kopības daļēji pievienot neizciesto sodu pēc 2021. gada 14. maija Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu un galīgo sodu noteikt ar piespiedu darbu uz 200 stundām (lietas 10.lapa).

Apsūdzētais viedokli par piemērojamo sodu un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem nav iesniedzis.

Tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmajā noteiktais pamats pierādījumu pārbaudes neveikšanai – pabeidzot pirmstiesas procesu, apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā ir atzinis pilnīgi, ar savu parakstu apliecinājis, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes un to, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Arī pēc lēmuma par lietas izskatīšanu rakstveida procesā apsūdzētais nav mainījis savu attieksmi pret apsūdzību un pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā nav nepieciešama.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46. pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta otro daļu apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis vienu kriminālpārkāpumu.

Apsūdzētais /pers. A/ strādā SIA /Nosaukums A/ Iepriekš divas reizes sodīts, pēdējo reizi ar 2021. gada 14. maija Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 168.[1] panta ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Sods izciests daļēji (lietas 30.-31., 51.lapa).

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Krimināllikuma 168.[1] panta sankcijā ir paredzēti vairāki sodu veidi – īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs, vai naudas sods.

Nosakot sodu /pers. A/, tā veidam un apmēram jābūt tādam, lai tiktu sasniegts tā mērķis.

Piespriestais sods pēc 2021. gada 14. maija Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu izciests daļēji (lietas 52.lapa). Tiesa

secina, ka /pers. A/ nav izpratis iepriekš piespriestā soda jēgu un mērķi, kas nav viņu atturējis no jauna, līdzīga rakstura nozieguma izdarīšanas. Apsūdzētajam nav izveidojusies kritiska attieksme pret savu rīcību.

Tiesa, ņemot vērā konstatētos apstākļus, kādā veidā izdarīti noziedzīgie nodarījumi, radīto apdraudējumu, /pers. A/ personību, uzskata, ka apsūdzētam nosakāms sods piespiedu darba soda veidā.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Pastāvot vienam atbildību mīkstinošam apstāklim un vienam atbildību pastiprinošam apstāklim, sods nosakāms likumā noteiktajā vidējā apmērā.

Tiesa konstatē, ka lietā nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem.

Noziegumu apsūdzētais izdarījis 2021. gada 5. un 7. jūnijā, t.i. pēc 2021. gada 14. maija Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu. Tādējādi, galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, kas noteic – ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Ar 2021. gada 14. maija Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu piespriesto piespieda darba sodu /pers. A/ izcietis daļēji. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta sniegto informāciju neizciestā soda daļa uz 2021. gada 16. jūliju ir 45 piespiedu darba stundas. Ņemot vērā apsūdzētā personību kopumā, tiesas ieskatā šis neizciestais sods ir daļēji pievienojams nosakāmajam sodam šajā lietā.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, kas atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā (lietas 27.lapa).

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļu, Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 528.-530. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc 2021. gada 14. maija Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu, un pēc vairākiem spriedumiem galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies spēkā.

Soda izpildes organizēšanu pēc sprieduma stāšanās spēkā uzdot veikt Valsts probācijas dienestam.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133. panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. A/ pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021. gada 16. jūlija.

Tiesnesis (personiskais paraksts) I. Jaunģelže