Lieta Nr.11091005315/11089189314/K29-911/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 19.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
piedaloties prokurorei Zandai Konošonokai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams 2014.gada 22.janvārī saukts pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, ne vēlāk kā 2014.gada 18.jūnijā lietoja psihotropās vielas amfetamīnu un metamfetamīnu. 2014.gada 18.jūnijā ap pulksten 18.50 Rīgā, Prūšu ielā 3 /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams persona, kura 2014.gada 22.janvārī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta ceturto daļu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā 2014.gada 6.augustā pulksten 13.42 neatļauti lietoja psihotropās vielas amfetamīnu un metamfetamīnu, par ko, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, tika aizturēts Rīgā, Dzelzavas ielā pie mājas Nr.21.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams persona, kura 2014.gada 22.janvārī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta ceturto daļu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā 2014.gada 27.novembrī pulksten 14.50 neatļauti lietoja psihotropās vielas amfetamīnu un metamfetamīnu, par ko, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, tika aizturēts Rīgā, Nīcgales ielā pie mājas Nr.7.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, norādot, ka noziedzīgos nodarījumus, kas izdarīti 2014.gada 6.augustā u n 2014.gada 27.novembrī, /pers. A/ izdarīja, būdams persona, kura saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmo daļu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Tiesas sēdē prokurore Zanda Konošonoka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta otrās daļas nosacījumiem mutiski grozīja /pers. A/ celto apsūdzību, norādot, ka noziedzīgos nodarījumus, kas izdarīti 2014.gada 6.augustā un 2014.gada 27.novembrī, /pers. A/ izdarīja, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa

46.panta ceturto daļu.

Tiesa atzīst, ka grozītā apsūdzība atbilst /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācijai atbilstoši Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajai daļai.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu trīs viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Zandas Konošonokas viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīto trīs noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītie trīs noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā kriminālpārkāpumi. Ar šāda veida noziedzīgajiem nodarījumiem veselības kaitējums galvenokārt tiek nodarīts pašam /pers. A/, tai pat laikā, ar šiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk sodīts divpadsmit reizes:

1) 1999.gada 27.janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 213.panta pirmās daļas, 213.^{1}panta pirmās daļas, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz trim gadiem, ar pārbaudes laiku uz trim gadiem;

2) 2001.gada 19.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz trim gadiem, naudas sodu 500 latu jeb 711,44 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem, ar pārbaudes laiku uz trim gadiem;

3) 2003.gada 20.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem vienu mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem;

4) 2004.gada 14.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem diviem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem;

5) 2011.gada 15.martā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 275.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem;

6) 2012.gada 16.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem;

7) 2012.gada 5.novembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz diviem gadiem;

8) 2013.gada 12.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem divpadsmit dienām;

9) 2014.gada 27.februārī ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu četrdesmit stundām;

10) 2015.gada 3.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem septiņpadsmit dienām;

11) 2015.gada 2.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.^{1}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta trešās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem trim mēnešiem, ar policijas kontroli uz diviem gadiem;

12) 2015.gada 9.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem pieciem mēnešiem, ar policijas kontroli uz trim gadiem. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 21.aprīlī. Sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā. (1.sējums 70. – 74.lietas lapa, 2.sējums 73. – 76., 87. – 90., 95. – 97., 106. – 121., 123. – 124., 125.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. (1.sējums 69., 74.lietas lapa, 2.sējums 26., 76.lietas lapa)

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas

profilaktiskajā novērošanā sastāvēja no 1996.gada 19.aprīļa līdz 1997.gada 2.maijam. (1.sējums 64.lietas lapa, 2.sējums 23.lietas lapa)

VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. (1.sējums 66.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, viņa apgādībā atrodas nepilngadīgs dēls, dzimis 2000.gadā, līdz apcietinājumam bija SIA /nosaukums/darbinieks.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās trīs viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas un to, ka apsūdzētais jau agrāk ir vairākkārt tiesāts par nelikumīgām darbībām ar psihotropajām un narkotiskajām vielām, turklāt izskatāmajā krimināllietā nedzēstas sodāmības laikā apsūdzētais kārtējo reizi izdarīja trīs kriminālpārkāpumus, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Tiesa pievienojas prokurores tiesas debatēs paustajam viedoklim, ka sods /pers. A/ nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā un uzskata, ka šajā gadījumā nav pamata piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, jo tiesa neiegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, arī cita soda veida piemērošanai tiesa nesaskata pamatu.

Nosakot /pers. A/ sodu brīvības atņemšanas veidā, tiesas ieskatā, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka izskatāmajā krimināllietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, jo īpaši, šā panta otrajā daļā ietverto pamatprincipu, kas nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šajā gadījumā tiesa par atbilstošāko uzskata pilnīgu apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, un proti, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Tādējādi izskatāmajā lietā tiesa nosaka galīgo sodu apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar 2015.gada 9.aprīļa Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2014.gada 18.jūnijā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2014.gada 6.augustā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2014.gada 27.novembrī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, šajā spriedumā piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas piespriests ar 2015.gada 9.aprīļa Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu.

Galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz diviem gadiem septiņiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz trim gadiem.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2015.gada 19.oktobra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt daļēji izciesto sodu pēc 2015.gada 9.aprīļa Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma no 2013.gada 24.decembra līdz 2013.gada 26.decembrim (trīs dienas), no 2014.gada 6.augusta līdz 2014.gada 8.augustam (divas dienas), no 2014.gada 7.septembra līdz 2014.gada 10.novembrim un no 2014.gada 27.novembra līdz 2015.gada 19.oktobrim.

Atcelt /pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 2.novembrī.

Tiesnese **Ieva Kulagina**