Lietas arhīva Nr. C-4600-21/23
ECLI:LV:RVPT:2021:0514.C30460021.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2021. gada 14. maijā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Meliņa
rakstveida procesā tiesas telpās Rīgā, Abrenes ielā 8 izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA "/nosaukums M/" par darba devēja uzteikuma un rīkojuma atzīšanu par spēkā neesošu, darba tiesisko attiecību izbeigšanu un darba samaksas piedziņu

Aprakstošā daļa

2021. gada 8. martā (nodots sakaru iestādē 04.03.2021) prasītājs /pers. A/ iesniedza tiesā prasības pieteikums pret atbildētāju SIA "/nosaukums M/" par darba devēja uzteikuma un rīkojuma par atstādināšanu no darba atzīšanu par spēkā neesošiem, darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu un darba samaksas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs 14.09.2020 uzsāka darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju. Tika pieņemts darbā par traktora vadītāju, nosakot summēto darba laiku ar darba samaksu 5.30 euro stundā.

27.01.2020 prasītājs no telefona nr. /numurs/saņēma whatsapp ziņu, kurā norādīts, ka ar viņu tiek izbeigtas darba attiecības, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta 1.daļas 1.punktu un prasītājs tiek atstādināts no darba ar 27.01.2021. Tāpat tika norādīts, ka uz prasītāja darba līgumā norādīto adresi ierakstītā vēstulē tiks nosūtīts darba līguma uzteikums. Darba līguma uzteikumā norādīts, ka laikā no 22-24.01.2021 prasītāja neprofesionālas rīcības dēļ teleskopiskajam iekrāvējiem tika bojāti farkopa rokas slēdži, par ko ir radušies izdevumi un tos apliecina 26.01.2021 SIA „/nosaukums V/" piestādītais rēķins.

Uzskatot, ka darba devēja rīcība un pārmetumi ir nepamatoti, 28.01.2021 prasītājs vērsās Valsts darba inspekcijā.

08.02.2021 prasītājs saņēma nākamo whatsapp ziņu, kurā tika informēts, ka no viņa janvāra izmaksas EUR 1170.65 ir ieturēti EUR 460.74. Kā pamatojums pievienots Sia /nosaukums V/ 26.01.2021 Rēķins Nr. PP01 18730.

18.02.2021 vēstulē Valsts darba inspekcija atbildētāja, ka saskaņā ar VID datu noliktavas sistēmas informāciju, prasītāja darba ņēmēja statuss ar atbildētāju ir zaudēts 05.02.2021. Tāpat VDI norādīja, ka tika uzsākts administratīvā pārkāpuma process pret atbildētāju.

Prasītājs norāda, ka uzteikums ir pretrunā Darba likumā noteiktajai kārtībai, tādēļ atzīstams par spēkā neesošu sekojošu apstākļu dēļ. Darba devēja prasītājam nav pieprasījusi rakstveida paskaidrojumus. Atbildētāja nav izvērtējusi apstākļus, kādos ir noticis iespējamais pārkāpums, jo nesaņemot prasītāja paskaidrojumus, to nemaz nav iespējams objektīvi izdarīt. Prasītājs nepiekrīt, ka viņa rīcības rezultātā darba devējam būtu radušies zaudējumi, jo darba devēja tehniku nav bojājis.

Vienlaikus prasītājs nevēlas ar atbildētāju turpināt darba attiecības, ņemot vērā, ka ir atradis citu darbu, tāpēc lūdz izbeigt darba attiecības ar tiesas spriedumu.

Norāda, ka Darba likuma 78. un 79.pantā ir noteikta kārtība, kādā darba devējs drīkst veikt ieturējumus, proti, darba devējs bez darbinieka piekrišanas nav tiesīgs veikt ieturējumus. Tā kā prasītājs nav darba devējam radījis zaudējumus un nav devis nekādu piekrišanu ieturējumu veikšanai, lūdz piedzīt no atbildētājas 460.74 eiro, kas tika nelikumīgi ieturēti no prasītājam izmaksājamās darba samaksas.

Citē Darba likuma 58. pantu un norāda, ka atstādināšana ir pieļaujam tikai rakstveidā, nevis whatsapp ziņā, līdz ar to atbildētāja ir pārkāpusi Darba likuma 58.pantā noteikto. Tāpat darba devējai pēc būtības nebija objektīva iemesla prasītāju atstādināt. Atstādināšanas tiesiskie pamati ir norādīti 58.panta 3.daļā. Atbildētāja vvhatapp ziņā ir atsaukusies uz Darba likuma 58.panta l. daļu, neminot nevienu pamatojumu, kāpēc prasītājs tiek atstādināts. Nepamatotas atstādināšanas rezultātā prasītājam bija liegtas iespējas strādāt un saņemt darba samaksu. Par laika periodu no 27.01. 2021 - 05.02.2021 atbildētājai ir jāizmaksā darba samaksa 339.20 euro bruto (5,30 eur x 8 stundas x 8 darba dienas).

Pamatojoties uz Darba likuma 30, 58, 122-129. pantu, prasītājs lūdz: atzīt atbildētājas 27.01.2021 uzteikumu par spēkā neesošu; izbeigt darba tiesiskās attiecības ar tiesas spriedumu; atzīt atbildētājas 27.01.2021 Rīkojumu Nr. 03 "Par atstādināšanu no darba" par spēkā neesošu; piedzīt no atbildētājas darba samaksu 339.20 euro (pirms nodokļu nomaksas) par atstādināšanas periodu no 27.01.2021 - 05.02.2021 un nepamatoti ieturēto darba samaksu 460.74 eiro.

2021. gada 20. aprīlī tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi.

Norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst. Ieturējums tika veikts saskaņā ar Līguma par darbinieka materiālo atbildību 1.2.; 1.3. un 3.punktu, kā arī Amata apraksta 10.3.7.punktu, ar ko Prasītājs iepazinies un parakstījis 2020.gada 14.septembrī. Darba devēja uzteikums un Rīkojums Nr.3 par atstādināšanu no darba prasītājam tika nosūtīts, izmantojot aplikāciju WhatsApp 2021.gada 27.janvārī, ar ko prasītājs bija iepazinies/izlasījis tajā pašā dienā, kad tika nosūtīta šī ziņa, līdz ar ko uzskata, ka pirmā iepazīstināšanas diena ir 2021.gada 27.janvāris. Uzteikums drukātā veidā tika nosūtīts pa pastu ierakstītā vēstulē 2021.gada 29.janvārī, ko apliecina Latvijas Pasta paziņojums par iekšzemes un starptautiska sūtījuma saņemšanu/piegādi/izmaksu/reģistrēšanu.

Prasītājs nepamatoti norāda, ka pirms uzteikuma viņš nav saņēmis paskaidrojuma pieprasījumu. Atbildētāja pievieno paskaidrojumiem 24.02.2021. paskaidrojuma pieprasījumu ar pārkāpuma izdarīšanas aprakstu un faktiem, kā arī Aktu par to, ka prasītājs atteicās parakstīt paskaidrojuma pieprasījumu un sniegt paskaidrojumus.

Saskaņā ar Darba likuma 58. panta 1.daļu atstādināšana no darba ir ar darba devēja rakstveida rīkojumu noteikts pagaidu aizliegums darbiniekam atrasties darba vietā un veikt darbu, par atstādināšanas laiku viņam neizmaksājot darba samaksu, uz kā pamata 2021.gada 27. janvārī tika sagatavots rakstveida Rīkojums Nr.3 par atstādināšanu, kas tika nosūtīts prasītājam WhatsApp, ko prasītājs pats apliecina par saņemtu. Lūdz ņemt vērā, ka līdz 2021. gada 6. aprīlim Latvijā bija izsludināts ārkārtas stāvoklis un saistībā ar epidemioloģiskajām prasībām vairāku cilvēku pulcēšanās un

tikšanās klātienē bija aizliegta. Ņemot vērā šo apstākli, kā arī to, ka prasītāja deklarētā dzīvesvieta ir Kandavas pagasts, faktiskā Krimuldas pagasts, atbildētāja izmantoja visus pieejamos saziņas līdzekļus, lai operatīvi un nekavējoties paziņotu prasītājam par viņa izdarīto pārkāpumu un aizsargātu uzņēmuma saimnieciskās un ekonomiskās intereses. Prasītāja darba vieta bija Rīgā, tāpēc pasta sūtījumi uz abām adresēm tiktu saņemti tikai pēc nedēļas. Konkrētajā situācijā atbildētājai jārīkojas nekavējoties, atstādinot prasītāju no darba pienākumu veikšanas, jo teleskopiskajam iekrāvējam varēja tikt nodarīti vēl lielāki bojājumi.

Citē Darba likuma 58.panta 3.daļu un norāda, ka konkrētajā gadījumā, atstādināšana tika veikta ar nodomu novērst papildu iespējamos bojājumus darba devēja inventāram/tehnikai. Prasītājs nepamatoti norāda, ka viņš nav sabojājis atbildētājas tehniku. Saskaņā ar darba grafiku un citu darbinieku liecībām tikai prasītājs 2021. gada 22. janvārī un 24. janvārī strādāja ar teleskopisko iekrāvēju Sennebogen 723. Rīkojumā Nr.3 tika norādīts atstādināšanas termiņš. Atbildētāja uzskata, ka, pamatojoties uz augstāk minēto, prasītāja norāde uz Darba likuma 58.panta 1. un 3. daļas pārkāpumu nav pamatota. Faktiski prasītājs cenšas tiesu vienpusēji pārliecināt par apstākļiem, kurus viņš interpretē tikai savā labā, kurus atbildētāja var atspēkot ar visiem pierādīšanas līdzekļiem.

2021. gada 21. aprīlī lietas dalībnieki informēti, ka, pamatojoties uz 2020.gada 5.jūnija Covid-19 infekcijas izplatības un pārvaldības likuma 10.pantu, civillieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2021. gada 14. maijā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem izriet, ka 2020. gada 14. septembrī pušu starpā noslēgts Darba līgums nr. 2020/13 uz nenoteiktu laiku, pieņemot /pers. A/ darbā SIA "/nosaukums M/" par traktora vadītāju, sākot ar 2020. gada 15. septembri ar mēnešalgu pēc pārbaudes laika beigām EUR 5,30 stundā (lpp. 8-10).

Lietā nodibināts, ka ar 2021. gada 27. janvāra rīkojumu Nr. 03 darba devējs, pamatojoties uz Darba likuma 58. panta pirmo daļu, atstādināja /pers. A/no darba no 2021. gada 27. janvāra līdz 2021. gada 5. februārim (lpp. 11).

2021. gada 27. janvārī atbildētājs ir sastādījis Darba devēja uzteikumu, kurā informē /pers. A/, ka noslēgtais darba līgums tiek uzteikts pēc Darba likuma 101. panta pirmās daļas 1. punkta- darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību. Darba tiesiskās attiecības tiks izbeigtas 2021. gada 5. februārī. Uzteikumā norādīts uz /pers. A/ pārkāpumiem- laika periodā no 2021. gada 22. janvāra līdz 24. janvārim darbinieka neprofesionālās darbības rezultātā teleskopiskajam iekrāvējam Sennebogen 723 tika nolauzts farkopa rokas slēdzis un Sennebogen 730e tika salocīts farkopa rokas slēdzis. Par šiem bojājumiem darbinieks nevienu neinformēja, t.sk. tiešo vadītāju. Tādējādi darbinieks ir pārkāpis Darba līguma 5.1.3.; 5.1.4; un 8.1. punktu, Amata apraksta 10.3.2. un 10.3.3. punktu un Līguma par materiālo atbildību 1.2. punktu un darbinieka neprofesionālās rīcības dēļ darba devējam radušies zaudējumi- tehnikas remonta izmaksas, ko apliecina 2021. gada 26. janvārī piestādītais rēķins Nr. PP0118730 no SIA /nosaukums V/(lpp. 15).

Nav strīda, ka saskaņā ar Darba likuma 112^1. pantu 29.01.2021 pastā nodotais uzteikums uzskatāms par saņemtu septītajā dienā- t.i. 2021. gada 5. februārī, no kā secināms, ka prasītājs Darba likuma 122. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā ir to apstrīdējis, ceļot prasību tiesā 2021. gada 4. martā (pasta zīmogs).

Ievērojot minēto, tiesai ir pienākums pārbaudīt, vai 2021. gada 27. janvāra uzteikums /pers. A/ ir pamatots pēc būtības, proti, vai darba devējam bija tiesisks pamats uzteikt darba līgumu pēc Darba likuma 101. panta pirmās daļas 1.punkta un vai ir ievērota Darba likumā noteiktā darba līguma uzteikšanas kārtība.

Darba likuma 101. panta otrā daļa paredz, ka, ja darba devējs ir nodomājis uzteikt darba līgumu, pamatojoties uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4, vai 5.punkta noteikumiem, viņam ir pienākums pieprasīt no darbinieka rakstveida paskaidrojumu. Lemjot par iespējamo darba līguma uzteikumu, darba devējam ir pienākums izvērtēt izdarītā pārkāpuma smagumu, apstākļus, kādos tas izdarīts, kā arī darbinieka personiskās īpašības un līdzšinējo darbu.

Prasītājs ir norādījis, ka darba devējs nav pieprasījis no viņa rakstveida paskaidrojumu, savukārt, atbildētājs norādījis, ka paskaidrojums no prasītāja tika pieprasīts un ir iesniedzis 24.02.2021. paskaidrojuma pieprasījumu ar pārkāpuma izdarīšanas aprakstu un faktiem, kā arī 24.01.2021 Aktu par to, ka prasītājs atteicās sniegt rakstisku paskaidrojumu.

Tiesa konstatē, ka no atbildētāja iesniegtajiem dokumentiem netop skaidrs, kādā veidā un kādos apstākļos darba devējs ir pieprasījis no darbinieka paskaidrojumu, kā arī kā cikos un kurā vietā ir sastādīts 24.01.2021 Akts.

No 24.01.2021 Akta nevar izdarīt secinājumu, ka /pers. A/ ir ticis izsniegts vai mēģināts izsniegt paskaidrojuma pieprasījums, ko darba devējs ir iesniedzis tiesā, kā arī aktā iztrūkst norādes, kuras personas ir bijušas liecinieki šim faktam.

Atbildētājs, savos paskaidrojumos atsaucoties uz prasītāja deklarēto dzīvesvietu, ārkārtas stāvokli, epidemioloģiskajām prasībām un no tā izrietošo nepieciešamību izmantot visus pieejamos saziņas līdzekļus, lai operatīvi un nekavējoties paziņotu prasītājam par viņa izdarīto pārkāpumu un atstādināšanu no darba, tajā pašā laikā nav iesniedzis pierādījumus, ka tādā pašā operatīvā veidā būtu pieprasījis no darbinieka rakstveida paskaidrojumu, kas ir obligāts priekšnoteikums darba līguma uzteikumam.

Tiesa uzskata, ka ja atbildētāja rīcībā būtu attiecīga whatsapp sarakste, kurā /pers. A/ ir pieprasīts rakstveida paskaidrojums, tā būtu iesniegta tiesā, taču šādi pierādījumi lietā nav.

Tiesa, novērtējot atbildētāja iesniegto paskaidrojuma pieprasījumu un Aktu, nepiedod tiem ticamību un uzskata, ka šie dokumenti ir tapuši jau pēc prasības celšanas iesniegšanai tiesā.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka atbildētājs pirms darba līguma uzteikšanas nav pieprasījis no /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu, tādējādi pārkāpjot Darba likuma 101. panta otrās daļas prasības, un šo faktu apliecina arī uzteikuma teksts, kurā nav nekādas norādes uz to, ka paskaidrojums darbiniekam ir ticis pieprasīts un par atteikšanos to sniegt ir sastādīts attiecīgs akts.

Tiesa atzīst, ka likums nenosaka, cik detalizētam jābūt apstākļu izklāstam darba devēja uzteikumā, taču saskaņā ar Darba likuma 102. pantu darba devējam ir pienākums rakstveidā paziņot darbiniekam par tiem apstākļiem, kas ir darba līguma uzteikuma pamatā, kā arī strīda gadījumā ir jāpierāda, ka uzteikums ir tiesiski pamatots.

Ievērojot visu iepriekšminēto, tiesa uzskata, ka darba devējs ir pārkāpis Darba likumā noteikto darba līguma uzteikšanas kārtību un saskaņā ar Darba likuma 124. panta pirmo daļu, SIA "/nosaukums M/" 27.01.2021 uzteikums /pers. A/ ir atzīstams par spēkā neesošu un pēc prasītāja lūguma darba tiesiskās attiecības ir izbeidzamas ar tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Darba likuma 58. panta pirmo daļu, atstādināšana no darba ir ar darba devēja rakstveida rīkojumu noteikts pagaidu aizliegums darbiniekam atrasties darba vietā un veikt darbu, par atstādināšanas laiku viņam neizmaksājot darba samaksu.

Ar 2021. gada 27. janvāra rīkojumu Nr. 03 atbildētājs, pamatojoties uz Darba likuma 58. panta pirmo daļu, atstādināja /pers. A/no darba no

2021. gada 27. janvāra līdz 2021. gada 5. februārim.

Minētais rīkojums ir sastādīts rakstveidā un nosūtīts (izsniegts) prasītājam, izmantojot whatsapp aplikāciju, līdz ar ko tiesai nav saprotams prasītāja norādītais, ka atstādināšana ir pieļaujam tikai rakstveidā, nevis whatsapp ziņā, jo pats prasītājs šo rīkojumu ir iesniedzis tiesā. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājs ir izpildījis Darba likuma 58. panta 6. daļas prasības.

Atstādināšanas tiesiskie pamati ir noteikti Darba likuma 58. panta otrajā un trešajā daļā, un proti, darba devējam ir pienākums atstādināt darbinieku no darba, ja:

1)normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos to pieprasa attiecīgi pilnvarota valsts institūcija;

2) ja šis darbinieks, veicot darbu vai arī atrodoties darba vietā, ir alkohola, narkotiku vai toksiska reibuma stāvoklī, kā arī citos gadījumos, kad darbinieka neatstādināšana no darba var kaitēt viņa paša vai trešo personu drošībai un veselībai, kā arī darba devēja vai trešo personu pamatotām interesēm.

Tiesa konstatē, ka rīkojumā nav norādīti atstādināšanas tiesiskie pamati, ir tikai atsauce uz vispārīgo Darba likuma 58. panta pirmo daļu, taču nav minēts neviens iemesls un neviens pamatojumu, kāpēc prasītājs tiek atstādināts no darba.

Arī tiesību doktrīnā ir atzīts, ka rīkojumā jānorāda atstādināšanas iemesls (lai darbinieks varētu saprast, kādēļ ierobežotas viņa tiesības) un termiņš (lai darbinieks varētu saprast, kā plānot savu laiku un vai meklēt citus ienākuma avotus) (Darba likums ar komentāriem. Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Zvērinātu advokātu birojs ,,BDO Law", Rīga, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, 2020, 63.lpp.).

Atbildētājs paskaidrojumos norādījis, ka atstādināšana tika veikta ar nodomu novērst papildu iespējamos bojājumus darba devēja inventāram/tehnikai, taču tiesa atzīst, ka darba devējam nav tiesību jau pēc notikušās atstādināšanas paplašināt rīkojuma saturu un konkrētam atstādināšanas iemeslam un pamatojumam bija jābūt norādītam 27.01.2021 rīkojumā nr. 3.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ atstādināšana no darba notikusi pretēji Darba likuma 58. panta prasībām un tādēļ atzīstama par nepamatotu.

Saskaņā ar Darba likuma 58. panta 4. daļu, ja darbinieka atstādināšana no darba ir bijusi nepamatota darba devēja vainas dēļ, darba devējam ir pienākums izmaksāt darbiniekam vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku, kā arī atlīdzināt ar atstādināšanu radušos zaudējumus.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja norādīto, ka darba samaksa par atstādināšanas periodu sastāda EUR 339,20 pirms nodokļu nomaksas.

Ievērojot, ka prasītājs ir norādījis piedzenamo summu bruto un tiesai nav pienākuma aprēķināt izmaksājamo neto darba samaksu, ir nosakāms, ka atbildētājam, izpildot spriedumu par darba samaksas piedziņu, no sākuma ir jāveic visi likumā noteiktie nodokļu maksājumi, kā rezultātā prasītājam tiks izmaksāta neto darba samaksa.

Lietā nodibināts, ka atbildētājs no prasītāja 2021. gada janvāra izmaksas EUR 1170,65 ir ieturējis EUR 460,74.

Saskaņā ar Darba likuma 79. panta pirmo daļu, darba devējam ir tiesības ieturēt no darbiniekam izmaksājamās darba samaksas to zaudējumu atlīdzību, kas viņam radušies darbinieka prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ. Šāda ieturējuma izdarīšanai nepieciešama darbinieka rakstveida piekrišana.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecina, ka /pers. A/ rakstveidā ir piekritis, lai no viņa janvāra darba samaksas tiktu ieturēti EUR 460,74, tāpēc atzīstams, ka šī summa ir ieturēta nelikumīgi un patvarīgi.

Tiesa norāda atbildētājam, ka Līgums par darbinieka materiālo atbildību un Amata apraksts ir darba tiesiskās attiecības vispārīgi reglamentējošie dokumenti, taču tie nav atzīstami par darbinieka rakstveida piekrišanu jebkāda ieturējuma izdarīšanai no viņa darba samaksas Darba likuma 79. panta 3. daļas izpratnē.

Darbinieka piekrišanai jābūt paustai skaidri un nepārprotami, izsakot to rakstveidā un konkrēti norādot: par ko, cik lielā apmērā un no kura mēneša darba samaksas darba devējs drīkst veikt ieturējumu, taču šāda piekrišana no /pers. A/ saņemta nav.

Ievērojot minēto, no atbildētāja prasītāja labā piedzenama prettiesiski ieturētā summa EUR 460,74 apmērā.

Atbildētāja uzmanība vēršama uz Darba likuma 79. panta trešo daļu- ja darbinieks apstrīd darba devējam radušos zaudējumu atlīdzības prasījuma pamatu vai apmēru, darba devējs var celt atbilstošu prasību tiesā divu gadu laikā no zaudējumu nodarīšanas dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu, prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, un, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai, tiesas izdevumi, ja prasītājs bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai daļai.

Tādējādi, no atbildētāja par labu valstij ir piedzenama valsts nodeva EUR 70,00 apmērā par nemantisko prasījumu- darba devēja uzteikuma atzīšana par spēkā neesošu, EUR 119,99 apmērā par mantisko prasījuma daļu, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,37.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās pamatsummas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par naudas summu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Atzīt SIA "/nosaukums M/" 2021. gada 27. janvāra Rīkojumu Nr. 3 par /pers. A/, personas kods /personas kods/ atstādināšanu no darba par spēkā neesošu.

Atzīt SIA "/nosaukums M/" 2021. gada 27. janvāra Darba devēja uzteikumu Nr. 1/27/01/2021 /pers. A/, personas kods /personas kods/ par spēkā neesošu un izbeigt darba tiesiskās attiecības ar tiesas spriedumu. _

Piedzīt no SIA " /nosaukums M/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/ar labu /pers. A/, personas kods /personas kods/ nepamatoti ieturēto darba samaksu EUR 460,74.

Piedzīt no SIA " /nosaukums M/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/ar labu /pers. A/, personas kods /personas kods/ darba samaksu par periodu no 27.01.2021 līdz 05.02.2021 EUR 339,20 bruto, nosakot, ka no bruto darba samaksas atbildētājam ir jāveic visi likumā noteiktie nodokļu maksājumi un faktiski prasītājam izmaksājama neto darba samaksa.

Naudas summu samaksa veicama /pers. A/ kontā Nr. /konta numurs/AS SWEDBANK.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Noteikt /pers. A/tiesības saņemt no SIA "/nosaukums M/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās darba samaksas summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no SIA " /nosaukums M/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/par labu valstij tiesas izdevumus- valsts nodevu EUR 189,99 apmērā, samaksu veicot: Saņēmējs- Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, un iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina valsts nodevas samaksu, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Piedzīt no SIA "/nosaukums M/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,37 apmērā, samaksu veicot: saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas (pasludināšanas) dienas -2021. gada 14. maija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Meliņa