Lieta Nr.C10044717
Lietvedības Nr.C0447-17/02

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2017.gada 8.martā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese A.Skulme,
izskatīja rakstveida procesā Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **Nodarbinātības valsts aģentūras** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/ (/uzvards/)** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – prasītāja) 2017.gada 6.janvārī cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi. Starp prasītāju un atbildētāju 2012.gada 3.jūlijā noslēgts līgums par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā Nr.7/numurs/ (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmās no 2012.gada 3.jūlija līdz 2012.gada 24.septembrim piedalīties apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu "Ēdināšanas pakalpojumi" ar iegūstamo profesionālo kvalifikāciju "Konditora palīgs, 1.kvalifikācijas līmenis", kā arī nokārtot izglītības iestādē SIA "BUTS" (turpmāk – izglītības iestāde) profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu kvalifikācijas "Konditora palīgs, 1.kvalifikācijas līmenis" iegūšanas apliecinoša dokumenta saņemšanai.

Starp prasītāju un izglītības iestādi 2012.gada 3.jūlijā noslēgts līgums par profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem Nr./numurs/

Ar izglītības iestādes 2012.gada 31.augusta rīkojumu Nr./numurs/ atbildētāja atskaitīta no apmācības par neattaisnotiem mācību kavējumiem. Ņemot vērā, ka viņa atskaitīta no apmācībām, jo nav izpildījusi līgumu, prasītāja /datums/pieņēma lēmumu Nr./numurs/ par atbildētājas bezdarbnieka statusa zaudēšanu ar 2012.gada 31.augustu.

Pamatojoties uz līguma nosacījumiem, prasītāja izglītības iestādei sedza atbildētājas izglītošanas īstenošanas izmaksas 93,17 *euro* apmērā, ko apliecina 2012.gada 1.oktobra pieņemšanas-nodošanas akts Nr./numurs/2 par līguma izpildi un uz to attiecināmais pielikums. Atbilstoši līguma 2.1 punktam prasītāja ar izglītības iestādes starpniecību veikusi naudas pārskaitījumu atbildētājas stipendijai 93,17 *euro* apmērā, ko apliecina 2012.gada 9.augusta stipendiju izmaksu saraksts. Izglītības iestāde šo stipendiju izmaksājusi atbildētājai, ko apliecina 2012.gada 9.augusta maksājuma uzdevums Nr.5176. Ņemot vērā Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem 35.[1] punktā un līguma 4.10. punktā noteikto, atbildētājai jāatmaksā prasītājai nepamatoti saņemto stipendiju 93,17 *euro*.

Prasītāja 2012.gada 4.septembrī nosūtīja atbildētājai brīdinājumu Nr.18.1-7/157 ar prasību atmaksāt nepamatoti saņemto stipendiju 93,17 *euro*. Brīdinājumā norādīto summu atbildētāja nav samaksājusi.

Prasītāja 2013.gada 30.oktobrī iesniegusi tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Sakarā ar to, ka brīdinājuma izsniegšana atbildētājai nebija iespējama, pieteikums ar tiesas 2013.gada 10.decembra lēmumu atstāts bez izskatīšanas. Atbildētāja nav veikusi parāda atmaksu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai 169,01 *euro*, kas sastāv no galvenā parāda 93,17 *euro*, un tiesāšanās izdevumiem 75,84 *euro* apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1590., 1652.panta 3.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" (turpmāk – noteikumi Nr.75) 35., 35.[1] punktu.

Par saņemto prasību atbildētājai 2017.gada 12.janvārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Tiesas paziņojumā atbildētājai izskaidrota Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.[21] panta otrā daļa, kas noteic, ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi, kā arī nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

CPL 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Par lietas izskatīšanu tiesā rakstveida procesā 2017.gada 8.martā, pusēm paziņots 2017.gada 20.februārī (lietas 36.-37.lapa). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, kā arī nav pieteikušas jebkādus lūgumus.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar CL 1402.pantu, *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Noteikumu Nr.75 35.punkts noteic, ka Nodarbinātības valsts aģentūra, iesaistot bezdarbniekus un darba meklētājus apmācībā, ar katru

bezdarbnieku un darba meklētāju noslēdz līgumu par bezdarbnieka vai darba meklētāja apmācību. Līgumā nosaka apmācības noteikumus un laiku, aģentūras un bezdarbnieka vai darba meklētāja savstarpējos pienākumus un tiesības apmācības laikā, kā arī apmācības pārtraukšanas un izbeigšanas noteikumus, tai skaitā gadījumus, kad apmācību pārtraukšana nav uzskatāma par attaisnojošu. Iesaistot apmācībā bezdarbnieku, līgumā papildus nosaka stipendijas saņemšanas kārtību.

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā hronoloģiski norādītajiem apstākļiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem, t.i. 2012.gada 3.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par atbildētājas kā bezdarbnieces dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā (lietas 12.-15.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītāja apņēmās noslēgt līgumu ar izglītības iestādi par atbildētājas apmācības īstenošanu un segt apmācības īstenošanas izmaksas, bet ar līguma 3.1.punktu atbildētāja apņēmās, citā starpā, uzsākt apmācību, piedalīties mācībās atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu sarakstam. Prasītāja saistības izpildīja 2012.gada 3.jūlijā, noslēdzot līgumu Nr.1/numurs/ ar izglītības iestādi par bezdarbnieku izglītības programmas īstenošanu, tostarp, attiecībā uz atbildētāju (lietas 16.-18.lapa).

Izglītības iestādes 2012.gada 31.augusta rīkojums Nr./numurs/ (lietas 19.lapa) apliecina, ka ar 2012.gada 31.augustu atbildētāja atskaitīta no profesionālās tālākizglītības programmas "Ēdināšanas pakalpojumi". Pamatojums atskaitīšanai norādīti atbildētājas neattaisnoti kavējumi.

Tiesai nav pamata apšaubīt Izglītības iestādes rīkojumā norādīto atbildētājas atskaitīšanas pamatojumu, jo atbildētāja nav izteikusi iebildumus ne pret prasību kopumā, ne kādā tās daļā.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.75 35.[1] un 43.1.punkta noteikumiem, ja bezdarbnieks bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, tādējādi, nepildot līgumu par bezdarbnieka apmācību, bezdarbniekam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai mācību maksu, kas izlietota apmācībai. Arī līguma 4.10.punktā puses noteikušas, ka bezdarbniekam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt prasītājai visu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, ja bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu ir atskaitīts no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu.

Ņemot vērā, ka ar prasītājas 2012.gada 4.septembra lēmumu Nr./numurs/ (lietas 20.lapa) ir pierādīts, ka ar 2012.gada 31.augustu atbildētāja zaudējusi bezdarbnieka statusu, atbildētājai bija pienākums atmaksāt prasītājai visu apmācību laikā saņemto stipendiju.

Prasītājas un izglītības iestādes 2012.gada 1.oktobra pieņemšanas-nodošanas akts Nr./numurs/ un tā pielikums (22.-24.lapa), kā arī stipendiju izmaksu saraksts (lietas 25.lapa) apliecina, ka atbildētājas stipendijai izlietoti Ls 65,48 jeb 93,17 *euro*. Šie pierādījumi kopumā apliecina, ka sakarā ar atskaitīšanu no apmācības izglītības iestādē par neattaisnotiem mācību kavējumiem atbildētājai atbilstoši līguma 4.10.punkta un Noteikumu Nr.75 35.[1] punkta noteikumiem radusies saistība atmaksāt prasītājai parādu, kas saistīts stipendijas izmaksu atbildētājai Ls 65,48 jeb 93,17 *euro* apmērā.

Prasītājas 2012.gada 4.septembra brīdinājums atbildētājai pierāda, ka prasītāja lūgusi atbildētājai viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas atmaksāt par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu (lietas 29.-30.lapa).

CL 1838.pants noteic, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summu un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir atmaksājusi prasītājai stipendijas maksu.

Ievērojot minēto, ir pamats piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai nepamatoti izmaksāto stipendiju **93,17 *euro*** apmērā.

CPL 41.panta pirmā daļa noteic, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 71,14 *euro* (lietas 9.,10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 11.lapa), kopsummā 75,84 *euro*, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai. Turklāt, tiesa atzīst, ka saskaņā ar CPL 195.pantu un CL 1756., 1765., 1763.pantiem, ir atzīstamas prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (seši procenti gadā no pamatparāda summas 93,17 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, vienotais reģistrācijas Nr.90001634668, parādu 93,17 *euro* (deviņdesmit trīs *euro* 17 centi), un tiesas izdevumus 75,84 *euro* (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), bet kopā **169,01 euro** (simts sešdesmit deviņi *euro* un 1 cents).

Noteikt Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001634668, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei, saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas 93,17 *euro* (deviņdesmit trīs *euro* 17 centi).

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājas labā piedzīto summu samaksa veicama sekojošā kontā: saņēmējs – Nodarbinātības valsts aģentūra, reģistrācijas Nr.90001634668, konts Nr.LV06TREL2180451041000, saņēmēja banka – Valsts kase, kods TRELLV22.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Skulme