Lietas Nr. 168017017
Lietas arhīva Nr. 1-0170-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 5.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese V.Vjatere
ar sekretāri J.Mamedovu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā kā pārkāpējs norādīts **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 18.maijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes inspektors Armands Podiņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 276424 par to, ka 2017.gada 18.maijā, plkst.10.45, vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu VOLVO 850, reģistrācijas numurs /reģistrācijas Nr./, Rīgā, pa Valguma ielu no Trijādības ielas puses Uzvaras bulvāra virzienā, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā.

Sastādot protokolu /pers. A/ izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas APK 260.pantā.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta, Par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

Pārkāpējs /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan pavēste par tiesas sēdi nosūtīta uz administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpēja /pers. A/ deklarēto dzīvesvietu.

Ievērojot minēto, secināms, ka pārkāpējam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, un uzskatāms, ka par tiesas sēdi viņš ir informēts. /pers. A/ nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Ņemot vērā to, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izvērtēt Latvijas APK 289.^{6} panta septītajā daļā noteikto, tiesa secina, ka saskaņā ar Latvijas APK 289.^{11} panta pirmo daļu ir pamats skatīt lietu bez pārkāpēja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpumā, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā, ir pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktu, par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta, ir nepieciešams konstatēt

- vai konkrētai personai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas vai ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros);
- vai konkrētā persona ir vadījusi transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām;
- vai konkrētā persona ir uzskatāma par transportlīdzekļa vadītāju.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli vai apmāca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, attiecas līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 26.pantam, transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli, pārvadāt pasažierus un kravu, individuāli apmācīt personas vadīt transportlīdzekļus un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītājam atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē. Personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai arī traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.4.apakšpunktu, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietveros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas līdzekļi saskaņā ar Latvijas APK 243.1 pantā noteikto, ir sekojoši: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa administratīvā pārkāpuma lietā konstatē sekojošus pierādījumus:

No Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas biroja 1.rotas inspektora A.Podiņa 2017.gada 18.maijā sastādītā administratīvā protokola PC276424 redzams, ka 2017.gada 18.maijā, plkst.10.45, Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez attiecīgas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas. Lietas izskatīšanas laikā, konstatēts, ka /pers. A/ sodīts par Latvijas APK 149.^{4} panta sestās daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu ar naudas sodu 350 euro apmērā (lietas 12.lapa).

No iepriekš minētā izriet, ka /pers. A/ 2017.gada 18.jūnijā vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, atkārtoti gada laikā. Vērtējot „atkārtotības" jēdziena saturu, tiesa secina, ka par atkārtoti gada laikā izdarītu administratīvi sodāmu pārkāpumu ir atzīstams pārkāpums, kad persona tādu pašu administratīvo pārkāpumu gada laikā ir izdarījusi ne mazāk kā divas reizes, un *ja iepriekšējā reizē pārkāpējam zinot, tas likumā noteiktā kārtībā fiksēts.* Līdz ar to /pers. A/ izdarījis pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

No CSDD Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa VOLVO 850, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, īpašnieks ir fiziska persona /pers. G/. Ņemot vērā minēto, rīcība ar izņemto transportlīdzekli nosakāma, ievērojot Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam" un izņemtais transportlīdzeklis atdodams atpakaļ tā īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai vai transportlīdzekļa turētājam pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no /pers. A/ piemērotā naudas soda izpildes, iesniedzot iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā un pievienojot šī sprieduma norakstu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos, ir pierādīts, ka /pers. A/ izdarījis Ceļa satiksmes likuma 26.panta otrās daļas un 2004.gada 29.jūnija MK noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.4. apakšpunktā paredzēto pārkāpumu.

Tiesa atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC276424, un citiem rakstveida pierādījumiem ir pilnībā pierādīta /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, to, ka pēdējā gada laikā administratīvi sodīts divas reizes. Citu ziņu par pārkāpēja personību nav.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 33.pantu, apstākļus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesa nekonstatē.

Savukārt, saskaņā ar Latvijas APK 34.panta otro daļu par Pārkāpēja apstākli atzīstams tas, ka pārkāpums veikts gaišajā diennakts laikā, pilsētas teritorijā, laikā kad ir intensīva satiksmes plūsma.

Vienlaicīgi nav konstatēti Latvijas APK 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas liegtu piemērot arestu.

Nosakot sodu pārkāpējam, tiesa atzīst, ka soda mērķi - audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot administratīvo arestu un uzliekot naudas sodu. Turklāt, uzliekot sodu pārkāpējam, ņemams vērā apstāklis, ka tā darbībās konstatējams tiesiskais nihilisms, tas ir, konstanta likumpārkāpumu veikšana, nedomājot par paveiktā sekām un uzliktā soda nozīmi.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību, tiesa atzīst, ka /pers. A/ uzliekams naudas sods 570 *euro* apmērā un piemērojams administratīvais arests uz 15 diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pantu tiesa izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājies spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītajā daļā, līdz piemērotā naudas soda izpildei, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.-33.pantu, 149^{4}., pantu, 289.^{6} , 289.^{7}, 289.^{12} , 289.^{13} , 289.^{17} pantu , tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt par vainīgu **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 15 (piecpadsmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 570,00 *euro* (pieci simti septiņdesmit *euro*, 00 centi) apmērā.

Naudas sods jānomaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu. Maksājuma rekvizīti Maksājuma rekvizīti:

Saņēmējs: Valsts kase
NMR 90000050138
Konts LV34TREL1060191011100
Saņēmējbanka: Valsts kase
Kods TREL LV22
Maksājuma mērķis: naudas sods Rīgas Pārdaugavas tiesa - kods 551, lieta Nr.168017017

Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58.

Izņemto transportlīdzekli VOLVO 850, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, nekavējoties pēc pieprasījuma atdot transportlīdzekļa īpašniekam /pers. G/ personas kods /personas kods/, kura nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods.

Spriedumu par administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirknim, Matīsa ielā 9, Rīgā.

Ja spriedumā norādītie izdevumi netiks segti labprātīgi, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese V.Vjatere