Lietas Nr. C12182615
Lietas arhīva Nr. C-1826-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 3.decembrī
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

A p r a k

sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk - SIA "LMT") griezās tiesā Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā ar maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu, norādot, ka 2013.gada 2.decembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts". Saskaņā ar šī līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – modemu *Huawei E5172*, kura vērtība, saskaņā ar līgumā noteikto, bija 105 LVL. Atbildētājs saskaņā ar šī līguma noteikumiem apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma numurs /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža, kā arī savlaicīgi veikt līgumā un tā noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līgumu un tā noteikumiem, atbildētājam bija pienākums katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs prasītāja izrakstītos rēķinus apmaksāja neregulāri un neregulāri; pēdējais maksājums veikts 2014.gada 24.janvārī, samaksājot ar nokavējumu decembra un janvāra rēķinus. Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs nesamaksāja par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2014.gada 3.martā LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana. Tā kā atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, prasītājs 2014.gada 7.marta rēķinā iekļāva līgumsodu4,82 EUR apmērā par 2014.gada 7.februāra rēķina summas 107,16 EUR samaksas kavējumu no 23.02.2014. līdz 03.03.2014. Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu aprēķināts pakalpojumu līguma spēkā esamības laikā un nav palielinājies pēc līguma izbeigšanas.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika apmaksāts, prasītājs 2014.gada 31.martā izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju un izbeidza līguma "Mans komplekts" darbību, pamatojoties uz pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu un līguma "Mans komplekts" noteikumu 4.2.1.punktu. Izbeidzot līgumu "Mans komplekts1", "Mans komplekts2" darbību pirms noteiktā termiņa, tika aprēķināts līgumsods 342,56 EUR, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, prasītāja izdevumus, finansējot iekārtas, un par pakalpojumiem aprēķinātās mēneša maksas: par "Mans koplekts1" 59,78 EUR, par "Mans komplekts2" 282,78 EUR.

Prasītājs uzskata, ka aprēķinātais līgumsods atbilst Civillikuma 1716.panta noteikumiem, proti, tas ir noteikts par saistību neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību samaksāt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksu un nodrošināt, ka pieslēgums noteiktu laiku ir aktīvs LMT tīklā; "Mans komplekts1" un "Mans komplekts2" līgumos noteiktais līgumsods ir konkrēta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību; līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), tas arī nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas. Prasītāja ieskatā, minētajos līgumos noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo noslēdzot līgumus, atbildētājs saņēma iekārtas, kuras iegādi ir finansējis prasītājs.

Līgumu "Mans komplekts1", "Mans komplekts2" un "Mans komplekts3" noteikumos paredzētais līgumsods un izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām "Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31.lapa, punkts 3.1.2.2.).

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2014.gada 5.aprīlī nosūtīja prasītājam pēdējo rēķinu par summu 799,69 EUR. 2014.gada 25.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2014.gada 15.maijā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja SIA "Creditreform Latvijā", tomēr atbildētājs maksājumus neveica.

Prasītājs norādīja parāda summu uz prasības iesniegšanas brīdi 799,69 EUR.

Lūdza piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem 321,48 EUR, izmaksu atlīdzību par līguma "Mans komplekts5" izbeigšanu 130,83 EUR apmērā, līgumsodu par līgumu "Mans komplekts1", "Mans komplekts2" izbeigšanu 342,56 EUR, līgumsodu 4,82 EUR apmērā par rēķina apmaksas kavējumu, kopā 799,69 EUR. Lūdza arī piedzīt no atbildētāja valsts nodevu 119,95 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 1587.pantu, 1716.panta pirmo un otro daļu, 1828.pantu.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasības, atbildētājam uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, vienlaikus atbildētājam tika izskaidrotas viņa procesuālās tiesības un noraidījuma tiesības. Ne tiesneses noteiktajā termiņā, ne līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētājs neiesniedza tiesai rakstveida atsauksmi par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Par rakstveida procesu pusēm bija savlaicīgi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajā daļā un 56.panta pirmajā, piektajā un sestajā daļā noteiktajam. Neviena no pusēm netika lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tādēļ tiesnese nolēma lietu iztiesāt rakstveida procesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikto.

M o t ī v

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesai ir iesniegti četri starp prasītāju un atbildētāju noslēgti LMT pakalpojumu līgumi:
2010.gada 27.februāra LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs/ (lietas 17.lapa);
2010.gada 15.septembra LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs/ (lietas 18.lapa)
2011.gada 2.jūnija LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs/ (lietas 19.lapa);
2013.gada 2.decembra LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs/ (lietas 20.lapa).

Saskaņā ar šiem līgumiem, LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi ir līgumu neatņemamā sastāvdaļa. Parakstot šos līgumus, atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem, tos pilnībā sapratis un apņemas ievērot.

Bez tam starp atbildētāju, prasītāju un SIA „DT Mobile" kā dīleri noslēgti divi līgumi par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 21.-22.lapa), saskaņā ar šiem līgumiem dīleris SIA "DT Mobile" ir pārdevis atbildētājam iekārtu *iPhone 4S 32GB Black* un *iPhone 5 16GB Black*.

Starp atbildētāju, prasītāju un SIA „Retail & Logistics" kā dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 23.lapa), saskaņā ar šo līgumu dīleris SIA „Retail & Logistics" ir pārdevis atbildētājam iekārtu *Huawei E5172*.

Šie līgumi noslēgti kā pielikumi LMT pakalpojumu līgumiem attiecīgi Nr./numurs/ un Nr./numurs/.
Līgumos noteikta pakalpojuma mēneša maksa, kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa, iekārtas vērtība, kā arī noteikts līgumsods. Līgumu darbības termiņš 24 mēneši.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto. Atbildētājs nav apstrīdējis minēto līgumu spēkā esamību, tādēļ tiesa secina, ka līgumi noslēgti tiesīgi un līdzējiem, tātad arī atbildētājam, saistoši.

Saskaņā ar "LMT pakalpojumu noteikumu" 19.5.punktu, atbildētāja kā abonenta (pakalpojumu lietotāja) pienākums ir samaksāt rēķinu prasītāja norādītajā termiņā un kārtībā.
Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem Nr.56767342050, Nr.36767342051, Nr.16767342052 (lietas 24. - 29.lapa), atbildētājam bija jāsamaksā par saņemtajiem pakalpojumiem, katrā rēķinā norādīts tā samaksas termiņš: attiecīgi 2014.gada 22.februāris, 2014.gada 22.marts, 2014.gada 22.aprīlis.
Prasītājs norādīja, ka atbildētājs nav samaksājis rēķinus noteiktajā termiņā, ne līdz prasības iesniegšanai tiesā.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja rēķinos norādītās summas par sniegtajiem pakalpojumiem, nav arī iesniedzis tiesai pierādījumus, ka būtu samaksājis prasītājam minētajos rēķinos norādītās summas. Tādēļ tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs nav izpildījis pienācīgā kārtā līgumu noteikumus.

Prasītājs norādīja, ka pamatojoties uz LMT pakalpojumu līgumu Noteikumu 8.2.punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu darbību, kā arī saskaņā ar "Mans komplekts" līgumu noteikumu 4.2.punktu izbeidza "Mans komplekts" līgumu darbību, ņemot vērā, ka atbildētājs nebija veicis maksājumus līgumos noteiktajā apmērā un kārtībā, kā arī nebija nodrošinājis, ka pieslēgums ir aktīvs līgumā norunātajā termiņā.
Tiesai iesniegta 2014.gada 25.aprīļa prasītāja pretenzija par parāda 799,69 EUR/562,03 LVL samaksu. Ar šo pretenziju prasītājs informēja atbildētāju par noslēgto līgumu izbeigšanu un pieprasīja samaksāt parādu par LMT saņemtajiem pakalpojumiem 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas, kā arī brīdināja par parāda nesamaksāšanas sekām. Prasītājs norādīja, ka parāds nav samaksāts, un arī tiesai nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Prasītājs norādīja galvenā parāda summu 452,31 EUR, ko veido parāds par saņemtajiem pakalpojumiem 321,48 EUR un izmaksu atlīdzība 130,83 EUR apmērā sakarā ar 2013.gada 2.decembra līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu. Atbildētājs šo parāda summu nav apstrīdējis un nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka līdz lietas izskatīšanas dienai parāda summa būtu samaksāta pilnībā vai daļēji.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdzis piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu 347,38 EUR apmērā, ko veido līgumsods 4,82 EUR apmērā par rēķinu apmaksas nokavējumu, līgumsods 59,78 EUR apmērā par 2012.gada 9.maija LMT pakalpojumu līguma "Mans komplekts1" pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods 282,78 EUR par 2012.gada 21.decembra LMT pakalpojumu līguma "Mans komplekts2" pirmstermiņa izbeigšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.
LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktā par rēķina samaksas termiņa nokavējumu abonentam paredzēts pienākums maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu; līgumsoda summa tiek iekļauta nākošajos rēķinos.
Atbildētājs neapstrīdēja prasītāja norādīto faktu, ka rēķini par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem netika apmaksāti tajos norādītajā apmērā un termiņā, tādēļ tiesa atzīst šo faktu par pierādītu. Tā kā atbildētājs pieļāva samaksas nokavējumu, proti, nav pienācīgi izpildījis savas saistības pēc līgumiem, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja aprēķināto līgumsodu 4,82 EUR apmērā par saistību izpildes (rēķinu apmaksas) nokavējumu.

Bez tam saskaņā ar līguma pielikumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" un tā noteikumu 3.4.punktu, ja līguma darbības laikā tas tiek izbeigts jebkādu iemeslu dēļ, atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājam līgumsodu, kura apmērs aprēķināms, no līguma darbības termiņa atskaitot faktisko līguma darbības laiku (pilnos mēnešos), un reizinot ar līgumā noteikto līgumsoda apmēru.
Tā kā līgumi par LMT pakalpojumu "Mans komplekts1" un "Mans komplekts2" izbeigti pirms tajos noteiktā termiņa par ar līgumā noteikto saistību neizpildi, tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs prasīt no atbildētāja līgumsodu, kas paredzēts par šo līgumu pirmstermiņa izbeigšanu.
Līgumsoda aprēķins atbilst līgumos noteiktajam, un atbildētājs nav apstrīdējis līgumsoda aprēķinu.

Tādējādi kopējā līgumsoda summa ir 4,82 EUR + 59,78 EUR + 282,78 EUR = 347,38 EUR.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem 452,31 EUR apmērā un līgumsods 347,38 EUR apmērā, pavisam 799,69 EUR.

Vienlaikus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, t.i., valsts nodeva 119,95 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, pavisam 124,65 EUR.

Kā izriet no uzziņas par tiesas izdevumiem lietā, kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu un citu dokumentu nosūtīšanu ir 9,84 EUR, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu prasītāja nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa 5,14 EUR apmērā no atbildētāja piedzenama valsts ienākumos.

R e z o l

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.-15., 93., 97., 189.-195.pantu, 41.panta pirmo daļu, 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r

prasību **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģ.Nr.50003050931, juridiskā adrese: Ropažu ielā 6, Rīgā, galveno parādu 452,31 EUR (četri simti piecdesmit divi *euro* un 31 cents), līgumsodu 347,38 EUR (trīs simti četrdesmit septiņi *euro* un 38 centi) apmērā un tiesas izdevumus 124,65 EUR (viens simts divdesmit četri *euro* un 65 centi), pavisam 799,69 EUR (septiņi simti deviņdesmit deviņi *euro* un 69 centi), samaksu veicot sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģ.Nr.50003050931, norēķinu kontā LV21HABA0001408032543, akciju sabiedrībā "Swedbank", bankas kods HABA LV 22.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,14 EUR (pieci *euro* 14 centi) apmērā, ieskaitot tos Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Valsts kasē, konts LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 (ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi).

Noteikt /pers.C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.
Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 3.decembris.

Tiesnese /paraksts/