Lietas Nr. 130047014
Lietas arhīva Nr. 1-0470-14/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2014.gada 2.septembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar sekretāri J.Poļnaju,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/ un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 4.jūlijā Rīgas Pašvaldības policijas (turpmāk – RPP) kārtībnieks R.D. sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.151157, par to, ka 2014.gada 4.jūlijā plkst.02.23 /pers. A//adrese/ kāpņutelpā ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgajai prasībai (pēc vairākkārtīgām prasībām atteicās nosaukt savus personas datus), neievērojot likuma "Par policiju" 12.panta 2.punkta prasības.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta tiesai.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu, kas nozīmēta 2014.gada 2.septembrī neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas APK 268.[1]panta nosacījumus. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, secinu, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ nolēmu lietu izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

2014.gada 4.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolā ZV Nr.151157 fiksēto;

RPP Vidzemes pārvaldes kārtībnieka R.D. ziņojumu, kurā norādīts, ka 2014.gada 4.jūlijā pildīja darba pienākumus RPP Vidzemes pārvaldes ,,Purvciems – 1" auto patruļas sastāvā, kopā ar inspektoru V.K. un kārtībnieku /J.V./. Izmantoja darba automašīnu Nissan Primastar.

Plkst.02.14, no dežūrdaļas saņēma informāciju, kuru plkst.02.13 dežūrdaļai sniedza /pers.B/, par to, ka /adrese/, Rīgā aizdomīgs vīrietis atrodas kāpņutelpā.

Plkst.02.18 ieradās adresē. Viņš ar V.K. un /J.V./ devās uz /numurs/.dzīvokli pie izsaucēja. Pie dzīvokļa durvīm pamanīja vīrieti, kurš rāpoja pa trepēm, cēlās un krita. Piegāja pie vīrieša klāt, viņš stādījās priekšā kā RPP darbinieks. Jautāja vai nav nepieciešama Neatliekamā medicīniskā palīdzība, uz ko vīrietis atbildēja, ka policistu palīdzība viņam nav nepieciešama. /J.V./ prasīja vīrietim uzrādīt personas apliecinošu dokumentu vai nosaukt dzimšanas datus (likums ,,Par policiju"12.panta 2.punkts), vīrietis sāka runāt paaugstinātā balsī un atbildēja, ka viņš nevēlās nosaukt savus personas datus. Vīrietis vēlējās doties projām. Viņš pieprasīja viņam palikt uz vietas un atkārtoti pieprasīja uzrādīt savu personas apliecinošu dokumentu. Vīrietis nosauca personas datus, kuri nebija patiesi. Viņš paskaidroja vīrietim, ja viņš nenosauks savus personas datus, viņi viņu aizturēs un nogādās RPP Vidzemes pārvaldes dežūrdaļā, Detlava Brantkalna ielā 21, Rīgā personības noskaidrošanai.

No /numurs/.dzīvokļa iznāca izsaucējs, kurš stādījās priekšā kā /pers. B/. Personas dati tika pārbaudīti ar RPP Vidzemes pārvaldes rīcībā esošajām datu bāzēm. /pers. B/ paskaidroja, ka šis vīrietis ilglaicīgi klauvējās pie dzīvokļa durvīm un traucēja gulēt. Piedāvāja /pers. B/ rakstīt pieteikumu par nakts miera traucēšanu, bet viņš no viņu piedāvājuma atteicās un palūdza izraidīt vīrieti no kāpņutelpas.

Tika pieņemts lēmums vīrieti aizturēt, lai noskaidrotu viņa personību un nodrošinātu lietvedību. Plkst.02.28 vīrietis tika pārmeklēts automašīnas videokameras redzamības zona, ievietots automašīnas pagaidu turēšanas nodalījuma. Aizturēšanās brīdī vīrietim nebija redzami miesas bojājumi.

Uz vietas tika sastādīts personas aizturēšanas protokols Nr.03/2014/00180 un veikta mantu izņemšana. Izņemtās mantas tika ieliktas maisā Nr.0201448, veikta personas fotografēšana ar planšetdatoru Samsung. Pret vīrieti speclīdzekli un fizisks spēks netika pielietoti.

Vīrietis tika nogādāts RPP Vidzemes pārvaldē Detlava Brantkalna ielā 21, Rīgā un ievietots aizturēšanas telpā, kur arī tika noskaidrota vīrieša personība. Minētais vīrietis - /pers. A/. Personas dati tika pārbaudīti ar RPP Vidzemes pārvaldes rīcībā esošajām datu bāzēm, persona meklēšanā neatrodas.

Pirms /pers. A/ ievietošanas aizturēšanas telpā, viņš tika iepazīstināts ar aizturētās personas tiesībām un pienākumiem. Tika veikta personas alkohola ietekmes pārbaude, ar alkometru AlcoQuant 6020, konstatēts alkohola reibums 2,50 promiles pirmajā mērījumā un 2,50 promiles otrajā mērījumā, par ko sastādīts personas alkohola ietekmes pārbaudes protokols Nr.3-00110, administratīvā pārkāpuma protokoli Nr. 151157 par Latvijas APK 175.pantu un Nr.151262 par Latvijas APK 171.panta pirmo daļu. /pers. A/ tika iepazīstināts ar Latvijas APK 260.panta saturu. /pers. A/ APP pārrakstīt atteicās. /pers. A/ tika atbrīvots no aizturēšanas telpas plkst.05.14.

Saskaņā ar likuma ,,Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota

kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka viņš ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgai prasībai, pēc vairākkārtīgām prasībām atteicās nosaukt savus personas datus, lietā esošos materiālus, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, uzskatu, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par ļaunprātīgu nepakļaušanos pašvaldības policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu un 34.pantu, /pers. A/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243.-244., 274., 275., 276., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 299. pantu un

n o s p r i e d a

/pers. A/, **personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 30 (trīsdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru-130047014). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 2.septembrī.

Tiesnese I.Millere