Lietas arhīva Nr. K73-0242-19/28
ECLI:LV:ZRT:2019:0911.11200067616.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2019. gada 11. septembrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Ārija Ulaseviča
piedaloties prokuroram Madaram Ābomam
aizstāvei Lindai Reisai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu,
kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas,

/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana) šādos apstākļos:

2016.gada 15.decembrī /pers. B/ un /pers. C/ vienojās, ka izdarīs /pers. D/ piederošo somu ar cigaretēm atklātu nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīti /pers. B/ un /pers. C/, būdams agrāk sodīts par cita nozieguma izdarīšanu un pirms termiņa atbrīvošanas no soda un policijas kontrole izciešanas laikā, savstarpēji saskaņoti darbojās šādi: abi ieradās Dobeles novada Auru pagasta Lielbērzē pie autobusu pieturas "Lielbērzes slimnīca", kur zināja, ka ar maršruta autobusu atbrauks /pers. D/, kuram līdzi ir soma ar cigarešu blokiem.

2016.gada 15.decembrī ap plkst.17.40 /pers. B/ un /pers. C/ sagaidīja minēto maršruta autobusu, no kura izkāpa /pers. D/. /pers. B/ un /pers. C/ piegāja pie /pers. D/ un /pers. B/ pieprasīja atdot somu. /pers. D/ prasītajam nepiekrita. Lai īstenotu savu noziedzīgo nodomu izdarīt laupīšanu, kamēr /pers. C/ stāvēja līdzās un ar savu klātbūtni apliecināja gatavību /pers. B/ palīdzēt, /pers. B/, pielietojot vardarbību, ar spēku izrāva /pers. D/ no rokām somu bez materiālās vērtības, kur atradās 18 (astoņpadsmit) bloki ar cigaretēm "Metro" 306 *euro* vērtībā. /pers. D/, mēģinot pretoties notiekošajam, savainoja labās rokas pirkstu.

Nolaupīto somu ar cigaretēm /pers. B/ un /pers. C/ aiznesa no notikuma vietas un izmantoja savām vajadzībām.

Laupīšanas, pielietojot vardarbību, rezultātā /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nodarīja /pers. D/ fiziskas sāpes, kā arī nolaupīja viņam piederošās mantas 306 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, atzina pilnībā, apliecināja, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījis apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Pieteikto kaitējuma kompensāciju ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajam. Izdarīto nožēlo.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, atzina pilnībā, apliecināja, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījis apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Pieteikto kaitējuma kompensāciju ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajam. Izdarīto nožēlo.

Motīvu daļa

Ievērojot to, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ tiesas sēdē savu vainu viņiem izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzēto vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora, pašu apsūdzēto un aizstāves viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzēto personu raksturojošos datus.

Apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ noziedzīgās darbības 2016.gada 15.decembrī pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, jo viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ nosakāmo sodu un mērķi, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais dzimis /datums/Dobelē, ar 11 klašu izglītību, mācās /nosaukums/vispārējās vidusskolas 12.klasē, neprecējies, bez apgādājamām personām, apsūdzētais iepriekš netiesāts, pēdējā gada laikā administratīvā kārtā sodīts divas reizes, strādā /nosaukums/ par autovadītāju, dzīvesvieta deklarēta Dobeles novads, /adrese/

Izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, tiesa secina, ka /pers. B/ ir pārdomājis savu darbību sekas, jo izdarīto ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu šo vainas atzīšanu, izdarītā nožēlošanu tiesa atzīst par atbildību mīkstinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. B/ labprātīgi atlīdzinājis

cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas liecina par viņa attieksmi pret nodarījumu.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa apsūdzētā /pers. B/ darbībās nekonstatē.

Izvērtējot visus tiesas sēdē konstatētos apstākļus par apsūdzēto /pers. B/, tiesa ņem vērā, ka viņš izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificēts kā smags noziegums, nodarot cietušajam mantisku un fizisku kaitējumu, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ uz tiesas dienu ir izpratis savu nodarījumu un patiesi nožēlo izdarīto, ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, tāpat ņem vērā to, ka viņam ir pastāvīga dzīvesvieta un darba vieta, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojamais brīvības atņemšanas sods nosakāms izciest nosacīti ar pārbaudes laiku.

Izvērtējot /pers. B/ piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka savu vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis savu rīcību, apņēmies turpmāk likumu nepārkāpt.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. B/ nav būtiski iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Šajā lietā noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanas noteiktā vietā ir atcelts ar VP ZRP Dobeles iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores 2018.gada 5.februāra lēmumu. Cits drošības līdzeklis nav nosakāms.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais dzimis /datums/Dobelē, ar pamatskolas izglītību, neprecējies, bez apgādājamām personām, strādā /nosaukums/ par slīpētāju, no darba vietas raksturots pozitīvi, iepriekš tiesāts divas reizes. Pēdējo reizi 2007.gada 8.augustā Zemgales apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 117.panta 2.punkta, 117.panta 5.punkta ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem, mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz 3 gadiem. Atbrīvots 06.09.2016. pirms termiņa uz 1 gadu 3 mēnešiem 11 dienām. Pēdējā sodāmība nav dzēsta un nav noņemta. Apsūdzētais administratīvā kārtībā nav sodīts, dzīvesvieta deklarēta /adrese//adrese/, faktiski dzīvo Dobeles novada /adrese/

Izvērtējot apsūdzētā /pers. C/ attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka viņš ir izpratis savas rīcības negatīvās sekas, jo izdarīto atzīst un nožēlo.

Tiesa šo vainas atzīšanu un nožēlošanu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. C/ labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. C/ izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas arī liecina par viņa attieksmi pret nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošo apstākli /pers. C/ darbībās tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visus tiesas sēdē konstatētos apstākļus par apsūdzēto /pers. C/, tiesa ņem vērā, ka viņš izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumu, kuru izdarījis laikā, kad atbrīvots no soda pirms termiņa par cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un policijas kontroles laikā, nodarot cietušajam mantisku un fizisku kaitējumu. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods. Nosacīta soda izpildes noteikšana, ņemot vērā sodāmību vēsturi un tās juridiskās sekas nav iespējam ne pēc būtības, ne arī pēc likuma (Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitā daļa).

Izvērtējot /pers. C/ piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka savu vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis savu rīcību, ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. C/ nav būtiski iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Nosakot sodu reālas brīvības atņemšanas veidā, kā obligāts nosacījums ir piemērojams Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība.

Šajā lietā noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā /pers. C/ ir atcelts ar VP ZRP Dobeles iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores 2018.gada 5.februāra lēmumu. Lietas iztiesāšanas laikā tika noskaidrots, ka /pers. C/ bija ievērojis nosacījumus, kas saistīti ar viņam noteikto policijas kontroli pēc iepriekšējā tiesas sprieduma, nekādus citus pārkāpumus nav pieļāvis, līdz ar ko tiesa uzskata, ka /pers. C/ nav nosakāms cits drošības līdzeklis. Pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. C/ ir apcietināms un ievietojams brīvības atņemšanas soda izciešanas iestādē.

Lietā pieteiktā kaitējuma kompensācija netiek uzturēta, jo apsūdzētie ir labprātīgi atlīdzinājuši cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība aizstāvei L.Reisai sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. C/ pirmās instances tiesā 255,57 *euro* apmērā.

Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu norādītajā apmērā uzliekams apsūdzētajam /pers. C/.

Lietiskie pierādījumi – 18 gab. bloki –cigaretes "Metro" ar 3599 cigaretēm – ar VP ZRP Dobeles iecirkņa kriminālpolicijas nodaļas inspektores 2017.gada 11.janvāra lēmumu, nodoti administratīvās lietvedības uzsākšanai pēc Latvijas APK 169.^{3} panta, auduma soma (čemodāna tipa), kas atrodas pie cietušā, ir atstājama cietušā rīcībā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo – trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu noteikt izciest nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. B/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Jelgavas 2.nodaļā, Dobelē, Muldavas ielā 16, kam uzdota sprieduma izpildes uzraudzība.

Drošības līdzekli nenoteikt.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Drošības līdzekli nenoteikt. Pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. C/ apcietināt un ievietot brīvības atņemšanas soda izciešanas iestādē.

Piedzīt no /pers. C/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 255,57 *euro* (divsimt piecdesmit pieci *euro* 57 centi) apmērā par aizstāves L.Reisas

sniegto juridisko palīdzību tiesā, nosakot labprātīgas minētās summas nomaksas termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus - auduma somu (čemodāna tipa) atstāt cietušajam /pers. D/.

Sprieduma pieejamības diena 2019.gada 11.septembris.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā desmit dienu laikā Zemgales apgabaltiesā daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ Ārija Ulaseviča