Lietas Nr. C32252613
Lietas arhīva Nr. C-0924-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 20.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Cramo" maza apmēra prasībā pret SIA „Eko Building" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 18.martā prasītāja SIA „Cramo" cēla maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret atbildētāju SIA „Eko Building" par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1651., 1652., 1716., 1717., 1720., 1770., 1779.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls 415,74 un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju no vienas puses un prasītāju no otras puses 2011.gada 8.novembrī noslēgts sadarbības līgums Nr./adrese/, bet 2012.gada 15.janvārī – nomas līgums Nr.104002026 par celtniecības tehnikas un instrumentu nomu, bet atbildētājs apņēmies par to samaksāt.

Prasītāja līgumu izpildīja, nosūtīja rēķinus 112003916, 112002821, 112001604, 112000403, 20400139, kuri netika samaksāti Ls 415,74 apmērā.

2013.gada 19.martā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, rakstveida paskaidrojumi tiesā no atbildētājas nav saņemti. Rakstveida paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 8.novembrī starp pusēm noslēgts sadarbības līgums par celtniecības tehnikas un citu būvniecības instrumentu nomu, kura 1.2.punkts noteic, ka par atsevišķu nomas līguma vienību nomu tiek slēgti nomas līgumi.

2011.gada 11.novembrī prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku noslēgts nomas Līgums Nr.104002026 (turpmāk arī - līgums) par putekļu sūcēju NT 361 ECO un NT 561 ECO nomu. 2012.gada 15.janvārī izrakstīts rēķins Nr.112000403 par putekļu sūcēju NT 361 ECO Ls 91,50 (norēķinu periods 2012.gada 1.līdz 15.janvāris) ar samaksas termiņu līdz 2012.gada 15.janvārim, 2012.gada 31.janvārī izrakstīts rēķins Nr.112001604 Ls 109,80 (norēķinu periods 2012.gada 16.līdz 31.janvāris) ar samaksas termiņu 2012.gada 31.janvārī, 2012.gada 15.februārī izrakstīts rēķins Nr.112002821 Ls 100,65 (norēķinu periods 2012.gada 1.līdz 15.februāris) ar samaksas termiņu līdz 2012.gada 15.februārim, 2012.gada 29.februārī izrakstīts rēķins Nr.112003916 Ls 91,50 (norēķinu periods 2012.gada 16.februāris līdz 29.februāris) ar samaksas termiņu līdz 2012.gada 29.februārim, 2012.gada 9.martā Nr.20400139 par putekļu sūcēju NT 361 ECO Ls 64,05 (norēķinu periods 2012.gada 1.marts – 9.marts), kura samaksas termiņš noteikts līdz 2012.gada 9.martam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katra puse pierāda faktus, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētāja izpildījusi savas saistības, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret celto prasību un tajā norādīto parāda summu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Kā redzams no lietas materiāliem, prasītāja ir pierādījusi parādu Ls 415,74 ar lietā esošajiem līgumiem un rēķiniem. Atbildētāja nav apstrīdējusi lietā esošos līgumus, kā arī rēķinos norādītās summas, nav iesniegti pierādījumi, ka minētās summas samaksātas.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds Ls 415,74 apmērā, kas saskaņā ar

Latvijas Bankas kursu ir 591,55 euro.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta (..).

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu Ls 62,36, apmērā, kas saskaņā ar Latvijas Bankas kursu ir 88,73 euro, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kas saskaņā ar Latvijas Bankas kursu ir 4,70 euro.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt maza apmēraprasību.

Piedzīt no SIA „Eko Building”, reģistrācijas numurs 40103321380, par labu SIA „Cramo”, reģ.Nr.40003682964, pamata parādu 591,55 euro un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 88,73 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro, kopā piedzenot 684,98 euro (seši simti astoņdesmit četri euro 98 centi).

Noteikt SIA „Cramo”, reģ.Nr.40003682964, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no nesamaksātās piedzenamās pamata parāda summas saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu.

Noteikt SIA „Eko Building”, reģistrācijas numurs 40103321380, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Suipe