Lietas Nr. C20233713

2013.gada 16.decembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese **L.Laure**

ar sekretāri **L.Timšāni,**

2013.gada 16.decembrī atklātā tiesas sēdē Liepājā Tiesu ielā 5, izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasībā pret /pers. E/ par Ls 4758,38 piedziņu.

Tiesa konstatēja, ka prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" cēlusi prasību pret atbildētāju /pers. E/ par parāda pamatsummas Ls 2379,19 un līgumsoda Ls 2379,19, kopā Ls 4758,38 un prasītājai radīto tiesāšanās izdevumu, t.i., valsts nodevas Ls 355,34 un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu Ls 3,30, kopā Ls 358,64 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp SIA „Julianus Inkasso Latvija" un atbildētāju /pers. E/ 2011.gada 4.novembrī noslēgta vienošanās par parāda atmaksu Nr.701116222, saskaņā ar kuru atbildētājs atzinis parādu Ls 2409,31, kas izriet no 2008.gada 7.augusta Patēriņa kredīta līguma Nr.10967565 un uzskatāma par pamatparādu. /pers. E/ apņēmies to atmaksāt līdz 2018.gada 20.jūnijam, veicot 80 maksājumus līdz katra mēneša 20.datumam. Puses atbildētāja saistību nepildīšanas gadījumā pielīgušas līgumsoda maksu 0,5% apmērā no parāda atlikuma par katru kavējuma dienu. Noslēgto vienošanos atbildētājs nav pildījis, jo veikts tikai viens maksājums Ls 30,12 apmērā 2011.gada 13.decembrī. Prasītāja aprēķinājusi atbildētāja samaksas kavējumu par 449 dienām, t.i., par laiku no 2011.gada 20.decembra līdz 2013.gada 13.martam Ls 5341,28 apmērā, bet, ievērojot labas ticības principu, samazinājusi līgumsodu līdz pamatparāda lielumam – Ls 2379,19 apmērā, lūdzot to piedzīt kopā ar nesamaksāto pamatparāda summu Ls 2379,19 un prasītājai radītajiem tiesāšanās izdevumiem. Prasītāja lūgusi atzīt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei. Samaksas veikšanai atbildētājam prasības pieteikumā norādīts prasītājas norēķinu konts bankā. Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1425., 1587., 1717.-1717.p., Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 23.-24., 27., 41.p.1.d., 93., 128.p. /l.l.2.-3./.

Atbildētājs /pers. E/ rakstisku paskaidrojumu lietā nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis nebija ieradies. 2013.gada 14.decembrī lietā iesniegts rakstisks prasītājas iesniegums, kurā SIA „Julianus Inkasso Latvija" uztur celto prasību pilnā apjomā, lūdzot izskatīt lietu tiesas sēdē bez pārstāvja klātbūtnes /l.l.32./. Prasītāja lūgusi papildus piedzīt no atbildētāja izdevumus Ls 11 apmērā, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu oficiālā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", atbildētāja atkārtotai aicināšanai uz tiesas sēdi /l.l.29./.

Atbildētājs /pers. E/ tiesas sēdē atkārtoti nebija ieradies. Saskaņā ar CPL 56.^{1}.p., uzskatāms, ka atbildētājam paziņots par tiesvedību un lietas iztiesāšanu, CPL 56., 59.p. noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas dokumentus un pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasībā norādīto adresi /adrese//l.l.14.-19., 35./ un 2013.gada 8.oktobrī ievietojot publikāciju oficiālā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" /l.l.30./. Par objektīviem, no viņa gribas neatkarīgiem apstākļiem, kas būtu par šķēršli neierašanās iemesliem, atbildētājs tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis, prasību nav apstrīdējis un nekādus iebildumus lietā nav iesniedzis.

Tiesa atzīst, ka /pers. E/ neierašanās tiesas sēdē nav uzskatāma par attaisnotu un lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, pārbaudījusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar CL 1402.p., saistības rodas no tiesiska darījuma. No pušu starpā 2011.gada 4.novembrī noslēgtās vienošanās Nr.701116222 par parāda atmaksu redzams, ka pušu starpā noslēgts civiltiesisks darījums un puses vienojušās par darījuma noteikumiem /l.l.6.-8./, kādi norādīti prasības pieteikumā. Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti prasībā norādītie apstākļi /l.l.6.-10./.

Saskaņā ar CL 1828.p., ja saistību izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav pildījis savas saistības, jo samaksa, atbilstoši CL 1838.p., nav pierādīta. Rezultātā iestājušās juridiskas sekas – pielīgtā līgumsoda samaksas saistības pienākums no atbildētāja par labu prasītājai, ievērojot CL 1716.-1717., 1720.p. Līgumsoda apmērs likumā nav aprobežots. Tā cietējs nav lūdzis līgumsoda samazinājumu CL 1724.^{1}.p. kārtībā un prasītāja jau līdz pamatparāda apmēram samazināto un pieprasīto līgumsodu tiesai nav objektīva pamata uzskatīt par nesamērīgu.

Saskaņā ar CL 1587.p., tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Atbilstoši CL 1590.p., katrai pusei ir tiesības prasīt līguma

izpildīšanu.

Saskaņā ar CPL 10.p., puses savas procesuālās tiesības civilprocesā realizē sacīkstes formā. Ievērojot CPL 96.p.5.p., pusēm nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā parāda pamatsumma Ls 2379,19 un līgumsods Ls 2379,19, kopā Ls 4758,38.

Saskaņā ar CPL 41.p.1.d., no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 355,34 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 14,30 kopsummā /l.l.4.-5., 31./.

Ievērojot CL 1652.p.1.d.3.p., kurā noteikts, ka parādnieka nokavējums iestājas, ja parādnieks palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas, saskaņā ar CL 1756., 1759.p.1.d., atzīstams, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus, kas, atbilstoši CL 1765.p., aprēķināmi 6% no 100 gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Nosakāms, ka atbildētājam samaksa prasītājai veicama prasības pieteikumā norādītā norēķinu kontā bankā.

Ievērojot CPL 42.p.1.d., no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanu saistītie izdevumi Ls 2,01, ko prasītāja sākotnēji nav samaksājusi /Ls 5,31 – Ls 3,30 = Ls 2,01/. Nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes maksimālais termiņš.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195.p., 199., 204^1.p.,

tiesa nosprieda:

apmierināt prasību un no /pers. E/ par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija" piedzīt pamatparādu Ls 2379,19 (divi tūkstoši trīs simti septiņdesmit deviņi lati un deviņpadsmit santīmi); līgumsodu par laiku no 2011.gada 20.decembra līdz 2013.gada 13.martam Ls 2379,19 (divi tūkstoši trīs simti septiņdesmit deviņi lati un deviņpadsmit santīmi) un tiesāšanās izdevumus Ls 369,64 (trīs simti sešdesmit deviņi lati un sešdesmit četri santīmi), t.i., **kopā Ls 5128,02** (pieci tūkstoši viens simts divdesmit astoņi lati un divi santīmi).

Noteikt, ka /pers. E/ samaksa SIA „Julianus Inkasso Latvija" veicama norēķinu kontā Nr./konta numurs/AS /Nosaukums/.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt no /pers. E/ likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas Ls 2379,19 (divi tūkstoši trīs simti septiņdesmit deviņi lati un deviņpadsmit santīmi) līdz sprieduma izpildei.

No /pers. E/ par labu valstij piedzīt ar tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanu saistītos izdevumus Ls 2,01 (divi lati un viens santīms).

Noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā. Pārsūdzības laiks skaitāms no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2013.gada 28.decembra.

Tiesnese L.Laure