Civillieta Nr.C12231917
Lietas arhīva Nr. C-2319-17/16
ECLI:LV:DAUT:2017:1004.C12231917.1.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 4.oktobrī

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
rakstveida procesā Lāčplēša ielā 19, Krāslavā, izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs" maza apmēra prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "URANUS" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 19.jūlijā prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "URANUS". Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 6.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.9-7/285/43 par projekta iesnieguma sagatavošanu saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumiem Nr.600 "Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku attīstībai atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam "Ieguldījumi materiālajos aktīvos"". Līguma 5.punktā tika atrunāts, ka par izpildīto darbu pasūtītājs (atbildētājs) apņemas samaksāt izpildītājam (prasītājam) 399,30 *euro*, tai skaitā PVN 21% 69,30 *euro*.

2015.gada 15.janvārī tika sagatavots un abpusēji parakstīts līguma pieņemšanas-nodošanas akts, kurā abas puses apliecināja darba izpildi atbilstoši līguma nosacījumiem. No tā izriet, ka atbildētājs ir pieņēmis pakalpojumu un tam nav pretenziju par izstrādātā projekta iesnieguma kvalitāti. 2015.gada 2.februārī, pamatojoties uz līgumu, prasītājs sagatavoja rēķinu Nr.285/0184/15 par summu 199,65 *euro*, kā 1.maksājumu par izstrādāto projektu. Rēķina apmaksas datums tika norādīts 2015.gada 12.februāris. Līguma 6.1.punktā norādīts, ka pasūtītājs apņemas samaksāt ne vēlāk kā 10 kalendāro dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža izpildītājam 199,65 *euro*. Atbildētājs nav veicis rēķina apmaksu. Atbildētājam 2016.gada 16.novembrī nosūtīts paziņojums par parādsaistībām ar aicinājumu līdz 2016.gada 7.decembrim samaksāt parādu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 199,65 *euro*, un tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs SIA "URANUS" nav iesniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu.

2017.gada 12.septembrī tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 4.oktobrī. Prasītājam un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2014.gada 6.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.9-7/285/43, kur līguma 1.punktā noteikts, ka atbildētājs pasūta prasītājam darbu, kas ietver sagatavot Latvijas Lauku attīstības programmas, 2014.gada 30.septembra MK noteikumu Nr.600 "Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku attīstībai atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam "Ieguldījumi materiālajos aktīvos"" prasībām atbilstošu projekta iesniegumu ar pavaddokumentiem iesniegšanai atbildīgajai valsts pārvaldes institūcijai. Saskaņā ar līguma 1.2.apakšpunktu pasūtītājs apņemas pieņemt darbu un veikt samaksu saskaņā ar šī līguma nosacījumiem. Saskaņā ar šī līguma 6.punktu ne vēlāk kā 10 (desmit) kalendāro dienu laikā no līguma parakstīšanas brīža pasūtītājs apņemas samaksāt izpildītājam 199,65 *euro*.

No lietā iesniegtā pušu parakstītā 2015.gada 15.janvāra pieņemšanas – nodošanas akta pie līguma Nr.9-7/285/43 secināms, ka darbs ir izpildīts un ne vienai no pusēm par to nav pretenziju. Par pakalpojuma sniegšanu saskaņā ar iepriekšminētā līguma nosacījumiem pasūtītājs ir piekritis maksāt izpildītājam 399,30 *euro*, tai skaitā PVN 21% apmērā 69,30 *euro*.

Pamatojoties uz pušu noslēgto līgumu 2015.gada 2.februārī prasītājs izrakstījis rēķinu Nr.285/0184/15 par summu 199,65 *euro*, tai skaitā PVN 21 % 34,65 *euro*. Rēķinā norādīts sniegtā pakalpojuma rēķina apmaksas termiņš līdz 2015.gada 12.februārim.

Sakarā ar to, ka atbildētājs nebija termiņā izpildījis savas saistības, t.i., nebija veicis iepriekš minētā rēķina apmaksu, atbildētājam 2016.gada 16.novembrī tika nosūtīts paziņojums par parādsaistībām ar aicinājumu līdz 2016.gada 7.decembrim iemaksāt parādu prasītāja bankas kontā.

Atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētāja prasībā norādīto summu.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka saistības pret prasītāju būtu nokārtojis, nav iesniedzis. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summas apmēru. Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs būtu apstrīdējis parāda esamību un tā apmēru, līdz ar ko, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, prasītāja norādītie fakti atzīstami par pierādītiem. Ņemot vērā, ka tiesā nav saņemti pierādījumi, kas apliecinātu, ka atbildētājs būtu veicis pilnīgu vai daļēju prasības pieteikumā norādītās summas samaksu, tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu

prasītājam jāpiedzen parāda pamatsumma 199,65 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai. No atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 74,44 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 204.[1], 250.[25]pantiem

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "URANUS", reģistrācijas Nr.40003819083, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs" reģistrācijas Nr.40003347699, parādu 199,65 *euro* (viens simts deviņdesmit deviņi *euro* 65 centi), tiesas izdevumus 74,44 *euro* (septiņdesmit četri *euro* 44 centi), kopā 274,09 *euro* (divi simti septiņdesmit četri *euro* 09 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "URANUS" termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017.gada 4.oktobra, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa