Lieta Nr. C12127714

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 2.septembrī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine

rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SMP Bank" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 28.martā akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „SMP Bank" cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2009.gada 29.maijā puses noslēdza kredīta līgumu Nr./numurs/. Saskaņā ar noslēgto līgumu banka izsniedza un aizņēmēja pieņēma naudas aizdevumu 809,61 EUR (569 Ls). Aizdevuma izmantošanas mērķis - 2008.gada 11.jūlija maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma Nr./numurs/ refinansēšana. Aizdevuma saņemšanu apstiprina atbildētājas paraksts uz līguma un memoriālais orderis.

Aizņēmēja atmaksā bankai aizdevumu saskaņā ar līguma noteikumiem un aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu grafiku. Aizdevums un aprēķinātie procenti atmaksājami saskaņā ar līgumu un grafiku, sākot ar 2009.gada 10.jūniju katra mēneša 10.datumā vienādos maksājumos, nodrošinot savā norēķinu kontā naudas līdzekļus nepieciešamajā apmērā un valūtā (līguma 3.5.punkts).

Puses ir vienojušās par šādu maksājumu veikšanu: atbildētāja atmaksā bankai aizdevumu, ko saņēmusi saskaņā ar līguma 1.1.punktu; atbildētāja apņēmās maksāt bankai aprēķinātos procentus par aizdevuma summu saskaņā ar līguma 1.5.punktu; atbildētāja apņēmās maksāt bankai līgumsodu par savlaicīgi neatdotu aizdevumu vai aizdevuma daļu, ko aprēķina pēc likmes 24% gadā.

Sakarā ar to, ka aizņēmēja nav izpildījusi no līguma izrietošās saistības, banka 2014.gada 26.februārī ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja aizņēmējai Brīdinājumu Nr.24-01/3579 par līguma izpildi, ar kuru paziņoja par kavētiem maksājumiem pēc kredīta līguma un piedāvāja samaksāt parādu līdz 2014.gada 20.martam. Minētajā brīdinājumā tika norādīts, ka gadījumā, ja parāds netiks samaksāts, banka tiesā iesniegs prasību par parāda piedziņu. Aizņēmēja līdz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim parādu nav atmaksājusi.

Saskaņā ar līgumu prasījuma summa ir 487,38 EUR, ko veido pamatsummas parāds 439,45 EUR, procenti par aizdevuma izmantošanu 3,98 EUR, līgumsods 43,95 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1719., 1720., 1722., 1756., 1934., 1943.pantu un Civilprocesa likuma 250.^{19} pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 487,38 EUR, ko veido pamatsummas parāds 439,45 EUR, procenti par aizdevuma izmantošanu 3,98 EUR, līgumsods 43,95 EUR, kā arī valsts nodevu 73,11 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70; atzīt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas.

2014.gada 2.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājai uz deklarētās dzīves vietas adresi un papildus 2014.gada 19.maijā pēc atbildētājas lūguma uz norādīto elektroniskā pasta adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 2.maijam un atkārtoti līdz 18.jūnijam, izskaidrojot atbildētājas tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 12.maijā un atbildētājai atkārtoti 19.maijā (lietas 23.-24., 30.lapa), atbildētāja paziņojumu saņēma 10.jūnijā (lietas 31.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

2009.gada 29.maijā AS „SMP Bank" un /pers. A/ noslēgtais kredīta līgums Nr./numurs/(lietas 11.lapa) apstiprina, ka prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu 569 Ls ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2011.gada 28.maijam. Atbilstoši līguma 1.3. un 1.4.punktam aizdevums tika nodots atbildētājai, ieskaitot naudu atbildētāja kontā ar mērķi - 2008.gada 11.jūlija maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma Nr./numurs/ refinansēšanai, un atbildētājas paraksts uz šī līguma un memoriālais orderis (lietas 13.lapa) apliecina aizdevuma saņemšanu. Maksājumu grafiks (lietas 12.lapa) apstiprina, ka atbildētājai bija pienākums veikt ikmēneša maksājumus no 2009.gada 10.jūnija līdz 2011.gada 28.maijam.

No parāda aprēķina ar atbildētājas veikto maksājumu atspoguļojumu (lietas 16.-18.lapa) izriet, ka atbildētāja nepildīja pienācīgi savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus. Atbildētāja pēdējo pamatsummas maksājumu veica 2010.gada 10.maijā.

Parāda aprēķins apstiprina, ka aizdevuma pamatsummas atlikums ir 439,45 EUR. Tiesa secina, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības saskaņā ar aizdevuma līgumu. Atbildētāja savas saistības un neatmaksātā aizdevuma summu un aprēķinus neapstrīdēja. Pierādījumi par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi no atbildētājas netika saņemti. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējusi arī atbildētāja. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums daļā par neatmaksātā aizdevuma pamatsummas piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1762.panta 1.punktu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Līguma 1.5.punktā puses vienojās, ka par aizdevuma izmantošanu tiek aprēķināti procenti pēc likmes 12% gadā.

Atbilstoši prasības pieteikuma prasītājs par laiku no 2011.gada 10.februāra līdz 2011.gada 28.maijam (kad beidzās kredīta līguma darbības termiņš) aprēķināja procentus par aizdevuma lietošanu 3,98 EUR.

Tiesa secina, ka prasījums daļā par procentu piedziņu apmierināms un no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami procenti par aizdevuma lietošanu par minēto laiku 3,98 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar kredīta līguma 4.1.punktu aizņēmējs par jebkuru savlaicīgi neizdarītu līguma 3.1 un 3.2.punkta atrunāto maksājumu maksā prasītājam līgumsodu pēc likmes 24% gadā no nokavētā maksājuma summas, sākot ar pirmo kavējuma dienu līdz pilnīgai nokavētā maksājuma izdarīšanas dienai.

Atbilstoši prasības pieteikumam prasītājs par laiku no 2010.gada 10.aprīļa līdz 2011.gada 28.maijam aprēķināja līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumiem 354,51 EUR un par procentu maksājumu kavējumiem par laiku no 2010.gada 10.jūlija līdz 2011.gada 28.maijam 4,17 EUR. Prasītājs aprobežoja līgumsoda apmēru ar 10% no galvenā parāda un līgumsodu 43,95 EUR lūdza piedzīt no atbildētājas.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti aprēķināja līgumsodu, jo atbildētāja pieļāva ilgstošu samaksas kavējumu, līgumsods tika aprēķināts par laiku līdz līguma beigām, un līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru. Līdz ar to prasījums par līgumsoda piedziņu ir apmierināms.

Šādos apstākļos no atbildētājas prasītāja labā piedzenama aizdevuma pamatsumma 439,45 EUR, procenti 3,98 EUR un līgumsods 43,95 EUR, kopā 487,38 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 8.-10.lapa). Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 73,11 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 77,81 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir 7,12 EUR. Tā kā prasītājs samaksāja 4,70 EUR, tad no atbildētājas valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,42 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta

nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu – 439,45 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.-195., 204.[1]pantu, 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „SMP Bank", reģistrācijas Nr.40003194988, labā aizdevuma pamatsummu 439,45 EUR (četri simti trīsdesmit deviņi *euro* 45 *centi*), procentus par laiku no 2011.gada 10.februāra līdz 2011.gada 28.maijam 3,98 EUR (trīs *euro* 98 *centi*), līgumsodu 43,95 EUR (četrdesmit trīs *euro* 95 *centi*) un tiesas izdevumus 77,81 EUR (septiņdesmit septiņi *euro* 81 *cents*), kopā 565,19 EUR (pieci simti sešdesmit pieci *euro* 19 *centi*).

Piedzītno /pers.A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,42 EUR (divi *euro* 42 *centi*).

Noteikt akciju sabiedrībai „SMP Bank", reģistrācijas Nr.40003194988, tiesības par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, bet ne vairāk kā 439,45 EUR.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine