Lietas arhīva Nr. A42-00032-24/9
ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0729.A420126422.7.S
Lieta Nr.A420126422, A00032-24/9

Administratīvā rajona tiesa
Rīgas tiesu nams
SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Rīgā 2024.gada 29.jūlijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Lolita Andersone,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" pārstāvim /pers. A/, pārstāvei /pers. B/, zvērinātam advokātam Aivaram Blūmiņam un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2021.gada 6.decembra lēmuma Nr.30.2-22.7/22.7/10943 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) 2021.gada 6.decembra lēmumu Nr.30.2-22.7/22.7/10943 (turpmāk – lēmums) atstāts negrozīts dienesta Nodokļu nomaksas veicināšanas pārvaldes (turpmāk – NNVP) Ceturtās pievienotās vērtības nodokļa daļas 2021.gada 2.jūlija lēmums Nr.30.2-17.10.2/17.10.2/69725 (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru pieteicējai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" papildu nomaksai budžetā aprēķināts uzņēmumu ienākumu nodoklis 226 630,00 *euro*, soda nauda 135 975,88 *euro* un nokavējuma nauda 39 884,93 *euro*.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Pieteicēja 2018.gada janvārī–oktobrī grāmatvedības dokumentos uzrādīja metāllūžņu iegādi no SIA „GudRi". SIA „GudRi" ir jāsaņem licence melno un krāsaino metāla atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijas Republikā, savukārt auditam iesniegts tikai Valsts vides dienesta 2017.gada 2.oktobrī pieņemtais lēmums par SIA „GudRi" kā atkritumu tirgotāja un atkritumu apsaimniekošanas starpnieka reģistrāciju. Darījumu ar SIA „GudRi" apliecināšanai auditam uzrādītie līgumi nesatur darījumu norises identificēšanai nepieciešamo informāciju, kas liecina par to formālu noformēšanu. Pavadzīmēs ir norādīts tāds logo, kas nav identificējams ar darījuma partneri, nav norādīti metāllūžņu kodi, kas neļauj identificēt, kādi konkrēti metāllūžņi ir piegādāti. Pavadzīmēs un pieņemšanas–nodošanas aktos konstatētās neatbilstības patiesajiem lietas apstākļiem rada šaubas par preču faktisko nodošanu un pieņemšanu. SIA „GudRi" pavadzīmēs kā preču izsniegšanas vietas norādītas tādas adreses, kas nav reģistrētas kā SIA „GudRi" struktūrvienības un nav identificējamas kā tās saimnieciskās darbības veikšanas vietas, t.sk. kā preču izsniegšanas vietas konkrētajos darījumos. Pavadzīmēs norādīts, ka pārvadājumus veica SIA "Makjel LKW", SIA „EKO Latgale", SIA „Dautlati" un SIA „AGK Transport", taču no pārbaudei iesniegtajiem dokumentiem nav iespējams kā faktisko preču nosūtītāju identificēt SIA „GudRi". Atbilstoši Valsts vides dienesta informācijai SIA „GudRi" nav iesniegusi pārskatus par metāllūžņu iegādēm/piegādēm 2018.gadā. Minētais pastiprina šaubas par SIA „GudRi" 2018.gadā noformēto metāllūžņu piegāžu faktisko esību. SIA „GudRi" deklarētie dati un apsekošanā konstatētais neliecina par minētās komercsabiedrības saimnieciskās darbības realitāti un norāda uz tās rekvizītu izmantošanu reāli nenotikušu darījumu noformēšanā.

Lietā nav konstatēta strīda preču izcelsme un esība SIA „GudRi" rīcībā.

[1.2] Pieteicēja 2018.gada martā–decembrī grāmatvedības dokumentos uzrādīja metāllūžņu iegādi no SIA „Metal Processing". Līgums ar SIA „Metal Processing" nesatur darījumu norises identificēšanai nepieciešamo informāciju, pušu saskaņotā specifikācija netika iesniegta, kas neļauj identificēt darījumu nosacījumus – piegādājamais preču apjoms, cenas veidošanās mehānisms, kvalitātes prasības, kategorija, piegādes un samaksas nosacījumi. SIA „Metal Processing" nebija izsniegta licence melno un krāsaino metāla atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijas Republikā un uzņēmums nav reģistrēts arī kā atkritumu tirgotājs un atkritumu apsaimniekošanas starpnieks. Pavadzīmēs norādīts, ka pārvadājumus veica SIA „Makjel LKW", SIA „EKO Latgale", SIA „Dautlati", SIA „TAR-TAK" un SIA „Metal Processing", taču no pārbaudei iesniegtajiem dokumentiem nav iespējams kā faktisko preču nosūtītāju identificēt SIA „Metal Processing". Iesniegtie fotouzņēmumi bez papildu pierādījumiem, kurus apliecina arī citi lietā konstatētie apstākļi, nav atzīstami par objektīviem pierādījumiem pieteicējas darījumu ar SIA „Metal Processing" faktiskajai esībai. No fotouzņēmumiem nav identificējama ne preču izkraušanas vieta, ne kravas nosūtītājs un saņēmējs, ne kravas daudzums (un arī metāllūžņu konkrēti veidi), t.i., attēlotais nav pietiekams, lai tos identificētu ar konkrētiem strīda darījumiem. SIA „Metal Processing" deklarētie dati neliecina par minētās komercsabiedrības saimnieciskās darbības realitāti un norāda uz tās rekvizītu izmantošanu reāli nenotikušu darījumu noformēšanā.

Lietā nav konstatēta strīda preču izcelsme un esība SIA „Metal Processing" rīcībā.

[1.3] Pieteicēja 2018.gada oktobrī–decembrī grāmatvedības reģistros uzrādīja metāllūžņu iegādi no SIA „MIN Buve" un 2018.gada janvārī – vienu metāllūžņu iegādi no SIA „Garciems Būve". Līgumi ar SIA „MIN Buve" un SIA „Garciems Būve" nesatur darījumu norises identificēšanai nepieciešamo informāciju, kas liecina par to formālu noformēšanu. Pušu saskaņotā specifikācija auditam netika iesniegta, kas neļauj identificēt darījumu nosacījumus – piegādājamo preču apjoms, cenas veidošanās mehānisms, kvalitātes prasības, kategorija, piegādes un apmaksas nosacījumi. SIA „MIN Buve" un SIA „Garciems Būve" bija jāsaņem licence melno un krāsaino metāla atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijas Republikā, taču atbilstoši Valsts vides dienesta informācijai minētajām sabiedrībām šādas licences nebija. SIA „MIN Buve" vārdā noformētajās pavadzīmēs kā preču izsniegšanas vieta norādīta Patversmes iela 21, Rīgā, kas nav reģistrēta kā sabiedrības struktūrvienība un nav identificējama kā tās saimnieciskās darbības veikšanas vieta, t.sk. kā preču izsniegšanas vieta konkrētajos darījumos, jo objekta īpašniece SIA „Patversmes 21" neapstiprināja īpašuma iznomāšanu. SIA „Garciems Būve" vārdā noformētajā pavadzīmē kā preču izsniegšanas vieta norādīta Ilzenes iela 2a, Rīgā, kas arī nav reģistrēta kā sabiedrības struktūrvienība un

nav identificējama kā tās saimnieciskās darbības veikšanas vieta, objekta īpašnieces SIA „Opserviss Systems" un SIA „Hortus residential" neapstiprināja savu īpašumu iznomāšanu. Līdz ar to pavadzīmēs sniegtā informācija par preču izsniegšanu vietu neidentificē minētās komercsabiedrības kā faktiskās strīda preču izsniedzējas.

SIA „MIN Buve" vārdā noformētajās pavadzīmēs kā pārvadātāji norādīti SIA „Makjel LKW", SIA „Daudlati" un SIA „V&S". SIA „Garciems Būve" vārdā noformētajā pavadzīmē kā pārvadātājs norādīta SIA „Daudlati". No iesniegtajiem dokumentiem nav iespējams kā faktiskos preču nosūtītājus identificēt SIA „MIN Buve" un SIA „Garciems Būve". SIA „MIN Buve" un SIA „Garciems būve" deklarētie dati rada pamatotas šaubas par to saimnieciskās darbības realitāti un ļauj secināt par šo uzņēmumu rekvizītu izmantošanu reāli nenotikušu darījumu noformēšanā.

Lietā nav konstatēta strīda preču izcelsme un esība SIA „MIN Buve" un SIA „Garciems būve" rīcībā.

[1.4] Pieteicēja 2018.gada oktobrī–decembrī grāmatvedības dokumentos uzrādīja metāllūžņu iegādi no SIA „Fikss". Līgums nesatur darījumu norises identificēšanai nepieciešamo informāciju, pušu saskaņotā specifikācija auditam netika iesniegta. Daļā no pavadzīmēm tika sniegta neprecīza informācija par piegādājamo preci. Nav iespējams, ka, noformējot pavadzīmes par metāllūžņu piegādēm, SIA "Fikss" jau zināja saņēmēja (pieteicējas) pieņemto metāllūžņu veidus un daudzumu. Pieteicējas noformētajos melno un krāsaino metālu un lūžņu pieņemšanas–nodošanas aktos nav SIA "Fikss" pārstāvju parakstu. SIA „Fikss" vārdā noformētajās pavadzīmēs norādīto realizēto metāllūžņu daudzums pārsniedz no fiziskām un juridiskām personām iegādāto un demontāžas laikā iegūto metāllūžņu daudzumu, kas ļauj secināt par uzņēmuma vārdā noformētajos dokumentos ietvertās informācijas neatbilstību patiesajiem lietas apstākļiem. Lietā nav gūts apliecinājums tam, ka strīda preci SIA ‚Fikss" būtu saņēmusi no ES uzņēmumiem. Lietā arī nav gūti objektīvi pierādījumi tam, ka SIA „Fikss" būtu veikusi objektā „Lejas Antragi" sakopšanas darbus un tā rezultātā būtu ieguvusi metāllūžņus tālākai realizācijai.

[1.5] Komercsabiedrības un tās darījumu partneru amatpersonu, pārstāvja nespēja ticami pamatot darījumu esību vai nevēlēšanās sniegt šādu informāciju ļauj secināt, ka nodokļu deklarācijā un grāmatvedības dokumentos tikušas iekļautas nepatiesas ziņas. Tas savukārt liecina par pieteicējas iesaistīšanos nepamatotas nodokļu samazināšanas plānā.

[1.6] SIA „GudRi", SIA „Metal Processing", SIA „MIN Buve", SIA „Garciems būve" saimniecisko darbību koordinēja /pers. G/. Arī minēto uzņēmumu vairāku tālāku darījumu partneru darbību un naudas plūsmu koordinēja /pers. G/. Tā kā saskaņā ar pieteicējas amatpersonas /pers. A/ paskaidroto viņš bija sen pazīstams ar /pers. G/ un tieši šī pazīšanās ir par pamatu sadarbības uzsākšanai ar darījumu partneriem, tad /pers. A/ kā uzņēmuma, kas darbojas attiecīgajā jomā, amatpersona nevarēja nezināt par /pers. G/ kontrolē esošo uzņēmumu pastāvēšanas patieso mērķi un izmantoja to rekvizītus faktiski neesošu darījumu noformēšanā. Pieteicējas amatpersonas /pers. A/ senā pazīšanās ar šo uzņēmumu pārstāvošo /pers. G/, kopsakarā ar lietā konstatētajiem apstākļiem, vērtējama kā šo personu saskaņotas darbības, kas vērstas uz faktisku neesošu darījumu noformēšanu, nevis komerciālai realitātei atbilstošu sadarbību. Konkrētajā gadījumā lietā iegūtie pierādījumi, vērtējot tos kopsakarā, veido objektīvu apstākļu kopumu, kas liecina par pieteicējas un darījumu partneru saistību un mērķi nodrošināt nepamatotas izmaksas pieteicējai, tādējādi samazinot budžetā maksājamo nodokli, un naudas plūsmu, kas neizriet no faktiski saimnieciskās darbības ietvaros veiktajiem darījumiem ar minētajām komercsabiedrībām.

[2] Administratīvajā rajona tiesā saņemtajā pieteikumā par pārsūdzēto lēmumu pieteicēja norādīja turpmāk minēto.

[2.1] Nav izsecināms, vai dienesta ieskatā pieteicēja vispār darījumos norādītās preces (metāllūžņus) ir saņēmusi vai arī nav saņēmusi no norādītajām komercsabiedrībām un vai pieteicēja attiecībā uz konkrētajiem darījumiem zināja, ka tie ir vērsti uz PVN izkrāpšanu.

[2.2] Ja no dienesta pieejamajiem grāmatvedības dokumentiem nav konstatējama piegādātāju preču izcelsme, tas nenozīmē, ka pieteicēja preces no darījuma partneriem nevarēja saņemt. Pieteicēja metāllūžņus faktiski ir saņēmusi. Vairums pārvadātāju ir apliecinājuši pavadzīmēs norādīto preču piegādes.

[2.3] Pieteicēja no SIA „Makjel LKW" pārstāvjiem ieguva apstiprinājumu pārvadājumu faktiskajai veikšanai, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka SIA "Makjel LKW" pārvadātie metāllūžņi nav tikuši piegādāti pieteicējai. Tas, ka SIA „ /Nosaukums B/" valdes loceklis ir pazīstams ar SIA „Metal Processing" pārstāvi u.c. nevar liecināt par pārvadājumu neesību, turklāt ir tikai loģiski, ka preču piegādātājs izvēlas tādu pārvadātāju, kas tam ir pazīstams un ar kuru ilglaicīgi ir bijusi veiksmīga sadarbība.

[2.4] Neiespējamība no SIA „GudRi", SIA „Metal Processing", SIA „MIN Buve", SIA „Fikss", SIA „Garciems būve" grāmatvedības uzskaites dokumentiem konstatēt metāllūžņu izcelsmi un to esību piegādātāju rīcībā neliecina, ka minētās sabiedrības nav piegādājušas metāllūžņus pieteicējai. Turklāt šāda informācija pieteicējai nav saistoša, jo sabiedrība nevar būt atbildīga par to, kā citi komersanti kārto grāmatvedības uzskaiti, vai tajā ietver visus preču iegādes darījumus.

[2.5] Neraugoties uz grāmatvedības dokumentos ietvertajām ziņām, visās piegādātāju norādītajās adresēs atradās metāllūžņi, kas arī tika konstatēts dienesta veiktajos kontroles pasākumos.

[2.6] Atskaitot tiesību normās paredzēto dabisko atbirumu un piemaisījumu normas, pieteicējas uz 2017.gada 31.decembri krājumos esošo metāllūžņu apjoms un 2018.gadā iegādāto metāllūžņu apjoms veido 2018.gadā realizēto metāllūžņu apjomu un uz 2018.gada 31.decembri krājumos atlikušo metāllūžņu apjomu.

[2.7] 2021.gada 28.jūnija paskaidrojumam pievienotas fotofiksācijas, kurās redzamas no SIA „Metal Processing" saņemtās metāllūžņu kravas.

[2.8] Neatkarīgi no trūkumiem, nepilnībām vai pat neatbilstībām piegādātāju grāmatvedības dokumentos, konkrētajā administratīvajā procesā iegūtie pierādījumi liecina, ka pieteicējai faktiski piegādāti pavadzīmēs norādītie metāllūžņi un to piegāde veikta no pavadzīmēs norādītajām adresēm. Ar SIA „GudRi", SIA „Metal Processing", SIA „MIN Buve", SIA „Fikss" un SIA „Garciems būve" noslēgto darījumu ietvaros metāllūžņi pieteicējai faktiski ir piegādāti.

[2.9] Tādi apstākļi kā līgumu tipveida saturs, preču specifikāciju, piegādātājiem vai to tālākiem darījumu partneriem metāllūžņu tirdzniecībai nepieciešamo licenču neesība, pieteicējas valdes locekļa ilglaicīga sadarbība ar /pers. G/ un /pers. H/, kuri pārstāv vairākus sabiedrības piegādātājus, nav pietiekami sabiedrības deklarēto darījumu neatzīšanai un secinājuma izdarīšanai par mākslīgi izveidoto darījumu ķēdi.

Fakts, ka sabiedrības piegādātājus pārstāv pieteicējai zināmās personas, kas darbojas metāllūžņu tirdzniecības jomā, tikai nodrošināja pieteicējas pārliecību, ka ar to pārstāvētajiem komersantiem tai izdosies noslēgt veiksmīgus metāllūžņu iegādes darījumus.

[2.10] Pieteicēja ir saņēmusi metāllūžņus darījumu dokumentos norādītajā apmērā. Taču dienests nav analizējis, vai pieteicēja zināja vai tai vajadzēja zināt, ka metāllūžņi piegādāti ar mērķi nepamatoti izmantot nodokļu sistēmu. Secinājumi par pieteicējas darījumu partneru un augšupējās darījumu ķēdēs iesaistīto komersantu prettiesiskām darbībām nepierāda faktu, ka pieteicējas darījumu partneru rīcībā nebija metāllūžņu un pieteicēja zināja vai tai vajadzēja zināt par tās darījumu partneru un to darījumu partneru fiktīvajām darbībām.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemtajos paskaidrojumos dienests norādīja, ka pieteikums netiek atzīts, tas ir nepamatots un noraidāms, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādīto.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto argumentu pamata.

Atbildētāja pārstāvji tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādīto.

Tiesas sēdē tika nopratināti liecinieki /pers. H/, /pers. G/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, /pers. A0/, /pers. AA/.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, liecinieku liecības un pārbaudījusi lietas materiālus atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

[6] Lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējas 2018.gadā deklarētie un grāmatvedības dokumentos iegrāmatotie darījumi ar SIA "GudRi", SIA "Metal Processing", SIA "MIN Buve", SIA "Garciems būve" un SIA "Fikss" par metāllūžņu iegādes darījumiem faktiski ir notikuši. Un attiecīgi – vai dienests pamatoti ir samazinājis pieteicējas deklarēto priekšnodokli par šiem darījumiem un uzrādītās pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas.

[6.1] Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 143.panta pirmo daļu nodokli par šā panta trešajā daļā minēto metāllūžņu piegādi, kas veikta iekšzemē, valsts budžetā maksā metāllūžņu saņēmējs, ja ir izpildīti šādi nosacījumi: 1) metāllūžņu piegādātājs un metāllūžņu saņēmējs ir reģistrēti nodokļa maksātāji; 2) metāllūžņu saņēmējam ir licence metālu atgriezumu un metāllūžņu iepirkšanai Latvijas Republikā vai, ja šādas licences nav, ir atļauja A vai B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanai vai atkritumu savākšanas, pārkraušanas, šķirošanas un uzglabāšanas atļauja.

Minētā likuma 143.panta trešā daļa noteic, ka šā panta pirmajā daļā noteikto kārtību piemēro melno un krāsaino metālu un to sakausējumu atgriezumu un lūžņu, kas radušies saimnieciskās darbības rezultātā rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā vai citās jomās, kā arī sadzīvē, metāla izstrādājumu vai to daļu, kas nav izmantojamas paredzētajam mērķim lūzumu, griezumu, nodiluma vai citu iemeslu dēļ, dažādu veidu nolietotu un atkārtoti neizmantojamu transportlīdzekļu vai to daļu, tai skaitā automašīnu vraku, elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumu, bateriju un akumulatoru piegādei.

Minētā panta piektā un sestā daļa noteic, ka metāllūžņu piegādātājs izraksta metāllūžņu saņēmējam nodokļa rēķinu, kurā piegādāto metāllūžņu vērtību norāda bez nodokļa. Metāllūžņu saņēmējs samaksā metāllūžņu piegādātājam nodokļa rēķinā norādīto metāllūžņu vērtību.

Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 6. un 7.punktu, ja preces iegādātas un pakalpojumi saņemti ar nodokli apliekamu darījumu nodrošināšanai vai tādu citās valstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē, priekšnodoklis ir aprēķinātā nodokļa summa par precēm, kas iegādātas saskaņā ar šā likuma 141., 143., 143.[1], 143.[2], 143.[3] un 143.[4] pantu vai aprēķinātā nodokļa summa par pakalpojumiem, kas saņemti saskaņā ar šā likuma 141., 142. un 143.pantu.

No minētajām tiesību normām secināms, ka par metāllūžņu piegādēm PVN maksā preces saņēmējs, vienlaikus šo PVN iekļaujot priekšnodokļa atskaitījumos, proti, veic PVN aprēķināšanu reversā kārtībā.

[6.2] Pievienotās vērtības nodokļa likuma 125.panta pirmā daļa noteic prasības nodokļa rēķina noformēšanai, tā obligātos rekvizītus.

Atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" 2. un 7.panta nosacījumiem grāmatvedības attaisnojuma dokumentam jāatbilst faktiski notikušam darījumam un jāsniedz patiesa, salīdzināma, savlaicīga, nozīmīga, saprotama un pilnīga informācija par darījuma apstākļiem.

Tādējādi nodokļa rēķinam Pievienotās vērtības nodokļa likuma izpratnē ir jāatbilst faktiski notikušam darījumam.

[6.3] Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta ceturtā daļa noteic, ka reģistrētam nodokļa maksātājam ir tiesības priekšnodokli atskaitīt no valsts budžetā maksājamās nodokļa summas, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Augstākās tiesas pastāvīgajā judikatūrā ir atzīts, ka atbilstoši likuma jēgai priekšnodokli var atskaitīt tikai par atbilstoši nodokļa rēķinam faktiski notikušu darījumu, kas atbilst visām minētajā normā norādītajām pazīmēm. Tas nozīmē, ka, pirmkārt, ir jākonstatē, vai darījums vispār faktiski ir noticis (ir noticis ar nodokļa rēķinā norādīto PVN maksātāju) *(sk., piemēram, Augstākās tiesas 2009.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-53/2009 8.punktu, 2013.gada 10.maija sprieduma lietā Nr.SKA-2/2013 7.punktu).*

No Eiropas Savienības Tiesas judikatūras atziņām izriet, ka dienests nevar liegt nodokļu maksātājam tiesības atskaitīt no PVN summas, kas viņam jāmaksā, nodokli, kas ir maksājams vai ir samaksāts par viņam sniegtiem pakalpojumiem, pamatojot ar to, ka šiem pakalpojumiem atbilstošā rēķina izsniedzējs vai viens no viņa piegādātājiem ir veicis prettiesiskas darbības bez objektīviem pierādījumiem, kas liecinātu par to, ka attiecīgais nodokļu maksātājs zināja vai viņam bija jāzina, ka darījums, kas pamato tiesības uz atskaitīšanu, bija saistīts ar šī rēķina izsniedzēja izdarītu krāpšanu vai kāda cita tirgus dalībnieka piegādes augšupējā ķēdē izdarītu krāpšanu. Atteikumu izmantot priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības nodokļu administrācija nevar pamatot vienīgi ar nodokļu maksātāja darījuma partnera nelikumīgo vai fiktīvo darbību raksturu, jo tieši dienestam ir pienākums veikt nepieciešamās pārbaudes pie nodokļu maksātājiem *(sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben 62.punktu).*

Rēķina saņēmēja novērtējums ir izšķirošs, lai atzītu, ka priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības liegtas pamatoti darījumā, kas faktiski noticis, bet ne ar rēķinā norādīto personu *(sk. Augstākās tiesas 2013.gada 7.maija sprieduma lietā Nr.SKA-14/2013 14.punktu).*

Tātad, konstatējot, ka preces vai pakalpojumi ir saņemti, bet rēķina izsniedzējs ir veicis prettiesiskas darbības vai ir fiktīvs uzņēmums, ir jāpārliecinās, ka pieteicēja zināja vai tai bija jāzina, ka tās darījumi ir saistīti ar PVN krāpšanu.

Lai liegtu priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības, ir jākonstatē viens no šādiem apstākļiem: 1) darījums faktiski nemaz nav noticis (preces reāli nav piegādātas vispār, noformēti ir tikai dokumenti); 2) pieteicēja pati iesaistījusies darījumā ar fiktīvo uzņēmumu, līdz ar to nodokļu sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā; 3) pieteicēja ir bijusi informēta, ka tiek iesaistīta darījumā ar fiktīvo uzņēmumu. Pierādījumus par to, ka ar lielu ticamību pastāv kāds no minētajiem apstākļiem, jāiesniedz dienestam, bet tos jāatspēko pieteicējam *(sk. Augstākās tiesas 2013.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr.SKA – 12/2013 12.punktu).*

Tātad tiesai ir jāpārbauda, vai dienests ir pamatoti apšaubījis to, ka pieteicējas darījumi ar SIA "GudRi", SIA "Metal Processing", SIA "MIN Buve", SIA "Garciems būve" un SIA "Fikss" faktiski nav notikuši.

Pieteicējas darījumi ar SIA „GudRi"

[7] No lietas materiāliem redzams, ka starp pieteicēju un SIA "GudRi" 2017.gada 20.septembrī noslēgts līgums Nr.REF200917/1453 un 2017.gada 2.oktobrī līgums Nr. REF021017/D032 par metāllūžņu piegādi *(Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumu 4.pielikums).* Saskaņā ar līguma noteikumiem SIA "GudRi" apņēmās pieteicējai piegādāt melno un krāsaino metālu un to sakausējumu atgriezumus un lūžņus, kas radušies saimnieciskās darbības rezultātā rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā vai citās jomās, kā arī sadzīvē, metālu izstrādājumus vai to daļas, kas nav izmantojamas paredzētajiem mērķiem lūzumu, griezumu, nodiluma vai citu iemeslu dēļ, automašīnu vrakus vai automašīnu detaļas, elektrisko iekārtu atkritumus. Līgumā noteikts, ka preču piegādes cena tiek noteikta pušu saskaņotā specifikācijā, kurā tiek norādīts preces svars, daudzums, cena, kvalitātes prasības, kategorija, piegādes noteikumi un apmaksas noteikumi. Saskaņā ar parakstu atšifrējumu līgumu ir parakstījuši no pieteicējas puses valdes loceklis /pers. A/ no SIA "/Nosaukums C/" puses valdes locekle /pers. J/.

Par preču piegādi SIA "GudRi" izrakstījusi pieteicējai 145 pavadzīmes *(Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumu 4.-5.pielikums)* par kopējo

darījumu summu 342 104,51 *euro,* PVN 71 841,96 *euro.* Visas pavadzīmes parakstījusi /pers. H/.

Valsts vides dienests 2017.gada 2.oktobrī pieņēmis lēmumu Nr.DA17TS0003 par SIA "GudRi" kā atkritumu tirgotāja un atkritumu apsaimniekošanas starpnieka reģistrāciju. Saskaņā ar dienestam iesniegtajiem Darba devēju ziņojumiem periodā no 2017.gada 2.oktobra līdz 2018.gada 31.decembrim /pers. H/ bija SIA "GudRi" deklarēta kā darba ņēmēja.

[7.1] Pieteicējas valdes loceklis /pers. A/, atbildot uz audita pieprasījumu par darījumiem ar sabiedrību ,,GudRi", paskaidrojis, ka darījumu iniciators bija sabiedrība ,,GudRi", līgumu parakstīšanu iniciēja /pers. H/, kura bija arī kontaktpersona darījumos. Kontakta personas no pieteicējas puses bija /pers. A/, loģistikas menedžeris /pers. AB/ (Rīga), noliktavas darbiniece /pers. K/ (Rīga), iepirkuma speciālists /pers. M/ (Daugavpils), noliktavas darbiniece /pers. AC/ (Daugavpils). Kontakta persona no SIA "GudRi" puses bija /pers. H/. Dažreiz informāciju par SIA "GudRi" pieprasīja /pers. G/ (vīrs). Pārsvarā visa komunikācija notika pa telefonu, dažreiz tiekoties pieteicējas pieņemšanas laukumā Lēdurgas iela b/n. Pieteicēja /pers. G/ un /pers. H/ pazīst jau sen, gandrīz no pašas pieteicējas saimnieciskās darbības uzsākšanas. Pirmos darījumus ar komercsabiedrībām, kuras pārstāvēja minētās personas, var datēt ar 2012.gadu. Sabiedrība ,,GudRi" ir reģistrēta kā atkritumu tirgotājs un atkritumu apsaimniekošanas starpnieks, līdz ar to ir pieteicējas mērķa klients, no kura sabiedrība iegādājās metāllūžņus un tālāk tos realizēja citiem uzņēmumiem. Pārsvarā preču piegādēs organizēja SIA "Gudri", bet bija gadījumi kad pieteicēja organizēja transportu no savas puses, pieaicinot transporta pakalpojuma uzņēmumus ar kuriem ir parakstīti sadarbības līgumi. Ja transports tika pasūtīts no pieteicējas puses, tad transporta pakalpojuma rēķins tika piestādīts pieteicējai, kuru pieteicēja ir apmaksājusi. Preču nodošana notika pieteicējas pieņemšanas laukumos Rīgā Lēdurgas ielā b/n un Daugavpilī A.Pumpura ielā 105D. No pieteicējas puses dokumentus par piegādātiem metāllūžņiem parakstīja tās darbinieki /pers. K/, /pers. AB/, /pers. AC/, /pers. M/. Ir sastādīti pieņemšanas-nodošanas akti, pieteicējas dokuments, kas domāts iekšējai kontrolei. Precei īpašas kvalitātes prasības netika izvirzītas. Prasības ikvienam: mettāllūžņi bez radiācijas un bez liela piesarņojuma. Metāllūžņi dalās kategorijās atkarībā no sastāva, metāla biezuma un gabarītiem. Prece tika uzglabāta pieteicējas pieņemšanas laukumos, noliktavas uzskaiti veic pieteicējas galvenā grāmatvede. Pieteicējas valdes loceklis /pers. A/ audita laikā ir sniedzis paskaidrojumu par divu identisku līgumu noslēgšanas faktu, norādot, ka 2017.gada 20.septembra līgums tika parakstīts Rīgā, ar mērķi nodrošināt metāllūžņu piegādes Rīgā esošajos pieteicējas piegādes punktos, savukārt 2.oktobra līgums parakstīts Daugavpilī ar mērķi piegādāt metāllūžņus Daugavpilī. Kaut arī abu līgumu teksts ir ļoti līdzīgs, tomēr šo līgumu esība neietekmē faktu, ka pieteicēja ar SIA ,,GudRi" norēķinās tikai un vienīgi pēc konkrētu metāllūžņu kravas saņemšanas par to faktisko apmēru – pēc tam, kad tiesiskais darījums no uzņēmuma puses ir izpildīts. Pieteicēja ar visiem klientiem slēdz tipveida līgumu, ja vien pats klients nevēlas parakstīt savu tipveida līgumu. Pieteicējas līgumā ir atspoguļotas preces cena un apmaksas kārtība, preces kvalitāte, preces piegāde un pieņemšanas noteikumi, pretenzijas un pušu atbildība u.t.t.. Par līgumā norādīto specifikāciju, /pers. A/ paskaidroja, ka specifikācija var būt rakstiska vai mutvārdu, tas līgumā nav atspoguļots. Ne visos gadījumos specifikācija tika noformēta rakstveidā, lielākajā daļā puses par specifikāciju vienojās mutvārdos, savukārt rakstveidā par to vienojās tikai apjomā lielākos metāllūžņu iegādes darījumos. Tas ir tādēļ, ka apmaksa par metāllūžņiem tiek veikta saskaņā ar jau piegādāto metāllūžņu apjomu un kvalitātes pārbaudes rezultātiem. Uz jautājumu, kāpēc līguma nosacījumos norādīta preču piegāde ar dzelzceļa transportu, ja tas netiek izmantots, /pers. A/ paskaidro, ka līgumā ir paredzēts, ka preču piegāde var tikt veikta, izmantojot jebkuru no šiem transporta veidiem. SIA ,,GudRi" bija reģistrēta kā atkritumu tirgotājs un atkritumu apsaimniekošanas starpnieks, tas nozīmē, ka SIA ,,GudRi", būdama starpnieks, var iegādāties metāllūžņus no jebkuras fiziskas vai juridiskas personas jebkurā Latvijas vietā, savukārt preci attiecīgi nepieciešams transportēt līdz pieteicējas pieņemšanas punktam. Uz jautājumu, kāpēc SIA ,,GudRi" nebija saņēmusi licenci melno un krāsaino metāla atgriezumu un lūžņu iepirkšanai, bet bija saņēmusi atļauju darboties kā metāllūžņu tirgotāja starpnieks, /pers. A/ paskaidroja, ka SIA ,,GudRi" bija reģistrēta kā atkritumu tirgotājs un apsaimniekošanas starpnieks. Šāds formulējums līgumā ietverts tādēļ, ka līguma noslēgšana SIA ,,GudRi" bija nepieciešama, lai saņemtu melno un krāsaino atgriezumu un lūžņu iepirkšanai nepieciešamo licenci. Tomēr tas, vai SIA ,,GudRi" veic visas darbības licences saņemšanai ir paša SIA ,,GudRi" kompetencē. Pieteicējai ir tiesības iepirkt metāllūžņus no jebkuras personas, arī tādas, kurai nav melno un krāsaino atgriezumu un iepirkšanas licence, un pieteicējai nav jāpārliecinās par šādas licences esību katrai personai, no kuras tiek iepirkti metāllūžņi.

Tiesas sēdē /pers. A/ papildus paskaidroja, ka, uzsākot sadarbību ar SIA ,,GudRi", līgumu parakstīja SIA ,,GudRi" valdes locekle /pers. J/ personīgi tiekoties ar /pers. A/, bet turpmākie darījumi tika slēgti tikai ar /pers. H/, ar kuru /pers. A/ jau ilgus gadus ir veiksmīgi sadarbojies.

[7.2] /pers. J/ 2018.gada 22.oktobrī, sniedzot paskaidrojumus dienestam, nenoliedza, ka ir reģistrējusi SIA ,,GudRi", ir bijusi tajā valdes locekle un ir mutiski pilnvarojusi /pers. H/ darboties uzņēmumā. Tāpat paskaidrojumā norādīts, ka firma nodarbojās ar metālu pirkšanu/pārdošanu un lielākie darījuma partneri bija SIA "/Nosaukums A/" un SIA "FCG Riga".

Tiesas sēdē /pers. J/ liecināja, ka SIA ,,GudRi" nodarbojās ar metāla pirkšanu un pārdošanu. Lieciniece bija uzņēmuma valdes locekle. Kā valdes loceklei, liecinieces darba pienākumos ietilpa pavadzīmju parakstīšana, bet personīgi ar uzņēmuma saimniecisko darbību nenodarbojās, to darīja /pers. H/, kas bija direktore. Lieciniecei bija cits pastāvīgs darbs, tāpēc šim uzņēmumam nebija laika. /pers. H/ palūdza liecinieci nodibināt uzņēmumu, jo uz viņas vārda to izdarīt nevarēja, un piedāvāja lieciniecei nodarboties ar kopīgu biznesu. Tā kā lieciniece neko šajā jomā nesaprata, lieciniece no uzņēmuma aizgāja, bet līdz tam paguva noslēgt līgumus ar dažiem uzņēmumiem un parakstīt pavadzīmes. Līgumus noslēdza ar uzņēmumiem "/Nosaukums A/", "Belgran", "FCG Rīga", bet citus neatceras. SIA "/Nosaukums A/" pārstāvēja /pers. A/, ar viņu lieciniece satikās Rīgā un viņš bija vienīgā persona, ar kuru lieciniece tikās. Tikšanās laikā parakstīja sadarbības līgumu. Turpmāk kā uzņēmuma vadītāja lieciniece strādāja tikai Daugavpilī, bija SIA "/Nosaukums A/" laukumā parakstīt dokumentus par metāllūžņiem, tur bija būdiņa, kur sēdēja sekretāre. Lieciniece Daugavpilī bija arī laukumā, kur redzēja metāllūžņus, bet nezin, kam šis laukums pieder, jo uzskatīja, ka tā ir SIA ,,GudRi" teritorija. Lieciniece nezina, no kurienes metāls tika iegādāts, darījumos nepiedalījās, jo nekontrolēja situāciju, viņa tikai parakstīja dokumentus. Lieciniece vēl brauca uz transporta uzņēmumiem, bet īsti neatceras, kādā nolūkā, iespējams, transporta noma. Lieciniecei bija pieeja vienam SIA ,,GudRi" norēķinu kontam, jo tas bija piesaistīts liecinieces kontam. Norēķinu konti bija vairāki, bet citiem lieciniecei piekļuves nebija. Ar /pers. H/ lieciniece bija pazīstama jau agrāk, kopā mācījās vienā skolā, vienā klasē. Sākotnēji /pers. H/ piedāvāja sadarboties, bet sadarbība nesanāca, jo uzņēmumā darbojās tikai viena persona. Tā kā ar visu nodarbojās /pers. H/, tad lieciniece visu nodeva viņai.

[7.3] No /pers. H/ 2020.gada 16.novembrī dienestam sniegtā paskaidrojuma izriet, ka viņa bija SIA "GudRi" izpilddirektore, viņai bija pilnvara, ko iedeva /pers. J/. /pers. H/ veica saimniecisko darbību Rīgā, bet /pers. J/ veica saimniecisko darbību Daugavpilī. /pers. J/ parakstīja metāla pārdošanas pavadzīmes Daugavpilī, bet /pers. H/ parakstīja dokumentus Rīgas pircējiem. /pers. H/ līgumus neparakstīja, bet bija klāt, kad tos parakstīja /pers. J/. Līgumu saturu sagatavoja darījumu partneri. SIA "GudRi" bija starpnieka licence, tā nodarbojās ar melno metālu pirkšanu – pārdošanu, sabiedrībai sava laukuma metāllūžņu uzglabāšanai nebija, jo tā bija tikai starpnieks. /pers. H/ visu saimniecisko darbību veica viena pati. Tā kā dienests /pers. H/ bija uzlicis liegumu nodarboties ar saimniecisko darbību, tad viņa to veica caur citām personām. /pers. J/ gribēja nodarboties, bet viņai nepatika darboties ar metāliem un viņa atvēra kafejnīcu. /pers. H/ meklēja metāla pārdevējus un metāla pircējus caur paziņām. Metālus kurus nopirka, tos arī pārdeva. /pers. H/ piezvana un saka, ka konkrētajā adresē atrodas konteiners ar metāllūžņiem, viņa zvana transporta uzņēmumam un saka uz kurieni jābrauc, viņi paņem pilnu konteineri un brauc uz izkraušanas vietu. /pers. H/ nebrauc kopā uz izkraušanas vietu, svēršanas aktus viņa saņem e-pastā, dažreiz tos atved šoferi. No SIA "/Nosaukums A/" puses /pers. H/ komunicēja ar /pers. A/ un /pers. AB/, līgums tika noslēgts ar /pers. A/, ar kuru viņa pazīstama jau ļoti daudz gadu. Uzņēmumam nebija iepriekš jāpiesakās, kad tiks piegādāts metāls, /pers. H/ skatījās oficiālu interneta saiti, kas piedāvāja visaugstāko cenu par

metāliem, tam arī pārdeva. SIA "/Nosaukums A/" 100% norēķinājās par metāliem.

No /pers. H/ tiesas sēdē liecinātā izriet, ka viņa SIA "GudRI" bija direktore. /pers. J/ bija valdes locekle, jo /pers. H/ bija liegums veikt saimniecisko darbību, bet realitātē saimniecisko darbību veica /pers. H/, viņi bija paraksta tiesības. Uzņēmums nodarbojās tikai ar metāllūžņiem. Valdes loceklei /pers. J/ tā bija jauna darbības sfēra, viņa gribēja saprast, bet neko nesaprata, tāpēc aizgāja. Ar SIA "/Nosaukums A/" līgumu slēdza /pers. J/. /pers. H/ parakstīja ne visus dokumentus, jo sākumā arī /pers. J/ parakstīja dokumentus, viņa uzņēmumā strādāja un saņēma algu. Metāla piegādēm /pers. H/ nomāja transporta pakalpojumus, zvanīja un vienojās. Bija daudz transporta uzņēmumu, tie darbojas arī šobrīd, piemēram, SIA "Makjel" ar to /pers. H/ joprojām sadarbojas, SIA "VS" bija slikts uzņēmums, vēl bija SIA "Dautlati". Metālu veda no Ilzenes ielas un Patversmes ielas Rīgā, Daugavpilī no Ķieģeļu ielas. Tur bija svari, angāri, strādnieki grieza metālu, pēc tam to metālu iekrāva konteineros un veda pārdot. Ilzenes ielā atradās SIA "Metal Processing" un SIA "GudRI" birojs, par to bija līgums. /pers. H/ metālu šķiroja, vienmēr bija kādi 4-5 strādnieki, viņi nebija nolīgti tikai palīdzēja, jo strādāja citā uzņēmumā, tas bija vīra uzņēmums SIA "Metal Processing", kurā metālu dalīja, grieza, šķiroja. /pers. H/ metālu savāca, nolīga transporta uzņēmumu un metālu pārdeva tālāk tikai uzliekot savu uzcenojumu. Kad mašīna uzkrāva konteineru, tā uzbrauca uz svariem, /pers. H/ izrakstīja pavadzīmi ar aptuveno svaru, kādu uzrādīja /pers. H/ svari, kā arī norādīja mašīnas numuru un šofera vārdu, uzvārdu. Šoferis ar šo pavadzīmi brauca uz SIA "/Nosaukums A/", /pers. H/ brauca aiz transporta līdzi. Tur atkārtoti notika svēršana, pārbaudīja metāla kategorijas, atbilstību, mašīna tika izkrauta, /pers. H/ saņēma aktu, sagatavoja gala pavadzīmi, puses parakstīja un pēc tam sekoja apmaksa. Metāla parametri /pers. H/ jau bija zināmi, svarā mēdza būt nelielas atšķirības, metāla kategoriju /pers. H/ zināja. Metālu /pers. H/ piegādā, piemēram, lielā gabalā, kas nav sadalīts. Kad šis gabals tiek griezts, veidojas dažādas kategorijas un dažāda gabarīta metāllūžņi ar atšķirīgu cenu. Ja /pers. H/ nopērk kaudzi neškirota, nesagriezta metāla, tas maksās ļoti lēti, ja to sagriež un sašķiro, tam uzreiz mainās cena atkarībā no kategorijām. Ar to visu /pers. H/ labā nodarbojās viņas vīra uzņēmums. /pers. H/ metālu nopirka, nodeva vīra uzņēmumam, kas metālu apstrādāja/pārstrādāja, un atdeva to /pers. H/. /pers. H/ metālu pirka un pārdeva jau apstrādātu. Metālu /pers. H/ pirka no vīra uzņēmuma. Tur vīram bija daudz uzņēmumu. Tāpat viss norisinājās arī Daugavpilī, arī tur bija vīra uzņēmums, viņam bija ļoti daudz uzņēmumu, /pers. H/ nosaukumus neatceras. Daugavpilī, cik /pers. H/ atceras, pārsvarā metālu pieteicēja paņēma ar saviem transportiem.

[7.4] Pieteicējas noliktavas darbiniece /pers. K/ tiesas sēdē liecināja, ka metālu pieņemšanas punktā viņa ir kontaktējusies ar SIA „GudRi" pārstāvi /pers. H/. Šī persona brauca dokumentu noformēšanai un svaru salīdzināšanai, gribēja pārliecināties par svaru pareizību, jo veda metāllūžņus arī no objektiem, kur nebija uzstādīti svari.

[7.5] No minētajiem paskaidrojumiem un liecībām secināms, ka līgumi starp pieteicēju un SIA „GudRi" parakstīti abām amatpersonām klātienē satiekoties. /pers. J/ sākotnēji Daugavpilī ir apmeklējusi gan pieteicējas preču pieņemšanas vietu, gan metāllūžņu laukumu, ar pārliecību, ka laukums pieder SIA „GudRi", kā arī ir parakstījusi pavadzīmes. Savukārt turpmākā sadarbība 2018.gadā pieteicējai ir bijusi tikai ar SIA „GudRi" pilnvaroto personu /pers. H/, kuru pieteicēja labi pazina kā metāllūžņu tirgotāju. Vienlaikus ir arī secināms, ka SIA "GudRi" darbību faktiski jau no pirmsākuma vadīja un veica nevis tās valdes locekle /pers. J/, bet /pers. H/. Taču tas vēl neliecina, ka pieteicēja par to bija informēta, tā iemesla dēļ, ka ilgstoši ir sadarbojusies ar /pers. H/ un viņas vīru. Turklāt tiesas ieskatā pieteicēja ir izskaidrojusi līguma nepieciešamību darījumu slēgšanā un loģiski pamatojusi, kāpēc konkrētie neskaidrie punkti viņas tipveida līgumā ir iekļauti. Pieteicējai arī pēc būtības nebija nepieciešams pārliecināties par to, vai SIA "GudRi" rīcībā ir darbinieki, transports vai citi resursi darījumu nodrošināšanai, jo pieteicēja atbilstoši darījuma būtībai samaksu veic par faktiski piegādātajām un pārbaudītajām metāllūžņu kravām. Tātad pieteicējai nekādi riski saistībā ar darījumu partnera spēju izpildīt līguma noteikumus neiestājas. Tāpat ņemams vērā, ka pieteicēja ir metāllūžņu uzpircēja, tātad ir ieinteresēta piesaistīt sev jaunus klientus, kas potenciāli var piegādāt tai preci. Savukārt no pieteicējas PVN deklarācijām redzams, ka darījumi ar SIA "GudRi" neieņem būtisku daļu no kopējo veikto darījumu skaita, līdz ar to secināms, ka darījumu partnerim varēja netikt pievērsta lielāka uzmanība kā citiem darījumu partneriem.

[8] SIA „GudRi" pavadzīmēs kā preču izsniegšana vietas norādītas Ķieģeļu iela 9, Daugavpilī, Ilzenes iela 2, Rīgā vai Patversmes iela 21, Rīgā. Minētajās vietās SIA "GudRi" nav bijušas reģistrētās struktūrvienības. Pārbaudot pierādījumus par minētajām preču izsniegšanas vietām secināms turpmāk minētais.

[8.1] No nekustamā īpašuma Patversmes ielā 21, Rīgā, īpašnieka SIA "Patversmes 21" saņemta informācija, kurā norādīts, ka 2018.gadā nekustamais īpašums tika iznomāts SIA "Metal Processing" saimnieciskās darbības veikšanai. SIA "Metal Processing" līguma parakstīšanas brīdī pārstāvēja /pers. G/. Līguma periods bija 5 gadi līdz 2023.gada 30.jūnijam. Līgums tika vienpusēji izbeigts 2019.gada sākumā, jo nomnieks nepildīja līgumā noteiktās saistības un nemaksāja nomas maksu. SIA "Metal Processing" iznomātajā teritorijā veica metāllūžņu pieņemšanu un uzglabāšanu, iekraušanas un izkraušanas darbus. Iznomātajā teritorijā bija novietots vagons, svari automašīnu svēršanai, tehnika metāllūžņu pārkraušanai. Komersants bez mūsu ziņas nevarēja nodot nekustamo īpašumu apakšnomā citiem komersantiem. Teritorija ir apsargāta un tajā ir nodrošināta iebraukšanas/izbraukšanas kontrole. Tomēr SIA "Metal Processing" tika nodrošināta atsevišķa iebraukšana teritorijā, kur netika veikta iebraukšanas/izbraukšanas kontrole.

Izvērtējot minēto informāciju tiesa konstatē, ka SIA "GudRi" nav veikusi saimniecisko darbību Patversmes ielā 21, Rīgā, taču pieļaujams, ka SIA "GudRi" izpilddirektore /pers. H/ šajā adresē ir saņēmusi metāllūžņus no SIA "Metal Processing", kurā pēc SIA "Patversmes 21" sniegtās informācijas darbojās SIA "Metal Processing" pārstāvis /pers. G/ (/pers. H/ dzīvesbiedrs). Turklāt no dienesta novērošanas akta Nr. 23.2.2/6 arī izriet, ka 2018.gada 1.oktobrī SIA „GudRi" no Patversmes ielas 21, Rīgā, ir veikusi metāllūžņu piegādi uz pieteicējas teritoriju Lēdurgas ielā b/n, Rīgā.

[8.2] No nekustamā īpašuma Ķieģeļu ielā 9, Kalkūni, īpašnieka /pers. AD/ saņemta informācija, kurā norādīts, ka 2015.gada 1.janvārī bija noslēgts līgums ar SIA "FCG Metāls" pilnvaroto personu /pers. G/. Nomas līgums tika noslēgts par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 1.janvārim. Zemes gabals tika iznomāts metāllūžņu uzglabāšanai un apstrādei. Par periodu līdz 2017.gada oktobrim tika izrakstīts rēķins un saņemta daļēja apmaksa. Nomas līgums 2017.gadā tika pārtraukts, jo SIA "FCG Metal" nemaksāja par nomu. Nevienu citu nomas līgumu neesmu noslēdzis.

Izvērtējot minēto informāciju tiesa konstatē, ka SIA "GudRi" nav veikusi saimniecisko darbību Ķieģeļu ielā 9, Kalkūni, lai arī ir konstatējama /pers. G/ saistība ar šo objektu un to, ka objekts tika izmantots metāllūžņu uzglabāšanai un apstrādei. Ņemot vērā, ka nomas līgums tika noslēgts par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 1.janvārim, ir pieļaujams, ka /pers. G/s šo teritoriju arī neilgi pēc līguma laušanas 2017.gadā vēl turpināja izmantot savas saimnieciskās darbības vajadzībām, neraugoties uz to, ka nomas maksa netika veikta, jo kā liecina iesniegtās pavadzīmes, no minētās adreses tikai periodā no 2018.gada janvāra līdz aprīļa beigām ir veikti 13 metāllūžņu pārvadājumi, ka apstiprina autovadītāji /pers. AE/ un /pers. AA/.

[8.3] No nekustamā īpašuma Ilzenes ielā 2, Rīgā, īpašnieka SIA "Hortus residential" (īpašnieks līdz 2018.gada 14.novembrim) saņemta informācija, kurā norādīts, ka 2018.gadā nomas pakalpojumi SIA "GudRi", SIA "Metal Processing", SIA "Garciems Būve", SIA "MIN Buve", SIA "Buv Ms Pro", SIA "DBS Company" netika sniegti.

No nekustamā īpašuma Ilzenes ielā 2, Rīgā, īpašnieka SIA "Opserviss Systems" (īpašnieks no 2018.gada 21.decembra līdz 2019.gada 11.martam) saņemta informācija, kurā norādīts, ka par periodu no 2018.gada 21.decembra līdz 2019.gada 11.martam SIA "Opserviss Systems" ir bijušas attiecības ar trim kompānijām – SIA "FCG Riga", SIA "Metal Processing" un SIA "MIN Buve". Līgums par teritorijas nomu bija slēgts tikai ar SIA "MIN Buve", kura savukārt taisījās to izmantot tikai kokmateriālu, malkas ražošanai, kaltēšanai un fasēšanai. Iznomāšanas laikā šī kompānija pat

bija gatavojusi speciālas metāla kastes malkas kaltēšanai un vienā no angāriem gatavojās nodarboties ar malkas fasēšanu jeb pakošanu. Ar kompāniju tika slēgts līgums 2019.gada 1.janvārī un, ņemot vērā notikumus un tas, ka netika samaksāts rēķins un nespēju kontaktēties ar personām, tika lauzts ar 2019.gada 31.janvāri. Uzņēmums palika parādā SIA "Opserviss systems". Visus komersantus pārstāvēja /pers. G/, kā arī SIA "MIN Buve" pārstāvēja /pers. AF/. Tikai divi no komersantiem veica saimniecisko darbību, bet nesaistītu ar metāllūžņiem, jo tas nebija paredzēts. SIA "Metal Processing" piedāvāja transporta pakalpojumus ar sev piederošu jeb īrētu auto. Papildus atzīmē sekojošus faktus, ka SIA "Opserviss systems" 2017.gadā skaitījās kā apakšnomnieks daļai teritorijas adresē Ilzenes iela 2a, Rīga, lai varētu nodrošināt pārstrādi, uzglabāšanu ievestajam kokmateriālam. Līdz 2017.gada 7.novembrim SIA "Opserviss systems" nomāja daļu teritorijas no kompānijas SIA "Ilzenes 2a", un noslēgts tiešais līgums ar SIA "Hortus BR" jeb teritorijas īpašnieku par teritorijas daļēju nomu jeb daļu. Kopš 2017.gada 7.novembra nav ticis slēgts neviens apakšnomas līgums par teritorijas iznomāšanu citām personām, iekļaujot minētos komersantus. Minētajā teritorijā Ilzenes iela 2a, Rīgā, netika veikta nekāda darbība ar metāllūžņu glabāšanu, šķirošanu, tirdzniecību. Pēc SIA "Opserviss systems" novērojumiem, līdzīgas darbības tika veiktas blakus teritorijā ar nezināmu adresi (Ilzenes ielas rajonā, Rīgā), kas ir Rīgas pašvaldības īpašums. Šajā teritorijā atradās tehnika, kā arī tika veiktas darbības ar metāllūžņiem un kaut kāda pārstrāde. Iebraukšana šajā teritorijā bija no otras puses, starp mums bija uzsliets žogs. SIA "Opserviss systems" nebija un nav ne mazākās skaidrības, kam pieder tā tehnika un kādi cilvēki atradās minētājā blakus teritorijā, kā arī kādi komersanti tieši kādas darbības tur veica.

Tiesas sēdē SIA "Opserviss systems" amatpersona /pers. N/ liecināja, ka viņa uzņēmums teritorijā Ilzenes iela 2a ievācās 2016. vai 2017.gadā. Lieciniekam bija sadarbība ar SIA „FCG", SIA „Metal Processing" un SIA „MIN Buve". Šajā adresē atrodas kokmateriālu apstrādes komplekss. SIA „MIN Buve" vēlējās no liecinieka īrēt teritoriju kā apakšīrnieks. SIA „Metal Processing" piedāvāja transporta pakalpojumus, ko liecinieks ik pa laikam izmantoja. Ar SIA „MIN Buve" tika parakstīts īres līgums, bet īres līgums ilga tikai 1 mēnesi, jo viņi neapmaksāja rēķinu. SIA „MIN Buve" tur centās uzsākt jaunu biznesu - malkas kaltēšana. Ar metāllūžņiem tieši tajā teritorijas daļa, kur atradās liecinieks, nebija nekāda sakara. Metāllūžņi bija blakus teritorijā. Tā kā liecinieka bizness saistīts ar kokmateriāliem, liecinieks lūdza blakus teritorijā darbus veikt tālāk no kokiem, ugunsdrošības nolūkā. Liecinieks kontaktējās ar /pers. G/, tur bija arī /pers. AF/, kas pārstāvēja SIA „MIN Buve", bet lēmumus viņš nepieņēma, lēmumus pieņēma /pers. G/. Liecinieka teritorijai bija viegla piekļūšana, bet liecinieks uzlika pagaidu žogu, jo metāla atkritumi un naglas bojāja liecinieka darba tehniku.

Izvērtējot minēto informāciju tiesa konstatē, ka SIA "GudRi" nav veikusi saimniecisko darbību Ilzenes ielā 2a, Rīgā. Vienlaikus ir konstatējams, ka blakus teritorijā arī strīdus periodā ir veiktas kaut kādas darbības ar metāllūžņiem, kā arī /pers. G/ saistība ar šo objektu.

[8.4] Apkopojot minēto, ir secināms, ka pavadzīmēs norādītās preču izsniegšanas vietas nav identificējamas kā SIA „GudRi" saimnieciskās darbības veikšanas vietas, jo minētajās adresēs SIA „GudRi" nav reģistrētas struktūrvienības, turklāt šo objektu (adrešu) īpašnieki neapstiprināja darījumu attiecības ar SIA „GudRi" un savu īpašumu iznomāšanu tai. Līdz ar to tiesa piekrīt dienesta slēdzienam, ka pavadzīmēs norādītā informācija par metāllūžņu izsniegšanas vietu nav patiesa, kaut arī nav izslēdzams, ka no minētajiem objektiem metāllūžņi tomēr tika arī izvesti saistībā ar /pers. G/ pārstāvētajiem vai kontrolētajiem uzņēmumiem, par kuru piegādi SIA „GudRi" izrakstīja pieteicējai pavadzīmes. Savukārt, ņemot vērā, ka pieteicējai nav pienākums veikt pārbaudi darījumu partnera juridiskajā adresē, struktūrvienībā vai citā vietā, kā arī no darījumu rakstura secināms, ka tas nav saistīts ar darījumu partnera saimnieciskās darbības veikšanas vietas apmeklēšanu, pieteicējas rīcībā varēja nebūt un nebija jābūt informācijai par to, kur SIA „GudRi" faktiski veic saimniecisko darbību un vai pavadzīmēs norādītā informācija par preču izsniegšanas vietu ir patiesa.

[9] SIA „GudRi" izrakstītajās pavadzīmēs norādīti preču pārvadātāji – SIA „Eko Latgale" (no Ķieģeļu ielas 9 uz A.Pumpura ielu 105D, Daugavpilī; automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/; autovadītāji /pers. AE/, /pers. AA/), SIA „Makjel LKW" (no Patversmes ielas 21 vai Ilzenes ielas 2a, Rīgā uz Lēdurgas ielu b/n, Rīga; automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/, transportlīdzekļa vadītāji nav norādīti), SIA „Transport AKG" (no Ilzenes ielas 2a uz Lēdurgas ielu b/n, Rīgā; automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/, transportlīdzekļa vadītāji nav norādīti) un SIA „Dautlati" (no Ķieģeļu ielas 9 uz A.Pumpura ielu 105D, Daugavpilī vai no Ilzenes ielas 2a uz Lēdurgas ielu b/n, Rīgā; automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/; transportlīdzekļa vadītāji nav norādīti). Pārbaudot informāciju par minētajiem pārvadājumiem, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[9.1] AS "Daugavpils specializētais autotransporta uzņēmums" (minētais uzņēmums pārņēma SIA "EKO Latgale" reorganizācijas rezultātā) sniedza informāciju par pārvadājumiem ar automašīnām Nr./reģistrācijas numurs/, Nr./reģistrācijas numurs/ un Nr./reģistrācijas numurs/, tai pievienojot arī SIA "EKO Latgale" konta izrakstu, rēķinus, minēto automašīnu ceļazīmes un maršruta lapas. Transporta līdzekļu autovadītāji /pers. AE/ un /pers. AA/, sniedzot paskaidrojumus dienestam, SIA „GudRi" kā preču nosūtītāju nosaukt nevarēja, vien tikai apliecināja, ka pēc pieteicējas rīkojuma ir braukuši uz Ķieģeļu ielu 9, Daugavpilī pakaļ konteineram, kuru izsniedza /pers. M/, un veda to uz A.Pumpura ielu. Tiesas sēdē /pers. AA/ tāpat liecināja, ka ir vedis pieteicējai konteinerus no Ķieģeļu ielas uz A.Pumpura ielu, bet tādu uzņēmumu kā SIA „GudRi" nepazīst.

[9.2] SIA „AGK Transport" informēja dienestu, ka tā nav sniegusi transporta pakalpojumus SIA „GudRi", bet ir sniegusi pakalpojumus pieteicējai saskaņā ar 2017.gada 1.augustā noslēgto līgumu, tai skaitā ir veikusi pārvadājumus maršrutā Ilzenes iela 2a, Rīgā – Lēdurgas iela b/n, Rīgā, klāt pievienojot rēķinu, samaksas dokumentu un automašīnu Nr./reģistrācijas numurs/ un Nr./reģistrācijas numurs/ maršruta lapas, kurās ir atspoguļoti braucieni 2018.gada 30.janvārī un 2.februārī maršrutā Ilzenes 2a – Ledurgas – Ilzenes 2a, taču automašīnu /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/ ceļazīmes par konkrētiem periodiem SIA „AGK Transport" nav iesniegusi.

[9.3] SIA „Dautlati" dienestam apstiprināja transporta pakalpojumu sniegšanu vairākiem pasūtītājiem, t.sk. SIA „GudRi" un pieteicējai, klāt pievienojot 2017.gada 2.oktobrī ar SIA „GudRi" noslēgto līgumu un 2013.gada 1.novembrī ar pieteicēju noslēgto līgumu, konta apgrozījumu izdrukas, rēķinu par pakalpojumiem un maršruta lapas automašīnām Nr./reģistrācijas numurs/, Nr./reģistrācijas numurs/ un Nr./reģistrācijas numurs/. Transporta līdzekļa autovadītājs /pers. AG/, sniedzot paskaidrojumus dienestam, apstiprināja, ka ir vedis kravu pieteicējai no Dzirciema ielas, par kravu pārvadāšanu no Ilzenes ielas neko paskaidrot nevar, varbūt ir vedis, bet neatceras. Kaut ko ir dzirdējis par SIA „Metal Processing", par SIA „GudRi" neko nav dzirdējis. Transporta līdzekļa autovadītājs /pers. S/, sniedzot paskaidrojumus dienestam, apstiprināja, ka ir vedis kravu no Ilzenes ielas un Patversmes ielas. Maršrutu uz kurieni braukt pateica dispečere. Dokumentus viņam Ilzenes ielā izsniedza Aleksejs vai viņa palīgs. Preču izkraušana notika vairākās adresēs. /pers. S/ ir vedis arī kravu no Ķieģeļu ielas, tur bija metāllūžņu pieņemšanas punkts. Kravas pārvadājumus pasūtīja SIA „/Nosaukums A/". Tiesas sēdē /pers. S/ apliecināja, ka ir vedis metāllūžņus pieteicējai gan Rīgā, gan Daugavpilī. Kravu no Ilzenes ielas ir vedis, SIA „GudRi" ir dzirdēta, bet kur tā atrodas nezin.

[9.4] SIA „Makjel LKW" dienesta lūgumu sniegt informāciju par veiktajiem kravu pārvadājumiem ar automašīnām Nr./reģistrācijas numurs/ un Nr./reģistrācijas numurs/ atstāja bez ievērības. Savukārt paskaidrojumus dienestam ir sniedzis SIA „Makjel LKW" amatpersona /pers. R/, kā arī iesniedza vienu SIA „Makjel LKW" 2019.gada 2.janvārī izrakstīto rēķinu SIA „Metal Processing" par sniegtajiem transporta pakalpojumiem 2018.gada septembrī, oktobrī un novembrī. /pers. R/ paskaidrojumā norādīts, ka SIA „GudRi", kuru pārstāvēja /pers. H/, sameklēja SIA „Makjel LKW" kā pakalpojumu sniedzēju pa telefonu, līgumu sagatavoja /pers. R/ un iedeva to /pers. H/ parakstīt. /pers. R/ tika noteikts braukt uz Ilzenes ielu 2a, Rīgā vai uz Patversmes ielu 21, Rīgā. Laukums Ilzenes ielā nosacīti bija sadalīts divās daļās – kokmateriāliem un metāllūžņiem, metāllūžņi bija gan konteineros, gan izbērtā veidā. Laukumā atradās /pers. G/ un /pers. H/, viņi norādīja, kādu konteineru ņemt. Metāllūžņus /pers. R/ transportēja uz

Lēdurgas ielu b/n. Pārvadāšanas dokumenti viņam netika izsniegti, tie bija pie /pers. G/ un /pers. H/. SIA „GudRi" par pakalpojumiem nav maksājusi, /pers. R/ nav izrakstījis tai nevienu rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem. /pers. R/ nezina, no kādas firmas viņš veda metāllūžņus, jo viņa rīcībā nebija piegādes dokumentu, iespējams, no SIA „Metal Processing". Papildus /pers. R/ iesniedza dienestam par dažām dienām 2018.gada jūnijā un augustā noformētās ceļazīmes transportlīdzekļiem /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/, taču neiesniedza minēto automašīnu ceļazīmes par 2018.gada janvāri – maiju, septembri un oktobri. No /pers. R/ liecības tiesas sēdē izriet, ka viņš sadarbojās gan ar SIA „GudRi", gan ar SIA „Metal Processing", kā arī ar pieteicēju. /pers. R/ apstiprināja, ka ir vedis metāllūžņus no Ilzenes ielas un Patversmes ielas uz Lēdurgas ielu. Ar SIA „GudRi" un SIA „Metal Processing" bija noslēgti līgumi. Transportu pārsvarā pasūtīja /pers. G/, dažreiz zvanīja viņa sieva /pers. H/. Sākumā liecinieks nezināja, kādam uzņēmumam veic pārvadājumu, bet pēc tam, izrakstot rēķinu, zvanīja /pers. G/ un prasīja, kādam uzņēmumam izstādīt rēķinu. Maršruta lapas par pārvadājumiem 2018.gada janvārī-maijā, septembrī un oktobrī netika iesniegtas, jo laika trūkuma dēļ nav sakārtota grāmatvedība, par to viņš samaksāja sodu. Kad pārvadāja metāllūžņus, reizēm pavaddokumentus lieciniekam deva līdzi, reizēm nedeva. Abi uzņēmumi, SIA „GudRi" un SIA „Metal Processing", atradās vienā teritorijā. Pasūtītāji nav pilnībā norēķinājušies ar liecinieku. Liecinieks nevar nodalīt juridiskās personas, ar ko un kurā brīdī notika sadarbība. Kāds uzņēmums ir pasūtījis transportu, lieciniekuneinteresēja. Maksāšanas problēmas bija tikai ar SIA „GudRi", pārējiem uzņēmumiem rēķini tika izrakstīti. SIA „Makjel LKW" darba ņēmējs /pers. AH/ paskaidrojumā dienestam norādīja, ka ir vedis metāllūžņus Rīgā no Ilzenes ielas 2a un no Patversmes iela 21. Adresēs atradās konteineri ar uzrakstu /Nosaukums A/ un bija arī konteineri bez uzraksta. Metāllūžņi bija sakrauti konteineros, bet dažreiz viņš tos pats iekrāva konteinerī. Metāllūžņus izsniedza /pers. G/ vai /pers. H/, bet viņš nezinot kādas firmas metāllūžņi tie bija. Preču pārvadāšanai dokumenti netika iedoti, jo /pers. G/ vai /pers. H/ paši ar savu transportu brauca uz metāllūžņu pieņemšanas punktu.

[9.5] Izvērtējot rēķinos, automašīnu ceļazīmēs un maršruta lapās iekļauto informāciju kopsakarā ar autovadītāju sniegtajiem paskaidrojumiem un liecībām, tiesa daļēji piekrīt dienesta secinātajam, ka ir konstatējamas vairākas neatbilstības, kas var radīt šaubas par SIA „GudRi" kā faktisko preču nosūtītāju, jo praktiski neviens no autovadītājiem SIA „GudRi" kā preču nosūtītāju nosaukt nevarēja. Vienlaikus tiesa nepiekrīt, ka dokumentos norādītā informācija neļauj identificēt pārvadājumus. Tas vien, ka SIA "EKO Latgale" iesniegtajās automašīnu maršruta lapās kā pārvadājuma maršruts ir norādīs /Nosaukums A/ – FCG vēl neliecina, ka nav identificējams pats pārvadājumus. SIA "EKO Latgale" pārbaudei ir iesniegusi konta izrakstu, rēķinus, automašīnu ceļazīmes un maršruta lapas. Kā minēts jau iepriekš par nekustamo īpašumu Ķieģeļu ielā 9, Kalkūni bija noslēgts līgums ar SIA "FCG Metāls" un zemes gabals tika iznomāts metāllūžņu uzglabāšanai un apstrādei. Autovadītāji /pers. AE/ un /pers. AA/ ir apstiprinājuši, ka pēc pieteicējas rīkojuma ir braukuši uz Ķieģeļu ielu 9, Daugavpilī pakaļ konteineram, kā arī ir norādījuši, ka preci izsniedza /pers. M/. Pieteicēja ir norēķinājusies par sniegto pārvadājuma pakalpojumu. Tiesas ieskatā minēto pierādījumu kopums ir pietiekošs, lai apstiprinātu pārvadājuma esību. Arī tikai tas, ka SIA „AGK Transport" nav iesniegusi automašīnu /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/ ceļazīmes par 2018.gada 30.janvāri un 2.februāri, nevar liecināt, ka nav identificējams pats pārvadājumus, jo minēto automašīnu maršruta lapās ir atspoguļoti braucieni 2018.gada 30.janvārī un 2.februārī maršrutā Ilzenes 2a – Ledurgas – Ilzenes 2a un klāt pievienots rēķins, samaksas dokuments. Arī SIA „Dautlati" dažos dokumentos norādītās neprecizitātes nevar vienozīmīgi apliecināt, ka pārvadājumi faktiski nav notikuši. Savukārt izvērtējot /pers. R/ paskaidrojumu un sniegto liecību, tiesa uzskata, ka nav loģiski izskaidrojama SIA „Makjel LKW" saimnieciskā darbība, kurā amatpersonai neinteresē, kāds uzņēmums ir pasūtījis transportu, pasūtītājam netiek izrakstīts rēķins un amatpersona pat neizrāda nekādu interesi par pakalpojuma samaksas saņemšanu. Taču pēc būtības visi autovadītāj ir apliecinājuši, ka prece ir vesta pieteicējai no pavadzīmēs norādītajām adresēm. SIA „Dautlati" autovadītājs /pers. S/ ir norādījis, ka dokumentus viņam Ilzenes ielā izsniedza /pers. G/ vai viņa palīgs. SIA „Makjel LKW" autovadītāji ir apstiprinājuši, ka preci izsniedza /pers. G/ vai /pers. H/.

[9.5] Apkopojot minēto, ir secināms, ka tikai pavisam nelielu daļu pārvadājumu pasūtījusi pieteicēja, kas atbilst /pers. A/ paskaidrojumiem. Arī dienests tikai nelielu daļu pārvadājumu ir apšaubījis, norādot uz dažām pretrunām dokumentos, secinot, ka tie nevarēja notikt atbilstoši pavadzīmēs norādītajam. Tiesas ieskatā, lietā nav izšķirošas nozīmes tam, kā SIA „GudRi" organizēja piegādes, jo pieteicēja nav atbildīga par darījuma partnera veikto saimniecisko darbību. Ja SIA „GudRi" pavadzīmēs par pārvadājumu norādījusi faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu informāciju, tas pats par sevi nenozīmē, ka SIA „GudRi" neveica piegādes pieteicējai.

[9.6] Lēmumā norādīts, ka prece pavadzīmēs definēta kā metāllūžņi 14a, 12a, 3a vai 0a, taču metāllūžņu kodi, kā to paredz Ministru kabineta 2011.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.302 „Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus" 2.punkts, nav norādīti, kas neļauj identificēt, kādi konkrēti metāllūžņi ir piegādāti. Vienlaikus pieteicējas valdes loceklis /pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka pavadzīmēs norādītie kodi ir uzņēmuma iekšējais klasifikators, kas norādīts, aprakstīts un pieejams uzņēmuma mājaslapā.

Saskaņā ar interneta vietnē */adrese/* esošo informāciju par pieteicējas metāllūžņu iepirkšanu ir norādīts metāllūžņu kods un tam atbilstošs apraksts, kā arī cena par tonnu uz doto brīdi. Atbilstoši norādītajiem, piemēram, metāllūžņi ar kodu 12a aprakstīti kā vieglie sadzīves metāllūžņi – skārds, metāla sieti, žogi, stieples, lentas, jumta segumi, vieglo automašīnu virsbūves; metāllūžņi ar kodu 14a aprakstīti kā – tērauda skaidas, kas radušās virpošanas un frēzēšanas rezultātā.

Līdz ar to tiesa nevar vienozīmīgi piekrist dienesta secinājumam, ka pavadzīmēs definētie metāllūžņu kodi neļauj identificēt, kādi konkrēti metāllūžņi ir piegādāti.

[10] Atbilstoši sabiedrības 2018.gada janvāra–oktobra PVN deklarācijām SIA "GudRi" janvārī metāllūžņu iegādes deklarē (deklarēšanas kods R2) no SIA "FCG Riga". SIA "/Nosaukums D/" 2018.gada janvārī sabiedrībā kā darba ņēmējs ir deklarēts valdes loceklis /pers. AI/ un pieci darba ņēmēji, kur viens darba ņēmējs atbilstoši profesiju klasifikatoram reģistrēts kā "būvnieks", četru darba ņēmēju nostrādātais laiks un atalgojums neliecina par reālu dalību sabiedrības saimnieciskajā darbībā, turklāt trīs darba ņēmēji paskaidrojumos noliedza darba attiecības ar SIA "FCG Riga". SIA "FCG Riga" licence melno un krāsaino metālu atgriezumu un lūžņu iepirkšanai anulēta 2017.gada 14.jūlijā t.i., 2018.gadā SIA "FCG Riga" nebija tiesīga veikt darbības ar metāllūžņiem. Vērtējot norēķinus, lietā konstatēts, ka daļu no SIA "GudRi" saņemtajiem naudas līdzekļiem SIA "FCG Riga" pārskaitīja SIA "Lion Heart", SIA "/Nosaukums E/" un šīs sabiedrības valdes loceklim kā fiziskai personai. Šie naudas līdzekļu pārskaitījumi nav identificējami kā norēķini par metāllūžņu iegādēm, jo SIA "FCG Riga nav deklarējusi iegādes no SIA "Ernos" un SIA "Lion Heart". Taču galvenokārt naudas līdzekļi izņemti skaidrā naudā. Tāpat arī no SIA "Lion Heart", SIA "Ernos" un tās amatpersonas kontiem naudas līdzekļi galvenokārt izņemti skaidrā naudā, turklāt visos norēķinu posmos to koordinēja un pārvaldīja SIA "GudRi" darba ņēmēja /pers. H/ un SIA "FCG Riga" darba ņēmējs /pers. G/. 2018.gada janvārī SIA "FCG Riga" nav deklarējusi metāllūžņu iegādi, bet uzņēmuma gada pārskatā par 2017.gadu nav uzrādījusi preču krājumus uz 2018.gada 1.janvāri.

Atbilstoši sabiedrības 2018.gada janvāra–oktobra PVN deklarācijām SIA "GudRi" janvārī–aprīlī metāllūžņu iegādes deklarē (deklarēšanas kods R2) no SIA "Garciems būve". Lietā konstatēts, ka šīs sabiedrības deklarētais darbības veids dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība un plaša sortimenta preču vairumtirdzniecība. SIA "/Nosaukums F/" nebija licences veikt darbības ar metāllūžņiem un deklarētas struktūrvienības saimnieciskās darbības veikšanai. Sabiedrībai 2018.gada janvārī–aprīlī reģistrēts tikai viens darba ņēmējs – valdes loceklis /pers. AJ/, kuram uzskaitītais darba laiks neliecina par reālu dalību sabiedrības saimnieciskajā darbībā. SIA "Garciems būve" 2018.gada 17.aprīlī izslēgta no PVN maksātāju reģistra sakarā ar nepatiesas informācijas uzrādīšanu PVN deklarācijā, 2018.gada 8.jūnijā apturēta sabiedrības saimnieciskā darbība. Sabiedrība nav iesniegusi 2018.gada pārskatu. Lietā nav konstatējama strīda preču esība SIA "Garciems būve" rīcībā, jo sabiedrības 2018.gada janvārī–aprīlī deklarētā piegādātāja

SIA "Fenrirs", kurai nav licences darbībai ar metāllūžņiem, 2018.gada janvārī–aprīlī piegādes SIA "Garciems būve" nedeklarēja. Izvērtējot naudas līdzekļu kustību starp SIA "GudRi" un SIA "Garciems būve", lietā konstatēts, ka SIA "Garciems būve" bankas kontā ienākošie naudas līdzekļi lielākoties tajā pašā dienā tiek izņemti skaidrā naudā, bet pārējie pārskaitīti SIA "Ernos",SIA "Lion Heart", kā arī SIA "Metal Processing" un SIA "Buv Ms Pro" amatpersonām. Šie naudas līdzekļu pārskatījumi nav identificējami kā norēķini par metāllūžņu iegādēm, jo SIA "Garciems būve" nav deklarējusi iegādes no SIA "Ernos", SIA "Lion Heart" vai metāllūžņu iepirkumus no fiziskām personām. Naudas plūsmu visos norēķinu posmos koordinēja un pārvaldīja SIA "GudRi" darba ņēmēja /pers. H/ un SIA "FCG Riga" darba ņēmējs /pers. G/.

Atbilstoši sabiedrības 2018.gada janvāra–oktobra PVN deklarācijām SIA "GudRi" maijā–oktobrī metāllūžņu iegādes deklarē (deklarēšanas kods R2) no SIA "Metal Processing". Lietā konstatēts, ka SIA "Metal Processing" nebija deklarētas struktūrvienības saimnieciskās darbības veikšanai, bet juridiskā adrese reģistrēta tās amatpersonas /pers. I/ dzīvesvietā. /pers. I/ paskaidrojumā norāda uz viņa formālo lomu sabiedrībā. SIA "Metal Processing" nebija izsniegta licence darbībai ar metāllūžņiem un uzņēmums nebija reģistrēts kā atkritumu tirgotājs un atkritumu apsaimniekošanas starpnieks. Par dokumentu neiesniegšanu tematiskajai pārbaudei SIA "Metal Processing" 2019.gada 29.janvārī izslēgta no PVN maksātāju reģistra, 2020.gada 27.martā uzņēmums likvidēts kā nodokļu maksātājs. SIA "Metal Processing" 2018.gada martā, jūnijā, decembrī deklarētie metāllūžņu (kods R2) piegādātāji (SIA "Garciems būve", SIA "GudRi", SIA "Nikcolor") nav atzīstami par preču reālajiem piegādātājiem. Izvērtējot SIA "Metal Processing" bankas konta AS "Luminor Bank" Latvijas filiālē informāciju, konstatējams, ka SIA "Metal Processing" saņemtie naudas līdzekļi lielākoties tajā pašā dienā tiek izņemti skaidrā naudā, bet pārējie – pārskaitīti juridiskām personām, kā arī fiziskām personām. Tā kā auditā SIA "Metal Processing" deklarētie iegādes darījumi, t.sk. ar ES uzņēmumiem, netika apstiprināti, bet iegādes no fiziskām personām SIA "Metal Processing" nav deklarējusi, sabiedrības veiktie naudas līdzekļu pārskaitījumi nav identificējami kā norēķini par metāllūžņu iegādēm.

SIA "GudRi" 2018.gada 3.oktobra tematiskajā pārbaudē konstatēts, ka SIA "GudRi" metāllūžņu iegādes no 2018.gada marta noformēja arī no SIA "Buv Ms Pro" un SIA "DS Company", kuras nav PVN maksātājas. Lietā konstatēts, ka SIA "GudRi" tematiskajai pārbaudei bija iesniegusi par preču iegādi/piegādi noformētus dokumentus – 2018.gada 16.marta līgumu Nr.03/2018-1 ar SIA "DS Company" un šī uzņēmuma vārdā 2018.gada 16.martā un 24.aprīlī noformētos divus avansa rēķinus par metāllūžņiem kopsummā 120 000 *euro*, 2018.gada 23.aprīļa līgumu Nr.04/2018-1 ar SIA "Buv Ms Pro" un šī uzņēmuma vārdā 2018.gada 23.aprīlī un 4.jūnijā noformētos trīs avansa rēķinus par metāllūžņiem kopsummā 75 000 *euro* un 2018.gada 25.aprīļa pavadzīmi Nr.BMS180425/01 par metālkonstrukciju piegādi 2213,44 *euro* vērtībā. SIA "Buv Ms Pro" un SIA "DS Company" nebija licences veikt darbības ar metāllūžņiem, sabiedrībām nebija deklarētas struktūrvienības saimnieciskās darbības veikšanai un darba ņēmēju. SIA "GudRi" nav iesniegusi pavadzīmes, kas apliecinātu avansā apmaksāto metāllūžņu saņemšanu no SIA "Buv Ms Pro" un SIA "DS Company", savukārt pārbaudei iesniegtā SIA "Buv Ms Pro" vārdā noformētā 2018.gada 25.aprīļa pavadzīme par metālkonstrukciju piegādi no SIA "GudRi" puses nav parakstīta. SIA "DS Company" amatpersona /pers. AK/ paskaidrojumā un SIA "Buv Ms Pro" amatpersona /pers. AL/ paskaidrojumā darījumu veikšanu ar SIA "GudRi" neapstiprināja un par tādu uzņēmumu neko nezina. Līdz ar to lietā nav konstatējams, ka SIA "GudRi" būtu saņēmusi metāllūžņus no SIA "DS Company" un SIA "Buv Ms Pro".

Izvērtējot minētos pierādījumus tiesa secina, ka maz ticams, ka SIA "GudRi" metāllūžņus iegādājusies atbilstoši grāmatvedībā atspoguļotajiem darījumiem. Līdz ar to attiecīgi secināms, ka SIA "GudRi" grāmatvedībā atspoguļotie darījumi nepierāda metāllūžņu izcelsmi un nepierāda, ka tie bija SIA "GudRi" rīcībā. Tai pat laikā nav pamata uzskatīt, ka metāllūžņi varēja tikt iegūti tādā veidā, kas netiek atspoguļots grāmatvedības dokumentos.

[11] Dienests norāda, ka šaubas par SIA "GudRi" noformēto darījumu faktisko esību pastiprina dienesta rīcībā esoša informācija par šo sabiedrību un tās deklarētie dati. Proti, SIA "GudRi" saimnieciskās darbības veids "atkritumu un lūžņu vairumtirdzniecība" tai reģistrēts tikai no 2018.gada 15.oktobra, 2019.gada 24.janvārī SIA "GudRi" izslēgta no PVN maksātāju reģistra sakarā ar nepatiesas informācijas uzrādīšanu PVN deklarācijās, 2019.gada 4.aprīlī sabiedrībai apturēta saimnieciskā darbība, 2021.gada 15.februārī tā likvidēta kā nodokļu maksātājs. Sabiedrībai nebija deklarētas struktūrvienības saimnieciskās darbības veikšanai, bet juridiskajā adresē tā nebija sasniedzama un saimniecisko darbību neveica, 2018.gada janvārī–decembrī sabiedrībā bija deklarēts tikai viens darba ņēmējs /pers. H/ ar algu valstī noteiktās minimālās darba algas apmērā, sabiedrība nav iesniegusi 2018.gada pārskatu, SIA "GudRi" amatpersonas /pers. AM/ paskaidrojums liecina par SIA "GudRi" valdes locekļa formālo lomu sabiedrībā, nevis reālu dalību tās saimnieciskajā darbībā.

Tiesas ieskatā apstāklim, ka SIA "GudRi" tikai no 2018.gada 15.oktobra ir reģistrējusi saimnieciskās darbības veidu "atkritumu un lūžņu vairumtirdzniecība", nav nozīmes, jo uzsākot sadarbību SIA "GudRi" ir pieteicējai iesniegusi Valsts vides dienesta 2017.gada 2.oktobrī pieņemto lēmumu Nr.DA17TS0003 par SIA "GudRi" kā atkritumu tirgotāja un atkritumu apsaimniekošanas starpnieka reģistrāciju. Tāpat, uzsākot sadarbību ar SIA "GudRi", pieteicēja nevarēja paredzēt, ka 2019.gadā tā tiks izslēgta no PVN maksātāju reģistra un tai tiks apturēta saimnieciskā darbība.

Savukārt apstāklim, ka sabiedrībai nebija deklarētas struktūrvienības saimnieciskās darbības veikšanai, bet juridiskajā adresē tā nebija sasniedzama, konkrētajos apstākļos nav būtiskas nozīmes, jo SIA "GudRi" bija reģistrēta kā atkritumu tirgotājs un atkritumu apsaimniekošanas starpnieks, tas nozīme, ka SIA "GudRi", būdama starpnieks, var iegādāties metāllūžņus no jebkuras fiziskas vai juridiskas personas jebkurā Latvijas vietā, tāpēc kā minēts jau iepriekš pieteicējas rīcībā varēja nebūt un nebija jābūt informācijai par to, kur SIA "GudRi" faktiski veic saimniecisko darbību.

Savukārt attiecībā uz SIA "GudRi" amatpersonu /pers. AM/ ir norādāms, ka, uzsākot sadarbību ar SIA "GudRi", pieteicējas amatpersona /pers. A/ bija ticies ar tā laika SIA "GudRi" amatpersonu /pers. J/ un abi tikšanās laikā ir parakstījuši sadarbības līgumu. Savukārt tas, ka uzņēmumam sadarbības laikā ir mainījusies amatpersona, nenozīmē, ka pieteicējai bija jārodas aizdomām par uzņēmuma reālas saimnieciskās darbības esību, pie apstākļiem, kad SIA "GudRi" piegādes pieteicējai turpinājās. Turklāt tas, ka /pers. H/ sabiedrībā bija deklarēta kā darba ņēmēja, liecina, ka pieteicēja darījumu laikā kontaktējās ar reālu SIA "GudRi" pārstāvi.

Pieteicējas darījumi ar SIA "Metal Processing"

[12] No lietas materiāliem redzams, ka starp pieteicēju un SIA "Metal Processing" 2017.gada 21.decembrī noslēgts līgums Nr.REF211217/1255 par metāllūžņu piegādi. Saskaņā ar līguma noteikumiem SIA "Metal Processing" apņēmās pieteicējai piegādāt melno un krāsaino metālu un to sakausējumu atgriezumus un lūžņus, kas radušies saimnieciskās darbības rezultātā rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā vai citās jomās, kā arī sadzīvē, metālu izstrādājumus vai to daļas, kas nav izmantojamas paredzētajiem mērķiem lūzumu, griezumu, nodiluma vai citu iemeslu dēļ, automašīnu vrakus vai automašīnu detaļas, elektrisko iekārtu atkritumus. Līgumā noteikts, ka preču piegādes cena tiek noteikta pušu saskaņotā specifikācijā, kurā tiek norādīts preces svars, daudzums, cena, kvalitātes prasības, kategorija, piegādes noteikumi un apmaksas noteikumi.

Par metāllūžņu piegādi SIA "Metal Processing" 2018.gada martā–decembrī izrakstījusi 116 pavadzīmes *(lietas 18.pielikums)* par kopējo darījumu summu 200724,19 *euro,* PVN 42 152,06 *euro.*

Pārbaudot darījumu dokumentus tiesa konstatē turpmāk minēto.

[12.1] Pieteicējas valdes loceklis /pers. A/ par darījumiem ar SIA "Metal Processing" dienestam paskaidrojis, ka darījumu iniciators bija SIA "Metal Processing", līgumu parakstīšanu iniciēja /pers. G/. Tika uzrādīta pilnvara par pārstāvības tiesībām. Kontakta personas no pieteicējas puses bija

/pers. A/, loģistikas menedžeris /pers. AB/ (Rīga), noliktavas darbiniece /pers. K/ (Rīga), iepirkuma speciālists /pers. M/ (Daugavpils), noliktavas darbiniece /pers. AC/ (Daugavpils). Kontakta persona no SIA "Metal Processing" puses bija /pers. G/. Pārsvarā visa komunikācija notika pa telefonu, dažreiz satikāmies pieteicējas pieņemšanas laukumā Lēdurgas ielā b/n, Rīgā. Pieteicēja /pers. G/ pazīst jau sen, gandrīz no pašas SIA "/Nosaukums A/" saimnieciskās darbība uzsākšanas. Pirmos darījumus ar komercsabiedrībām, kuras pārstāvēja minētā persona var datēt ar 2012.gadu. Darījumi ar komercsabiedrībām, kuras pārstāvēja minētā persona 2012, 2014, 2016 dienesta auditējamā periodā tika atzīti, izņemot 2017.gadā, kurus dienests neatzina, bet pieteicēja to pārsūdzēja tiesā. SIA "Metal Processing" darbības sfēra ir "atkritumu un lūžņu vairumtirdzniecība", līdz ar to ir pieteicējas mērķa klients. Pieteicēja no darījuma partnera iegādājās metāllūžņus. Metāllūžņus pieteicēja tālāk realizēja BLRT /Nosaukums A/ Baltic vai Cronimet Nordic OU un tika eksportēti uz Turciju. Preču piegādes organizēja gan SIA "Metal Processing", gan pieteicēja no savas puses. Preču nodošana notika pieteicējas pieņemšanas nodošanas laukumos: Rīgā, Lēdurgas ielā b/n un Daugavpilī, A.Pumpura iela 105D. No pieteicējas puses dokumentus par piegādātajiem metāllūžņiem parakstīja pieteicējas darbinieki /pers. K/, /pers. AB/, /pers. AC/, /pers. M/. Ir pieņemšanas nodošanas akti, kas ir iekšējs dokuments un domāts iekšējai kontrolei. Metāllūžņiem īpašas prasības netika izvirzītas. Prasības ikvienam t.i., metāllūžņi bez radiācijas un bez liela piesārņojuma. Prece tika uzglabāta pieteicējas pieņemšanas laukumos. Noliktavas uzskaiti veic pieteicējas galvenā grāmatvede /pers. AN/. Par SIA "Metal Processing" piegādātajiem metāllūžņiem pieteicēja ir norēķinājusies pilnā apmērā.

Tiesas sēdē /pers. A/ papildus izskaidroja metāllūžņu piegādes apstākļus, metāllūžņu pieņemšanas procesu laukumā, katra pieteicēja darbinieka – /pers. K/, /pers. AO/, /pers. AB/ - pienākumus metāllūžņu pieņemšanas procesā, kā arī dokumentu apstrādi preces pieņemšanas laikā. /pers. A/ arī, skaidrojot par preces izsekojamību, norāda, ka dienests nekad nav apstrīdējis pieteicējas saņemto metāllūžņu realizāciju.

[12.2] SIA "/Nosaukums G/" valdes loceklis /pers. I/ dienestam sniedzis paskaidrojumu, kurā norādīts, ka viņš kļuva par SIA "/Nosaukums G/" direktoru pēc /pers. AF/ līguma. Iereģistrēja firmu un visus dokumentus un kodu kalkulatorus atdevu /pers. G/, kurš bija uzņēmuma izpilddirektors. /pers. G/ bija izrakstīta pilnvara. /pers. I/ līgumus nav noslēdzis un viņam nav informācijas par uzņēmuma saimniecisko darbību. Juridiskā adrese bija noformēta uz viņa dzīvokli, kurā dzīvoja Daugavpilī, saimniecisko darbību tur neveica. Viss notika Rīgā, caur /pers. G/. Par pārējo darbību viņu neinformēja. Iespējams metālu pieņemšanas punkts bija Kalkūnos, bet viņam nav par to informācijas. Grāmatvedību uzņēmumā kārtoja /pers. G/ dzīvesbiedre. /pers. I/ atveda kaudzi dokumentu par metāla saņemšanu uz parakstu, tikāmies kafejnīcā vai vienkārši mašīnā. Dokumentus uz parakstu atveda /pers. AF/ vai nu /pers. G/.

Tiesas sēdē /pers. I/ liecināja, ka viņš bija uzņēmuma valdes loceklis. Liecinieks šo uzņēmumu dibināja un to reģistrēja. Uzņēmums nodarbojās ar metāla pieņemšanu, arī Daugavpilī plānoja organizēt metāla pieņemšanu un servisu, tika nopirkta vai nomāta daļa zemes, uz kurieni liecinieks atveda metāla angāru, salikt nepaspēja, ar to viss arī beidzās. Vairs nebija intereses. Uzņēmumu piedāvāja organizēt /pers. G/, viņš teica, ka liecinieks varēs Daugavpilī darboties. Uzņēmums tika reģistrēts Daugavpilī, /pers. G/ pats atradās Rīgā. Uz jautājumu, kāpēc liecinieks piekrita dibināt uzņēmumu, liecinieks skaidro, ka viņam parādīja zemi, kur noliks angāru un kur liecinieks pieņems metālu, un kā gribēja liecinieks, izveidos servisu. Visi dokumenti bija pie /pers. G/. Liecinieks par savu darbošanos norāda, ka viņš bija šoferis pie /pers. G/, brauca uz Baltkrieviju, veda mežu /pers. G/ uzdevumā. Pārvadāšanas transports bija nomāts, to deva /pers. G/, metālu liecinieks nav vedis. /pers. G/ Daugavpilī bija bieži, bet lieciniekam nekas nav zināms par darījumiem ar metāliem, viņam nebija piekļuves uzņēmuma norēķinu kontiem. Liecinieks par visu bija pilnvarojis /pers. G/. /pers. I/ apliecina, ka /pers. G/ bija tiesības pārstāvēt SIA "Metal Processing" un viņš bija tā persona, kas nodarbojās ar metālu.

[12.3] SIA "Metal Processing" darba ņēmējs, izpilddirektors /pers. G/ dienestam sniedzis paskaidrojumu, kurā norādīts, ka viņš uzņēmumā viens pats saimniecisko darbību neveica, bija vēl citi darbinieki. Pārsvarā viņš darbojos ar partneru sadarbību, un pārsvarā līgumus noslēdza viņš. Uzņēmuma juridiskā adrese bija /pers. I/ dzīvoklis, precīzu adresi neatceras. Faktiskā bija Ilzenes iela 2a, Rīga un Patversmes iela 21, Rīgā, Piekrastes iela, Daugavpils. Materiāltehniskie līdzekļi, automašīnas, tehnika tika nomāti no citiem darījuma partneriem. Nomātās adreses tika arī pārnomātas citiem partneriem. Darījuma partneri šajās adresēs veica metāllūžņu pārkraušanu un glabāšanu. Uzņēmumam nebija licences, jo nebija vajadzības licences saņemšanai. Uzņēmuma grāmatvedību kārtoja firma, nosaukumu pateikt nevar. Uzņēmums pārsvarā nodarbojās ar metālkonstrukciju iepirkšanu. Uzņēmuma materiāltehniskais nodrošinājums bija liels, pamatlīdzekļus var redzēt grāmatvedības dokumentos. Darbinieki bija vairāki un viņi mainījās. Strādāja Patversmes ielā, Ilzenes ielā un dažādās demontāžas vietās. Darba līgumus noslēdza viņš, vai /pers. M/. /pers. G/ veica metāllūžņu iekraušanu ar tehniku, metālkonstrukcijas arī pats grieza ar gāzes grieznēm. Arī veica autovadītāja funkcijas. /pers. G/ nav kravas autovadītāja tiesības. Pārsvarā viņš brauca uz Katlakalna, Tvaika, Lēdurgas, Sprīdīša, Ilzenes, Patversmes ielu. Par darījumiem ar SIA "/Nosaukums A/" paskaidrots, ka SIA "Metal Processing" pārdeva metāllūžņus SIA "/Nosaukums A/". Kontaktējās ar /pers. A/ un bija noslēgts līgums. Pirms metāllūžņu nosūtīšanas tika saskaņota cena ar /pers. A/, ja cena bija lielāka nekā pie citiem iepirkšanas uzņēmumiem, tad tika pārdots SIA "/Nosaukums A/", ja zemāka, tad pārdots citiem darījuma partneriem. Transporta meklēšana SIA "Metal Processing" pienākums. Metāllūžņus piegādāja uz Lēdurgas ielu b/n. Norēķini tika veikti pilnā apmērā.

Tiesas sēdē /pers. G/ liecināja, ka viņš daudz uzņēmumos ir bijis direktors. Viņš neatceras uzņēmumu nosaukumus, kas bijuši tieši viņa uzņēmumi. Lieciniekam bija darījumi ar pieteicēju, pārdeva šim uzņēmumam metāllūžņus. Lieciniekam ir zināma arī SIA "GudRI", bet viņš metāllūžņus pieteicējai pārdeva arī pa tiešo no SIA "Metal Processing". Tāpat metāllūžņus liecinieks pārdeva SIA "GudRI". Saimniecisko darbību liecinieks veica Ilzenes ielā 2A un Patversmes ielā 21, tie ir divi laukumi, trešais laukums bija Daugavpilī, Ķieģeļu ielā 9. Lieciniekam metāls ienāca no demontāžas darbiem, vecas tehnikas, metāla konstrukcijām. Liecinieks metāllūžņus neiepirka, jo SIA "Metal Processing" nebija licences metāllūžņu iepirkšanai. Liecinieka uzņēmums iepirka metāla konstrukcijas, tehniku, veica ēku demontāžu, tā bija metāllūžņu izcelsme. Lieciniekam licence metāllūžņu iepirkšanai nebija nepieciešama, jo saimnieciskās darbības veids to neprasīja. Kad liecinieks iegādājās, piemēram, metāla konstrukciju, to atveda uz laukumu, sagrieza gabarīta metāllūžņos un pārdeva. Metāllūžņus liecinieks pārdeva vairākiem uzņēmumiem, tostarp, pieteicējai un SIA "GudRi". Liecinieks pats pieņēma lēmumu, kuriem uzņēmumiem pārdot, kurš tas lieciniekam bija izdevīgs un interesants. Liecinieks SIA "Metal Processing" bija izpilddirektors, valdes loceklis bija /pers. I/. Darbību liecinieks uzsāka kopā ar /pers. I/, kurš vairāk nodarbojās ar transportu, uzņēmumam bija smagās mašīnas, fūres, tas bija /pers. I/ galvenais rūpals. Liecinieks nodarbojās ar metālu, demontāžu. Attiecībā par metāllūžņiem dokumentus parakstīja liecinieks, viņam bija rakstveida pilnvarojums. Liecinieks nevar nosaukt katru darījumu, kurā ieguva metālu, to bijis ļoti daudz, pat dienā varēja būt vairāki, bet tie vienmēr bija vai nu metāla konstrukcijas, veca tehnika, piemēram, traktori, kombaini utt., demontāžas darbi. Demontāžas darbi nav saistīti tikai ar metālu, jo uzņēmums tieši nodarbojās ar ēku nojaukšanu, kā rezultātā paliek gruži un lūžņi. Liecinieks metālu šķiroja un svēra, viņam bija svari. Sadarbībā ar SIA "GudRI" liecinieka uzņēmums šķiroja metālu, piedāvāja to SIA "GudRI", kas atbrauca, to paņēma jau iekrautu konteinerā, nosvēra, bet kam pārdeva tālāk, liecinieku neinteresēja. Laukumā stāvēja konteineri, piekrauti ar metāllūžņiem. Attiecībā par transportu situācijas bija dažādas - varēja transportu pasūtīt gan liecinieks, gan metāllūžņu pircējs. Daugavpilī viss notika tāpat. Uz konteineriem nebija savu nosaukumu, jo konteineri bija dažādi - gan īrēti, gan vienkārši tur stāvēja, liecinieka uzņēmumam nebija pašam savu konteineru. Par laukumiem bija līgumi. SIA "Metal Processing" pavadzīmes gatavoja liecinieks, aizpildīja visu informāciju, kas norādāma pavadzīmēs. Lieciniekam bija zināms mašīnas numurs un šoferis, kad liecinieks pats pasūtīja transportu. Principā pilsētā ir dažas mašīnas, kas pārvadā metāllūžņus un uz tām strādā konkrēti šoferi. Liecinieks šajā biznesā nestrādā pirmo dienu, tāpēc jau zināja, kurš šoferis ar kuru mašīnu atbrauks. Liecinieks neatceras, vai bija reģistrētas struktūrvienības, ja bija, tad visdrīzāk tā bija reģistrēta Patversmes ielā 21. Par Ilzenes ielu bija nomas līgums. Liecinieks pats brauca nodot metālu arī uz SIA "/Nosaukums A/". Pārdodot metālu, liecinieku

interesēja cena un apmaksas ātrums. Nebija tā, ka SIA "GudRI" maksāja vairāk kā pieteicēja, tomēr SIA "GudRI" maksāja ātrāk un tā kā SIA "GudRI" vadīja liecinieka sieva, viņš pārsvarā vienkārši devu iespēju sievai nopelnīt un ar kaut ko nodaroties. Kad bija dienesta pārbaudes un tās sekoja katrai kravai, liecinieks ļoti labi atceras, kā nosūtīja no Patversmes ielas SIA "GudRI" pārdoto kravu, kura tālāk jau ar SIA "GudRI" transportu, tika piegādāta pieteicējai, kas arī tika fiksēts. Dienesta pārbaude tādā veidā ilga divas nedēļas, viņi katru dienu brauca un visu fotografēja, kas notika un kas atradās laukumā. Var paņemt dienesta foto fiksācijas materiālus, kur var redzēt, cik liecinieka uzņēmumam bija metāla tobrīd, tas nebija viens un tas pats metāls, tas vienmēr bija atšķirīgs. Liecinieks apliecina, ka Patversmes ielā 21 saimniecisko darbību veica ne tikai SIA "Metal Processing", bet arī citi uzņēmumi, piemēram, "Min Būve", uz laukuma metāllūžņu atrašanās vietas katram bija noteiktas. Liecinieks personīgi šim uzņēmumam deva atļauju tajā laukumā veikt saimniecisko darbību. Ilzenes ielā tieši tāpat, tikai tur bija nevis trīs uzņēmumi, bet kādi 6-7 uzņēmumi.

[12.4] No minētajiem paskaidrojumiem, liecībām un iesniegtajiem dokumentiem ir secināms, ka SIA "Metal Processing" darbību faktiski vadīja un veica nevis tās valdes locekle /pers. I/, bet izpilddirektors /pers. G/, ar kuru /pers. A/ jau ilgstoši, un bez iebildumiem no dienesta puses, ir sadarbojies. Taču tas, ka personas viena otru zināja pirms darījumu veikšanas, vienmēr ir neliecina, ka pieteicēja zināja par darījumu patieso raksturu. /pers. G/ bija izdota rakstiska pilnvara rīkoties SIA "Metal Processing" vārdā, viņš bija arī deklarēts uzņēmumā kā darba ņēmējs, uzņēmuma deklarētais darbības veids no 2017.gada 12.decembra bija atkritumu un lūžņu vairumtirdzniecība, no 2018.gada 11.janvāra – metāla konstrukciju un to sastāvdaļu ražošana. Arī šajā gadījumā ņemams vērā darījumu raksturs, ka pieteicējai faktiski nav nekādi civiltiesiski riski saistībā ar metāllūžņu iegādi, jo pieteicēja samaksu veic par faktiski piegādātu un pārbaudītu preci. Tāpēc ar SIA "Metal Processing", kas savai darbības sfērai potenciāli varēja piegādāt pieteicējai preci, tika noslēgts tipveida līgums. Tāpat arī no pieteicējas PVN deklarācijām redzams, ka darījumi ar SIA "Metal Processing" neieņem būtisku daļu no kopējo veikto darījumu skaita, līdz ar to secināms, ka darījumu partnerim varēja netikt pievērsta lielāka uzmanība kā citiem darījumu partneriem.

[13] Pieteicējai izrakstītās pavadzīmes SIA „Metal Processing" vārdā parakstījuši /pers. G/ un /pers. I/.

SIA „Metal Processing" pavadzīmēs kā preču izsniegšana vietas norādītas Ķieģeļu iela 9, Daugavpils, Ilzenes iela 2a, Rīga un Patversmes iela 21, Rīga. Pārbaudot pierādījumus par minētajām preču izsniegšanas vietām secināms turpmāk minētais.

[13.1] SIA "Patversmes 21", nekustamā īpašuma Patversmes iela 21, Rīgā, īpašniece sniegusi dienestam informāciju, ka 2018.gadā nekustamais īpašums tika iznomāts SIA "Metal Processing" saimnieciskās darbības veikšanai. SIA "Metal Processing" līguma parakstīšanas brīdī pārstāvēja /pers. G/. Līguma periods bija 5 gadi līdz 2023.gada 30.jūnijam. Līgums tika vienpusēji izbeigts 2019.gada sākumā, jo nomnieks nepildīja līgumā noteiktās saistības un nemaksāja nomas maksu. SIA "Metal Processing" iznomātajā teritorijā veica metāllūžņu pieņemšanu un uzglabāšanu, iekraušanas un izkraušanas darbus. Iznomātajā teritorijā bija novietots vagons, svari automašīnu svēršanai, tehnika metāllūžņu pārkraušanai. Komersants nevarēja nodot nekustamo īpašumu apakšnomā citiem komersantiem. SIA "Metal Processing" nav saskaņojis nekustamā īpašuma nodošanu apakšnomā. Teritorija ir apsargāta un tajā ir nodrošināta iebraukšanas/izbraukšanas kontrole. Tomēr SIA "Metal Processing" tika nodrošināta atsevišķa iebraukšana teritorijā, kur netika veikta iebraukšanas/izbraukšanas kontrole. Lietā iesniegts 2018.gada 23.maijā starp SIA "Patversmes 21" un SIA "Metal Processing" nomas līgums (bez numura), saskaņā ar kuru SIA "Metal Procesing" tiek iznomāts zemes gabals 1875 m^2 platībā. Līgumu no SIA "Metal Processing" puses parakstījis /pers. G/, saskaņā ar 2017.gada 20.decembra pilnvaru Nr.2012-01, kura bija derīga līdz 2018.gada 31.decembrim.

No minētajiem pierādījumiem tiesa konstatē, ka SIA "Metal Processing" šajā adresē veica darbības ar metāllūžņiem, par kuru piegādi SIA "Metal Processing" izrakstīja pieteicējai pavadzīmes. Savukārt to, ka SIA "Metal Processing", vien viņai zināmu iemeslu dēļ, šo objektu nav reģistrējusi dienestā kā struktūrvienību, tā ir tikai paša uzņēmuma atbildība par likuma neievērošanu. Taču tas vēl nenozīmē, ka šī adrese nav identificējama kā strīda preču izsniegšanas vieta.

[13.2] Par preču izsniegšanas vietām Ilzenes ielā 2a, Rīgā un Ķieģeļu ielā 9, Daugavpilī dienests atsaucas uz tiem pašiem pierādījumiem, kas atrunāti sprieduma [8.2] un [8.3] apakšpunktā.

Tiesa secina, ka pavadzīmēs norādītās preču izsniegšanas vietas Ilzenes ielā 2a, Rīgā un Ķieģeļu ielā 9, Daugavpilī nav identificējamas kā SIA "Metal Procesing" saimnieciskās darbības veikšanas vietas, jo minētajās adresēs SIA "Metal Procesing" nav reģistrētas struktūrvienības, turklāt šo objektu (adrešu) īpašnieki neapstiprināja darījumu attiecības ar SIA "Metal Procesing" un savu īpašumu iznomāšanu tai. Līdz ar to pavadzīmēs norādītā informācija par metāllūžņu izsniegšanas vietu nav patiesa. Vienlaikus nav arī izslēdzams, ka no minētajiem objektiem metāllūžņi tomēr tika arī izvesti saistībā ar /pers. G/ iepriekš pārstāvētajiem vai kontrolētajiem uzņēmumiem, par kuru piegādi SIA "Metal Procesing" izrakstīja pieteicējai pavadzīmes. Savukārt pieteicējai nav pienākums veikt pārbaudi darījumu partnera juridiskajā adresē, struktūrvienībā vai citā vietā, jo no darījumu rakstura secināms, ka tas nav saistīts ar darījumu partnera saimnieciskās darbības veikšanas vietas apmeklēšanu. Līdz ar to pieteicējas rīcībā varēja nebūt un nebija jābūt informācijai par to, kur SIA "Metal Procesing" faktiski veic saimniecisko darbību.

[14] SIA "Metal Processing" vārdā noformētajās pavadzīmēs kā pārvadātāji norādītas – SIA "Makjel LKW" (automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/, dažās pavadzīmēs norādīts arī autovadītājs /pers. R/), SIA "EKO Latgale" (automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/, autovadītāji /pers. AA/ un /pers. AE/), SIA "Dautlati" (automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/, dažās pavadzīmēs norādīts arī autovadītājs /pers. S/ vai /pers. AP/), SIA "TAR-TAK" (automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, autovadītājs /pers. AR/) un SIA "Metal Processing" (automašīna ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/).

AS "Daugavpils specializētais autotransporta uzņēmums" (minētais uzņēmums pārņēma SIA "EKO Latgale" reorganizācijas rezultātā) sniedza informāciju par pārvadājumiem ar automašīnām Nr./reģistrācijas numurs/, Nr./reģistrācijas numurs/ un Nr./reģistrācijas numurs/, tai pievienojot arī SIA "EKO Latgale" konta izrakstu, rēķinus, minēto automašīnu ceļazīmes un maršruta lapas. Transporta līdzekļu autovadītāji /pers. AE/ un /pers. AA/, sniedzot paskaidrojumus dienestam, SIA "Metal Processing" kā preču nosūtītāju nosaukt nevarēja, vien tikai apliecināja, ka pēc pieteicējas rīkojuma ir braukuši uz Ķieģeļu ielu 9, Daugavpilī pakaļ konteineram, kuru izsniedza /pers. M/, un veda to uz A.Pumpura ielu. Tiesas sēdē /pers. AA/ tāpat liecināja, ka ir vedis pieteicējai konteinerus no Ķieģeļu ielas uz A.Pumpura ielu, bet tādu uzņēmumu kā SIA "Metal Processing" nepazīst. Nopratinātais SIA "/Nosaukums H/" valdes loceklis /pers. A0/ apliecināja, ka ir sniedzis transporta pakalpojumus pieteicējai preču piegādei maršrutā no Ķieģeļu ielas 9 uz A.Pumpura ielu 105D, Daugavpilī.

SIA „Dautlati" dienestam apstiprināja transporta pakalpojumu sniegšanu vairākiem pasūtītajiem, t.sk. SIA "Metal Processing" un pieteicējai, klāt pievienojot 2018.gada 1.martā ar SIA "Metal Processing" noslēgto līgumu un 2013.gada 1.novembrī ar pieteicēju noslēgto līgumu, konta apgrozījumu izdrukas, rēķinu par pakalpojumiem un maršruta lapas automašīnām Nr./reģistrācijas numurs/, Nr./reģistrācijas numurs/ un Nr./reģistrācijas numurs/. Transporta līdzekļa autovadītājs /pers. AG/, sniedzot paskaidrojumus dienestam, apstiprināja, ka ir vedis kravu pieteicējai no Dzirciema ielas, par kravu pārvadāšanu no Ilzenes ielas neko paskaidrot nevar, varbūt ir vedis, bet neatceras. Kaut ko ir dzirdējis par SIA „Metal Processing". Transporta līdzekļa autovadītājs /pers. S/, sniedzot paskaidrojumus dienestam, apstiprināja, ka ir vedis kravu no Ilzenes ielas un Patversmes ielas. Maršrutu uz kurieni braukt pateica dispečere. Dokumentus viņam Ilzenes ielā izsniedza /pers. G/ vai viņa palīgs. Preču izkraušana notika vairākās adresēs. /pers. S/ ir vedis arī kravu no Ķieģeļu ielas, tur bija metāllūžņu pieņemšanas punkts. Kravas pārvadājumus pasūtīja SIA „/Nosaukums A/". Tiesas sēdē /pers. S/ apliecināja, ka ir

vedis metāllūžņus pieteicējai gan Rīgā, gan Daugavpilī. Kravu no Ilzenes ielas 2A un Patversmes ielas 21, Rīgā ir vedis, SIA „Metal Processing" ir dzirdēta, bet kur tā atrodas nezin. Tiesas sēdē SIA „Dautlati" amatpersona /pers. O/ apliecināja, ka SIA „Metal Processing" ir sniedzis transporta pakalpojumus.

Paskaidrojumus dienestam ir sniedzis SIA „Makjel LKW" amatpersona /pers. R/, kā arī iesniedza vienu SIA „Makjel LKW" 2019.gada 2.janvārī izrakstīto rēķinu SIA „Metal Processing" par sniegtajiem transporta pakalpojumiem 2018.gada septembrī, oktobrī un novembrī. Papildus /pers. R/ iesniedza dienestam par dažām dienām 2018.gada jūnijā un augustā noformētās ceļazīmes transportlīdzekļiem /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/, taču neiesniedza minēto automašīnu ceļazīmes par 2018.gada janvāri – maiju, septembri un oktobri. No /pers. R/ liecības tiesas sēdē izriet, ka viņš sadarbojās gan ar SIA „GudRi", gan ar SIA „Metall Processing", kā arī ar pieteicēju. /pers. R/ apstiprināja, ka ir vedis metāllūžņus no Ilzenes ielas un Patversmes ielas uz Lēdurgas ielu. Ar SIA „GudRi" un SIA „Metall Processing" bija noslēgti līgumi. Transportu pārsvarā pasūtīja /pers. G/, dažreiz zvanīja viņa sieva /pers. H/. Maršruta lapas par pārvadājumiem 2018.gada janvārī-maijā, septembrī un oktobrī netika iesniegtas, jo laika trūkuma dēļ nav sakārtota grāmatvedība, par to viņš samaksāja sodu. Abi uzņēmumi, SIA „GudRi" un SIA „Metall Processing", atradās vienā teritorijā. SIA „Makjel LKW" darba ņēmējs /pers. AH/ paskaidrojumā dienestam norādīja, ka ir vedis metāllūžņus Rīgā no Ilzenes ielas 2a un no Patversmes iela 21. Adresēs atradās konteineri ar uzrakstu /Nosaukums A/ un bija arī konteineri bez uzraksta. Metāllūžņi bija sakrauti konteineros, bet dažreiz viņš tos pats iekrāva konteinerī. Metāllūžņus izsniedza /pers. G/ vai /pers. H/, bet viņš nezinot kādas firmas metāllūžņi tie bija. Preču pārvadāšanai dokumenti netika iedoti, jo /pers. G/ vai /pers. H/ paši ar savu transportu brauca uz metāllūžņu pieņemšanas punktu.

SIA "TAR-TAK" dienestam iesniegtajā informācijā norādīja, ka sabiedrībai nebija līguma ar SIA "Metal Processing" un rēķini par pārvadājumiem tai netika izsniegti. Metāllūžņu pārvadājumi no Ķieģeļu ielas 9, Daugavpilī uz metāllūžņu pieņemšanas punktu A.Pumpura ielā 105d, Daugavpilī veikti pēc telefona sarunas ar /pers. G/ un rēķini par pārvadājumiem izsniegti SIA "/Nosaukums A/". Autovadītājs /pers. AR/ dienestam paskaidrojis, ka viņš ir autovadītājs, remontē mašīnas, griež metāllūžņus ar metāla griezēju. Darba norādījumus dot /pers. M/. Automašīnas ceļazīmes un darba lapas aizpilda pats. Viņš ir vedis no Ķieģeļu iela 9, Daugavpilī metāllūžņus. Ķieģeļu ielā 9, Daugavpilī atradās metāllūžņu pieņemšanas punkts. Konteiners jau tur bija pilns. Pavadzīmes nebija, jo pavadzīmi veda tas cilvēks līdz SIA "/Nosaukums A/" Daugavpilī. Viņam nav informācijas, kas izsniedza preci. Tiesas sēdē SIA "TAR-TAK" amatpersona /pers. M/ apliecināja, ka no Ķieģeļu ielas 9, Daugavpilī uz metāllūžņu pieņemšanas punktu A.Pumpura ielā 105d, Daugavpilī ir vesti metāllūžņi, sniedzot transporta pakalpojumus SIA "Metal Processing".

/pers. G/ paskaidrojumā dienestam ir norādījis, ka SIA "Metal Processing" automašīnu ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ nomāja no SIA "ISP Management", taču minētais uzņēmums uz dienesta aicinājumu sniegt informāciju par kravu pārvadājumiem SIA "Metal Processing" atstāja bez ievērības, paskaidrojumu un grāmatvedības dokumentus neiesniedza. Tiesas sēdē /pers. G/ apstiprināja, ka metāllūžņi ir piegādāti pieteicējai ar uzņēmuma rīcībā esošo transportlīdzekli.

Izvērtējot rēķinos, automašīnu ceļazīmēs un maršruta lapās iekļauto informāciju kopsakarā ar autovadītāju sniegtajiem paskaidrojumiem un liecībām, tiesa piekrīt dienesta norādei uz dažādām neprecizitātēm pārvadātāju dokumentos, taču no tiem nepārprotami var secināt, ka preču transportēšana pavadzīmēs norādītajos maršrutos ir notikusi un to apstiprina tiesas sēdē nopratinātie šoferi, kā arī uzņēmumu amatpersonas.

[15] Atbilstoši sabiedrības 2018.gada marta–decembra PVN deklarācijām SIA "Metal Processing" 2018.gada martā–decembrī deklarēja vairākas metāllūžņu piegādes, bet metāllūžņu iegādes (deklarēšanas kods R2) sabiedrība deklarēja tikai martā (no SIA "Garciems būve" un SIA "GudRi"), jūnijā (no SIA "Baumera" nelielā summā (495,87 *euro*) un decembrī (no SIA "Nikcolor").

SIA "Metal Processing" 2018.gada jūnijā–decembrī deklarēja iegādes no Lietuvas uzņēmumiem *UAB Šilo Pavežupis, UAB Dijorus, UAB Šventjonis, UAB Žemaitijos žuvis, UAB Akvilegija, UAB Girera,* kā arī no Polijas uzņēmuma *Fornipol Spolka Sp.z.o.*. No materiāliem, kas iegūti no Valsts policijas Kriminālpārvaldes, lietā konstatēts, ka saskaņā ar noformētajiem dokumentiem SIA "Metal Processing" iegādes veica no SIA "Buv Ms Pro" un SIA "DS Company", kuras nav PVN maksātājas.

Vērtējot SIA "Metal Processing" iespējas strīda preces saņemt no deklarētajiem Lietuvas un Polijas piegādātājiem, lēmumā konstatēts, ka minētie uzņēmumi nav veikuši metāllūžņu piegādes sabiedrībai. No Valsts policijas Kriminālpārvaldes tostarp iegūti *UAB Šilo Pavežupis, UAB Šventjonis, UAB Žemaitijos žuvis, UAB Akvilegija* noformētie dokumenti (rēķini) par piegādēm SIA "Metal Processing", atbilstoši kuriem minētie Lietuvas uzņēmumi piegādāja SIA "Metal Processing" zivis. Atbilstoši lietā esošajiem *UAB Girera* noformētajiem dokumentiem uzņēmums piegādāja SIA "Metal Processing" auto detaļas. Arī 2020.gada 7.februārī Lietuvas nodokļu administrācija informēja, ka *UAB Dijorus* piegādāja SIA "Metal Processing" auto detaļas. Par uzņēmumu *Fornipol Spolka Sp.z.o.*. Polijas nodokļu administrācija informēja, ka tā deklarētais darbības veids ir datorprogrammēšana, speciālie būvdarbi, auto tirdzniecība un remonts, cita starpniecība, darbības ar nekustamo īpašumu, taču Polijā uzņēmums saimniecisko darbību neveic. Uzņēmums bija deklarēts kā nodokļu maksātājs 2016.gada 31.decembrī un izslēgts no maksātāju reģistra 2019.gada 7.janvārī. Uzņēmuma amatpersona ir Latvijas pilsonis /pers. AS/. Uzņēmums nav iesniedzis PVN deklarācijas, līdz ar to nav deklarējis preču iegādes/piegādes. Tāpat SIA "Metal Processing" strīda preci nevarēja saņemt no SIA "Garciems būve" un SIA "GudRi", jo minētajām sabiedrībām nav reģistrētas struktūrvienības saimnieciskās darbības veikšanai, bet juridiskajās adresēs tās nav sasniedzamas, sabiedrībām nav atbilstošu darbaspēka resursu un nav apliecināta preču esība to rīcībā, SIA "Garciems būve" un SIA "GudRi" nav iesniegušas 2018.gada pārskatu, t.i., saimniecisko darbību šajā taksācijas periodā nav deklarējušas.

Vērtējot SIA "Metal Processing" iespējas strīda preces saņemt no SIA "Nikcolor", lēmumā konstatēts, ka sabiedrības deklarētais darbības veids (automobiļu rezerves daļu un piederumu vairumtirdzniecība) neatbilst strīda darījuma saturam, tai nav reģistrētas struktūrvienības saimnieciskās darbības veikšanai, no 2018.gada augusta nav darba ņēmēju, sabiedrības valdes loceklis /pers. AT/ dienestam informāciju nav sniedzis, bet bijušais valdes loceklis /pers. AU/ noliedza darījumu veikšanu ar SIA "Metal Processing", uzņēmums 2019.gada 20.februārī izslēgts no PVN maksātāju reģistra sakarā ar dokumentu neiesniegšanu PVN aprēķinu pārbaudei, 2019.gada 1.martā uzņēmumam apturēta saimnieciskā darbība, sabiedrība nav iesniegusi 2018.gada pārskatu. Tāpat lietā nav konstatējama preču izcelsme un esība SIA "Nikcolor" rīcībā, jo 2018.gada decembrī sabiedrība nekādas iegādes nedeklarēja. Lietā izvērtēti SIA "Metal Processing" bankas norēķinu kontu izraksti un konstatēts, ka SIA "Metal Processing" nav veikusi naudas līdzekļu pārskaitījumus SIA "Nikcolor".

Vērtējot SIA "Metal Processing" iespējas strīda preces saņemt no SIA "Buv Ms Pro" un SIA "DS Company", lēmumā konstatēts, ka minētajām komercsabiedrībām nebija licences darbības veikšanai ar metāllūžņiem, deklarētas struktūrvienības saimnieciskās darbības veikšanai un darba ņēmēju. Sabiedrības nav iesniegušas 2018.gada pārskatu. SIA "/Nosaukums I/ " valdes loceklis un SIA "/Nosaukums J/" valdes loceklis paskaidrojumā darījumu veikšanu ar SIA "Metal Processing" neapstiprināja un par tādu uzņēmumu neko nezina.

Izvērtējot minētos pierādījumus tiesa secina, ka maz ticams, ka SIA "Metal Processing" metāllūžņus iegādājusies atbilstoši grāmatvedībā atspoguļotajiem darījumiem. Līdz ar to attiecīgi secināms, ka SIA "Metal Processing" grāmatvedībā atspoguļotie darījumi nepierāda metāllūžņu izcelsmi un nepierāda, ka tie bija SIA "Metal Processing" rīcībā. Tai pat laikā nav pamata uzskatīt, ka metāllūžņi varēja tikt iegūti tādā veidā, kas netiek atspoguļots grāmatvedības dokumentos.

Pieteicējas darījumi ar SIA "MIN Buve" un SIA "Garciems Būve"

[16] No lietas materiāliem redzams, ka starp pieteicēju un SIA "MIN Buve" 2018.gada 5.septembrī noslēgts līgums Nr.REF050918/1228 un starp pieteicēju un SIA "Garciems Būve" 2017.gada 21.decembrī noslēgts līgums Nr.REF211217/1250 par metāllūžņu piegādi. Saskaņā ar šo līgumu noteikumiem sabiedrības apņēmās pieteicējai piegādāt melno un krāsaino metālu un to sakausējumu atgriezumus un lūžņus, kas radušies saimnieciskās darbības rezultātā rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā vai citās jomās, kā arī sadzīvē, metālu izstrādājumus vai to daļas, kas nav izmantojamas paredzētajiem mērķiem lūzumu, griezumu, nodiluma vai citu iemeslu dēļ, automašīnu vrakus vai automašīnu detaļas, elektrisko iekārtu atkritumus. Līgumā noteikts, ka preču piegādes cena tiek noteikta pušu saskaņotā specifikācijā, kurā tiek norādīts preces svars, daudzums, cena, kvalitātes prasības, kategorija, piegādes noteikumi un apmaksas noteikumi.

Par metāllūžņu piegādi SIA "MIN Buve" 2018.gada oktobrī–decembrī izrakstījusi 30 pavadzīmes par kopējo darījumu summu 87 789,22 *euro,* PVN 18 435,75 *euro. Par* metāllūžņu piegādi SIA "Garciems Būve" 2018.gada 3.janvārī izrakstījusi 1 pavadzīmes par kopējo darījumu summu 622,96 *euro,* PVN 130,82 *euro.*

Pieteicējas valdes loceklis /pers. A/ par darījumiem ar SIA "MIN Buve" dienestam paskaidrojis, ka darījumu iniciators bija SIA "Min Buve". /pers. AF/ pats vērsās pie SIA "/Nosaukums A/", pats arī iniciēja līguma parakstīšanu, teica, ka grib nodarboties ar metāllūžņiem. Pēc sadarbības līguma parakstīšanas SIA "MIN BUVE" saņēma arī atkritumu tirgotāja un atkritumu apsaimniekošanas starpnieka atļauju. SIA "MIN BUVE" nodarbojās ar dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecību (šajā jomā bieži rodas arī metāllūžņi), kā arī bija reģistrēts kā atkritumu tirgotājs un atkritumu apsaimniekošanas starpnieks. Slēdzot līgumus ar SIA "MIN Buve" pirms attiecīgo darījumu slēgšanas, izpētot publiski pieejamo informāciju, pārliecinājāmies par SIA "MIN Buve" paraksttiesīgo personu, par to, ka SIA "MIN Buve" iekļauts PVN maksātāju reģistrā. SIA "MIN Buve" uzņēmuma amatpersona bija /pers. AV/, bet personīgi /pers. A/ netikās ar šo amatpersonu. SIA "/Nosaukums A/" tikās tikai ar /pers. AF/. Komunikācija bija ar SIA "MIN Buve" uzņēmuma darbinieku - /pers. AF/. Pie tam, SIA "MIN Buve" metāllūžņus piegādāja tikai 3 mēnešus. SIA "MIN Buve" metāllūžņu piegādi organizēja pati ar saviem spēkiem. SIA "/Nosaukums A/" dažreiz apmeklēja pavadzīmēs norādīto iekraušanas vietu pēc adreses Patversmes iela 21 un pārliecinājās par metāllūžņu esību konkrētajā iekraušanas vietā.

/pers. A/ par darījumiem ar SIA "Garciems būve" dienestam paskaidroja, ka SIA "Garciems būve" spēja piegādāt metāllūžņus bija arī iemesls darījumu slēgšanai ar konkrēto kontrahentu. Uzņēmuma darbības sfēra dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība. SIA "Garciems Būve" amatpersona /pers. AJ/ vērsās pie SIA "/Nosaukums A/" tās laukumā Lēdurgas ielā b/n par potenciālajām sadarbības iespējām. SIA "Garciems Būve" veica tikai 1 metāllūžņu piegādi 2018.gadā, SIA "Garciems Būve" metāllūžņu piegādi organizēja pati ar saviem spēkiem.

[16.1] SIA "Min Buve" darba ņēmējs, izpilddirektors /pers. AF/, dienestam sniedzis paskaidrojumus, ka viņš kopā ar /pers. AV/ atvēra firmu, lai nodarbotos ar celtniecību un vēlāk sākām nodarboties ar metāllūžņu iepirkšanu no fiziskām un juridiskām personām. /pers. AV/ /pers. AF/ bija iedevusi pilnvaru veikt saimniecisko darbību. Līgumus sastādīja grāmatvede, lietvede /Vārds/. Klientus meklēja abi ar /pers. AV/, līgumus ar klientiem slēdza abi, juridiskā adrese bija Stāvu iela 21-41, Daugavpils, tur atradās dzīvoklis, tur tika saņemta korespondence. Saimnieciskā darbība notika Patversmes ielā un Ilzenes ielā Rīgā. /pers. AF/ neatceras no kā tas tika nomāts, tur bija teritorija, kur bija metāli, tur atveda metālus, kurus šķirojām un, tad tos vedām projām. Metāllūžņu griešanu nodrošināja darbinieki. Metāllūžņu šķirošanai un pārdošanai bija izsniegta licence, bet neatceras uz kādu darbības vietas adresi bija izsniegta licence. Uzņēmuma konti bija Swedbank, pārējās bankās neatceras. Ārzemju kontu nebija. Maksājumu kartes bija pie /pers. AV/ un viņam arī bija. /pers. AF/ ir pārskaitījis naudas līdzekļus fiziskām personām par pārdotajiem metāliem, arī pārskaitīja ārzemju uzņēmumiem par smērvielām un metāliem. Nevienu ārzemju firmas nosaukt nevar, darbiniekus darbā pieņēmām abi ar /pers. AV/, darbinieki strādāja celtniecībā un ar metāliem, neviena darbinieka vārdu neatceras. Firma strādāja celtniecībā un ar metāliem, objekti bija Jūrmalas gatvē. Metālus iepirka no fiziskām un juridiskām personām, neatceras nosaukumus, pārdevām SIA "/Nosaukums A/". /pers. AF/ pienākums bija braukt un meklēt klientus, pārdevējus, brauca ar savu personīgo automašīnu, uzņēmumam nebija automašīnu. Uzņēmumam bija metāla griezējs, kā arī saņēma pakalpojumu no SIA "Metal Processing", jo atradāmies vienā adresē. Patversmes ielā bija vagoniņš, bet /pers. AF/ tur biju reti. Transportu metāllūžņu transportēšanai īrēja no citiem transporta uzņēmumiem, neatceras kādi uzņēmumi. SIA "Metal Processing" izpilddirektors bija /pers. G/. No SIA "Metal Processing" tika nopirkti svari (a/m svēršanai), pārējo neatceras. Tika arī saņemti pakalpojumi – konstrukciju zāģēšana, mašīnu pārkraušana. No Lietuvas uzņēmuma UAB Rusbelita pirka smērvielas, šos darījumus veica /pers. AF/, bet neatceras, kas bija uzņēmuma amatpersona. Iegādāto smērvielu /pers. AF/ mainīja pret metāliem ar ārzemju partneriem, liekas ka ar Polijas vai Čehijas uzņēmumu. Sadarbības līgumu noslēdza /pers. AF/, neatceras kā īsti atrada ES darījuma partnerus, bet liekas, ka caur paziņu /Vārds/. Elektrex vai Estraled piegādāja metāla konstrukcijas. Metālus no ES atveda viņi paši uz Patversmes ielu, Rīgā, kur tika izbērti, tad mēs metāla konstrukcijas sagriezām un pārdevām tālāk. Ilzenes ielā atradās teritorija, kura tika nomāta no SIA "Opserviss", komunicēja ar /Vārds/, līgumus ar SIA "Opserviss" bija noslēgusi /pers. AV/. Mēs tikai pārbraucām uz šo adresi, bet saimniecisko darbību tur neveicām, jo sākās aresti.

[16.2] SIA "/Nosaukums K/" valdes locekle /pers. AV/ dienestam paskaidrojumus nav sniegusi, lietā konstatēts, ka /pers. AV/ ir persona bez noteiktas dzīvesvietas adreses. Tiesai nav bijusi iespēja nopratināt /pers. AF/, jo viņš atrodas ieslodzījumā, kā arī /pers. AV/, jo viņai nav deklarēta dzīvesvieta.

SIA "Garciems Būve" valdes loceklis /pers. AJ/ ar dienestu nav sadarbojies, arī uz tiesas uzaicinājumu sniegt liecību, /pers. AJ/ nav atsaucies.

[16.3] Izvērtējot /pers. AF/ sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar SIA "Opserviss systems" amatpersonas /pers. N/, tiesai sniegto liecību ir konstatējams, ka /pers. AF/ sadarbībā ar /pers. N/ ir pārstāvējis SIA „MIN Buve", vēlējies no /pers. N/ īrēt teritoriju kā apakšīrnieks un pat SIA „MIN Buve" vārdā tika parakstīts īres līgums. Tātad nodoms uzsākt veikt saimniecisko darbību /pers. AF/ bija. No /pers. N/ liecības arī izriet, ka metāllūžņi blakus teritorijā bija un /pers. AF/ ar tiem ir darbojies. Līdz ar to pieteicējas paskaidrotais, ka darījumu iniciators bija SIA "Min Buve", /pers. AF/ pats vērsās pie SIA "/Nosaukums A/", pats arī iniciēja līguma parakstīšanu, sakot, ka grib nodarboties ar metāllūžņiem, tiesas ieskatā var atbilst patiesībai. Turklāt tas, ka SIA "MIN BUVE" reģistrēta kā atkritumu tirgotājs un atkritumu apsaimniekošanas starpnieks un vēl nodarbojās ar dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecību, kur bieži rodas arī metāllūžņi, pieteicējai nebija īpaša iemesla darījumu partnerim pievērst pastiprinātu uzmanību, slēdzot tipveida līgumu.

Savukārt attiecībā uz 1 noslēgto darījumu ar SIA "Garciems Būve", kuras kopējā darījumu summu ir tikai 622,96 *euro,* tiesas ieskatā, nav vērtējama kā tāda, tikai tā iemesla dēļ, ka uzņēmumam ir saistība ar /pers. G/ darbībām metāllūžņu tirdzniecībā.

[17] SIA "MIN Buve" vārdā noformētajās pavadzīmēs kā preču izsniegšanas vieta norādīta Patversmes iela 21, Rīgā. SIA "Garciems Būve" vārdā noformētajā pavadzīmē kā preču izsniegšanas vieta norādīta Ilzenes iela 2a, Rīgā.

[17.1] Par preču izsniegšanas vietām Patversmes iela 21, Rīgā un Ilzenes iela 2a, Rīgā dienests atsaucas uz tiem pašiem pierādījumiem, kas atrunāti sprieduma [8.1] un [8.3] apakšpunktā.

Tiesa secina, ka pavadzīmēs norādītās preču izsniegšanas vietas Patversmes iela 21, Rīgā un Ilzenes iela 2a, Rīgā nav identificējamas kā SIA "MIN Buve" un SIA "Garciems Būve" saimnieciskās darbības veikšanas vietas, jo minētajās adresēs tām nav reģistrētas struktūrvienības, kā arī šo objektu

(adrešu) īpašnieki neapstiprināja darījumu attiecības ar minētajiem uzņēmumiem. Līdz ar to pavadzīmēs norādītā informācija par metāllūžņu izsniegšanas vietu nav patiesa. Vienlaikus nav arī izslēdzams, ka no minētajiem objektiem metāllūžņi tomēr tika arī izvesti saistībā ar /pers. G/ iepriekš kontrolētajiem uzņēmumiem, par kuru piegādi SIA "MIN Buve" un SIA "Garciems Būve" izrakstīja pieteicējai pavadzīmes. Savukārt kā jau minēts spriedumā iepriekš pieteicējai nav pienākums veikt pārbaudi darījumu partnera juridiskajā adresē, struktūrvienībā vai citā vietā, jo no darījumu rakstura secināms, ka tas nav saistīts ar darījumu partnera saimnieciskās darbības veikšanas vietas apmeklēšanu.

[18] SIA "MIN Buve" vārdā noformētajās pavadzīmēs kā pārvadātāji norādīti SIA "Makjel LKW" (automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/), SIA "Dautlati" (automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/,/reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/) un SIA "V&S" (automašīnas ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/). SIA "Garciems Būve" vārdā noformētajā pavadzīmē kā pārvadātājs norādīts SIA "Dautlati" (automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/).

SIA "Dautlati" informēja dienestu, ka sabiedrība ir veikusi metāllūžņu pārvadājumus pēc savu klientu, t.sk. SIA "MIN Buve" un SIA "Garciems Būve" pieprasījuma automašīnās ar valsts reģistrācijas numuriem /reģistrācijas numurs/, /reģistrācijas numurs/ un /reģistrācijas numurs/. Vēstulei SIA "Dautlati" pievienoja automašīnu maršruta lapas, kurās attiecīgajos datumos fiksētā informācija atbilst SIA "MIN Būve" un SIA "Garciems Būve" pavadzīmēs norādītajai.

SIA "Makjel LKW" iesniedza minēto automašīnu ceļazīmes un SIA "MIN Buve" izsniegtu 2019.gada 4.novembra rēķinu Nr.MJ-000407 par pakalpojumiem. Minēto automašīnu ceļazīmēs attiecīgajos datumos fiksētā informācija atbilst SIA "MIN Būve" pavadzīmēs norādītajai.

SIA "V&S" dienestam apstiprināja metāllūžņu pārvadājumus no Patversmes iela 21, Rīgā uz Lēdurgas ielu b/n, Rīgā SIA "MIN Buve" 2018.gada 25., 29.oktobrī un 28.novembrī, norādot, ka pārvadājumus veica /pers. V/, /pers. T/ un /pers. U/, par sniegtajiem transporta pakalpojumiem SIA "MIN Būve" izrakstīti rēķini, klāt pievienojot SIA "MIN Buve" adresēto rēķinu, automašīnu maršruta lapu, maksājumu uzdevumu kopijas. Minēto automašīnu maršruta lapās attiecīgajos datumos fiksētā informācija atbilst SIA "MIN Būve" pavadzīmēs norādītajai. Tiesas sēdē autovadītāji apliecināja, ka ir veduši metāllūžņus pieteicējai no Patversmes iela 21, Rīgā uz Lēdurgas ielu b/n.

Izvērtējot rēķinos, automašīnu ceļazīmēs un maršruta lapās iekļauto informāciju kopsakarā ar autovadītāju sniegtajām liecībām, tiesa secina, ka preču transportēšana pavadzīmēs norādītajos maršrutos ir notikusi.

[19] Izvērtējot naudas līdzekļu kustību SIA "Garciems būve" norēķinu kontos, tiesa piekrīt dienesta konstatētajam, ka sabiedrības norēķinu kontos saņemtie naudas līdzekļi izņemti skaidrā naudā, kā arī veikti pārskaitījumi SIA "Ernos" un SIA "Lion Heart", šie pārskaitījumi nav identificējami ar metāllūžņu piegādēm. Turklāt SIA "Ernos" un SIA "Lion Heart" naudas līdzekļu kustību kontrolēja un šo uzņēmumu vārdā rīkojās /pers. G/, kas izņēma skaidru naudu lielās summās no šo uzņēmumu bankas kontiem.

Tiesa arī piekrīt dienestam, ka SIA "MIN Buve" un SIA "Garciems būve" grāmatvedībā atspoguļotie darījumi nepierāda metāllūžņu izcelsmi un nepierāda, ka tie bija šo uzņēmumu rīcībā. Līdz ar to var secināt, ka SIA "MIN Buve" un SIA "Garciems būve" metāllūžņus nav iegādājušās atbilstoši grāmatvedībā atspoguļotajiem darījumiem. Tai pat laikā nav izslēdzams, ka metāllūžņi varēja tikt iegūti tādā veidā, kas netiek atspoguļots grāmatvedības dokumentos.

Pieteicējas darījumi ar SIA "Fikss"

[20] No lietas materiāliem redzams, ka starp pieteicēju un SIA "Fikss" 2018.gada 26.oktobrī noslēgts līgums Nr. REF26102018/0933*)*. Saskaņā ar līguma noteikumiem SIA "Fikss" apņēmās pieteicējai piegādāt melno un krāsaino metālu un to sakausējumu atgriezumus un lūžņus, kas radušies saimnieciskās darbības rezultātā rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā vai citās jomās, kā arī sadzīvē, metālu izstrādājumus vai to daļas, kas nav izmantojamas paredzētajiem mērķiem lūzumu, griezumu, nodiluma vai citu iemeslu dēļ, automašīnu vrakus vai automašīnu detaļas, elektrisko iekārtu atkritumus. Līgumā noteikts, ka preču piegādes cena tiek noteikta pušu saskaņotā specifikācijā, kurā tiek norādīts preces svars, daudzums, cena, kvalitātes prasības, kategorija, piegādes noteikumi un apmaksas noteikumi.

Par metāllūžņu piegādi SIA "Fikss" izrakstījusi 38 pavadzīmes par kopējo darījumu summu 209 943,45 *euro*. Pārbaudot darījumu dokumentus tiesa konstatē turpmāk minēto.

[20.1] Pieteicējas amatpersona /pers. A/ par darījumiem ar SIA "Fikss" dienestam paskaidrojumā norādījis, ka darījumu iniciators bija SIA "Fikss", līgumu parakstīšanu iniciēja un kontaktpersona darījumos bija /pers. Z/, kurš /pers. A/ agrāk nebija pazīstams, komunikācija notika pa telefonu. SIA "Fikss" ir licence melno un krāsaino metāla atgriezumu un lūžņu iepirkšanai Latvijā, līdz ar to šī sabiedrība ir SIA "/Nosaukums A/" mērķa klients. SIA "/Nosaukums A/" no darījuma partnera iegādājās metāllūžņus, preču piegādes organizēja SIA "Fikss". Pieteicēja ir apmeklējusi metāllūžņu laukumu Madonā (Saules ielā 66) un Līvānos (Celtniecības iela 2a).

[20.2] SIA "/Nosaukums L/" valdes locekļa /pers. Z/ dienestam sniegtajos paskaidrojumos norādīts: "es biju uzņēmuma valdes loceklis. Mans paziņa /pers. AZ/ piedāvāja iegādāties savu uzņēmumu. Iegādājos uzņēmuma kapitāldaļas, iecēlu sevi valdē un tika uzsākta saimnieciskā darbība. Saimniecisko darbību veicu ar uzņēmuma 9 darbiniekiem, kas reģistrēti dienestā kā darba ņēmēji. Klientus (pircēji un pārdevēji) meklēju es pats, tāpat tie arī uzmeklēja mani. Uzņēmumam bija atvērts norēķinu konts AS Citadele banka un AS LPB Bank. Uzņēmumus metālus (melnos, krāsainos) iepērk no fiziskām personām, gan juridiskām. Kā viens no lielākajiem metāla iegādes objektiem ir demontāžas darbi nekustamajā īpašumā, kas atrodas "Lejas Antragi", Cesvainē, Cesvaines nov. Demontāžas laikā visa prece tika izstrādāta un savācoties pietiekami lielam apjomam nogādāta pircējam. Par katru šādu darījumu ir fiksēts precīzs daudzums, materiāls, cena un apmaksas veids, kas redzams paskaidrojumam pievienotajos dokumentos. Uzņēmuma juridiskā adrese ir Gaujas iela 26-6, Madonā. Šajā adresē saimnieciskā darbība nenotika. Saimnieciskās darbības veikšanas adrese – Saules ielā 66, Madonā. Šajā adresē atrodas zemes gabals, kurā notika visa uzņēmuma saimnieciskā darbība (ar sētu iežogota platība, apmēram 0,5 ha), izveidots metāllūžņu pieņemšanas laukums, kas reģistrēts dienestā kā struktūrvienība "Noliktava". Līdz decembra vidum darbība notika Saules ielā 66, Madonā, kur tika iepirkti metāllūžņi no fiziskām un juridiskām personām. Uzņēmums bija noslēdzis līgumu ar CSDD par atļauju pieņemt likvidācijai un norakstīt nolietotos transportlīdzekļus. Papildus tam tika veikta arī metāla konstrukciju demontāža. 10.12.2018. tika noslēgts teritorijas nomas līgums ar SIA "Kanti metāls" un saimniecisko darbību turpināju Celtniecības ielā 2a, Līvāni. Uzņēmums piedalījās arī Valsts Nodrošinājuma aģentūras rīkotajās transportlīdzekļu izsolēs, iegūtos metāllūžņus demontējot un pārdodot metāllūžņos. Uzņēmums saimnieciskās darbības nodrošināšanai iznomāja autotransportu no SIA "77", no "7R, kā arī no fiziskām personām, bez tam arī traktoru MTZ-1025 un Ekskavatoru – iekrāvēju FUCHS MHL340. Iznomātajās teritorijās jau atradās iebūvēti, verificēti autosvari, dzīvojamie vagoniņi. Lai varētu ar autotransportu pārvadāt metāllūžņus, uzņēmums bija saņēmis Sertifikātus iekšzemes kravu pārvadājumiem. Uzņēmums 24.10.2018. noslēdza 9 darba līgumus ar valdes locekli /pers. Z/, pieņēmēju /pers. L/ (līdz 17.12.2018.) autovadītāju /pers. B0/, autovadītāju /pers. BA/, autovadītāju /pers. BB/, autovadītāju /pers. BC/, metālgriezēju /pers. BD/, metālgriezēju /pers. BE/, palīgstrādnieku /pers. BF/. 20.11.2018. noslēgts darba līgums ar laukuma pārzini /pers. BG/ (līdz 17.12.2018.). Līdz

decembra vidum visi darbinieki strādāja Saules ielā 66, Madonā, pēc tam izņemot pieņēmēju un pārzini, darbinieki strādāja Celtniecības ielā 2A, Līvānos. Preces, kuras tika pārdotas SA "/Nosaukums A/" tika iegādātas no dažādām fiziskām un juridiskām personām".

Tiesas sēdē liecinieks /pers. Z/ liecināja, ka viņš darbojās uzņēmumā no 2018.gada vidus līdz 2019.gadam. Darbības veids bija krāsaino un melno metāllūžņu iepirkšana un pārdošana. Uzņēmums darbojās Madonā. Katrā reģionā ir uzņēmumi, kas vispirms metāllūžņus nopērk un pēc tam ved uz Rīgu, uz ostu. Uzņēmums īrēja laukumu. Liecinieks nevar pateikt precīzi, cik transporta līdzekļi bija uzņēmumam, četri bija noteikti. Transports nepiederēja uzņēmumam, tie bija īrēti. Īrētais laukums jau bija gatavs saimnieciskajai darbībai. Tas atradās Madonā, Saules ielā 66. Tā bija vienīgā vieta, kur liecinieks darbojās. Pēc tam pārcēlās uz Līvāniem Celtnieku ielā. Metālu liecinieks iegādājās no visiem, kas veda, kā arī paši brauca pie klientiem pakaļ. Bija gan transports, gan darbinieki, kas varēja aizbraukt un sagriezt, piemēram, torņus, ja cilvēki paši nevarēja demontēt. Uz liecinieka laukumu metālu veda arī privātpersonas, liecinieka laukums bija vienīgā vieta Madonā un Madonas novadā, kur varēja nodot metālu. Uz SIA "/Nosaukums A/" liecinieka uzņēmums veda metāllūžņus lielā daudzumā un regulāri. Veda no Madonas uz Lēdurgas ielu Rīgā, Sarkandaugavā. Kā krava iekrājās, tā veda prom. Tas notika ātri, jo dienā varēja sakrāt vairākas kravas. Gandrīz katru dienu liecinieka uzņēmums veda metāllūžņus uz SIA "/Nosaukums A/". Vēl metāllūžņus piegādāja SIA "Cronimet", SIA "Tolmets". Piegādājot, skatījās, kam izdevīgākas cenas, kādas prasības utt. Pārsvarā liecinieka uzņēmums metāllūžņus veda trim iepriekš nosauktajiem uzņēmumiem, jo tur parasti bija izdevīgākie varianti. Uz jautājumu par nesakritībām tonnāžā un atskaitēs liecinieks norāda, ka iespējams, kaut kas bija aizmirsts, dokumentāciju kārtojis personīgi, darījis to pirmo reizi dzīvē. Liecinieks apstiprina, ka viņa uzņēmums iegādājās metālu no ārvalstu uzņēmumiem, tādi bija vairāki. Liecinieks apliecina, ka telefoniski ar viņu sazinājās menedžeris /pers. M/. Liecinieks norāda, ka šis menedžeris pārstāvēja vairākus uzņēmumus - 2 Polijas, 1 Čehijas, liecinieks nezina, no kurienes metāls tika vests, bija CMR. Uz tiesas jautājumu, kā šajos darījumos tika kārtoti dokumenti, liecinieks norāda, ka šie uzņēmumi atveda metāllūžņus un pēc pieņemtā daudzuma tika pārskaitīta nauda uz norādītajiem kontiem. Liecinieks nepazīst /pers. BH/ Pēc vārda, uzvārda liecinieks noteikti viņu nezina. Par uzņēmumu "AS Trade&Logistics" liecinieks norāda - "varētu būt". Liecinieks neatceras, ka būtu ar viņiem slēdzis līgumu. Lieciniekam līgumu ir bijis daudz, bet par šo liecinieks nevar apgalvot. Liecinieks neatceras, ka viņam būtu bijis nodoms no Ungārijas uzņēmuma iegādāties traktortehniku. Par objektu "Lejas Antragi" Cesvainē liecinieks skaidro - tas bija objekts, ko liecinieka uzņēmums sakopa, savāca metāllūžņus, paņēma visu, kas derēja, un atstāja vietu sakoptu, objektu nenopirka. Sākotnējā doma arī bijusi vietu tikai satīrīt. Liecinieks norāda, ka dienestam par metāllūžņu izcelsmi visi dokumenti tika iesniegti. SIA "/Nosaukums A/" liecinieks kontaktējās ar /pers. A/ (amatpersona). Ar SIA "/Nosaukums A/" liecinieks sadarbojās visu laiku, kamēr SIA "Fikss" darbojās. Uzņēmumu likvidēja, jo negribēja vairs darboties patstāvīgi, labāk būt algotam darbiniekam. Metāllūžņu biznesā svarīgs ir nevis apjoms, ko pērk/pārdod, bet peļņa, ko var gūt. Lai arī apgrozījums bija labs, peļņas nekādas nebija; bija ļoti lieli izdevumi, kas pārsvarā ir neprognozējami.

[20.3] Atbilstoši paraksta atšifrējumam daļu pavadzīmes SIA "Fikss" vārdā parakstīja deklarētā darba ņēmēja /pers. L/. Lieciniece /pers. L/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa ir strādājusi SIA "Fikss" aptuveni 2018.gadā. Uzņēmumā lieciniece bija svērējs - pieņēmējs. Pieņēma un izdeva metāllūžņus Madonā, Saules ielā 66. Uzņēmuma vadītājs bija /pers. Z/. Lieciniece uzņēmumā strādāja 2-3 mēnešus, īsu brīdi. Tajā laikā uzņēmumā strādāja arī šoferi, darbinieks uz laukuma, kas grieza metālu. Lieciniece strādāja tieši uz laukuma svaru būdā - klienti, ko atveda, lieciniece svēra, fiksēja, rakstīja iepirkuma aktus, attiecīgi arī, kad kravas gāja prom. Lieciniece norāda, ka atbrauc klients, kas var būt gan fiziska, gan juridiska persona, brauc uz svariem, lieciniece svaru fiksē. Viņi aizbrauc un izkrauj uz laukuma, lieciniece pieņem, uz laukuma bija kāds, kas parāda, kur izkraut pēc frakcijām, vai tas ir bleķis vai gabarīts. Pēc tam nosver pašu mašīnu. Ja klients ir fiziska persona, nāk pie lodziņa ar personu apliecinošu dokumentu, konta numuru, tiek sastādīts iepirkuma akts. Ja klients ir juridiska persona, tiek rakstīta pavadzīme. Uz tiesas jautājumu, vai juridiska persona iebrauc bez pavaddokumentiem, lieciniece skaidro, ka pamatā pavadzīmes juridiskās personas raksta pēc tam, kad ir nosvērts un ir zināms svars. Ir personas, kam ir it kā pavadzīme, kur norādīts, ka atvesti metāllūžņi, bet galīgo svaru kāpj ārā un skatās. Firmas uzreiz neuzrāda, cik konkrēti ir atvests. Tas tiek aizpildīts tad, kad metāls jau ir izkrauts, nosvērta mašīna. Uz tiesas jautājumu, vai liecinieciei kā cilvēkam, kas pirmais pieņem mašīnu, netiek uzrādīti nekādi dokumenti, lieciniece norāda, ka ir juridiskās personas, kam ir līdzi pavadzīme, kur jau ir norādīta kāda informācija, piemēram, kas par uzņēmumu, bet konkrēts svars tur netiek norādīts. Fiziskām personām vispār, bet arī juridiskām personām parasti, nav iespēju iepriekš nosvērt un pirmais svēršanas moments viņiem paraksti ir pie liecinieces. Pēc tam, kad klienta metāls ir nosvērts, izkrauts un atkal nosvērts, viss tiek fiksēts, izrēķināts un atkarībā no tā, kāda noteiktai frakcijai tajā brīdī ir cena, tiek sarēķināts. Uz tiesas jautājumu, kāds dokuments ir starp liecinieci un piegādātāju, vai ierodas tieši pārstāvji no juridiskajām personām, lieciniece skaidro, ka tas ir šoferis, ar ko notiek komunikācija. Uz tiesas jautājumu, kāds dokuments tiek sastādīts, kad šoferis brauc ārā, lieciniece norāda, ka principā pavadzīme tiek pievesta uzņēmumam. Uz tiesas jautājumu, kā lieciniece var atcerēties visu, kas bijis dienas laikā, lieciniece skaidro, ka visu fiksēja kladē, arī par privātpersonām. Kladē tiek fiksēts svars, kad iebrauc, izbrauc; frakcija, ko izkrauj, vai tas ir gabarīts, bleķis, kas cits; cena; summa. Laikā, kamēr lieciniece strādāja, visbiežāk piegādāja metālu no SIA "Kurant", kas nodarbojās ar auto rezerves daļām. Citus uzņēmumus ātrumā atcerēties nevar. Daudz bija arī privātpersonu. Lieciniecei grūti pateikt, cik daudz metāla tonnās piegādāja dienā, iespējams, 10-20 tonnas, varbūt vairāk. SIA "Fikss" metāllūžņus pārdeva SIA "/Nosaukums A/", SIA "Cronimet". Iespējams, ka metālu piegādāja arī kādi celtniecības uzņēmumi, kam veidojās kādi atkritumi, bet nosaukumus lieciniece neatceras. Lieciniece apliecina, ka uzņēmums pārdeva visu metālu, ko iepirka. Metāllūžņi uz laukuma netika turēti, viss tika vests prom. Lieciniece piekrīt, ka uz pavadzīmes, ar kuru tiek sūtīti metāllūžņi uz SIA "/Nosaukums A/" ir liecinieces paraksts, jo viņa veica svēršanu. Lieciniece norāda, ka viņas sagatavotā pavadzīme nebija ar galā sarēķinātu summu, tajā bija norādīts metāllūžņi un svars. Galā pieņēmējs norāda savu informāciju, kas tie par metāllūžņiem, kāds svars, kāda cena, kāds aprēķinātais piesārņojuma procents, kāda summa apmaksai. Uz tiesa jautājumu, lieciniece apliecina, ka tika saņemtas svēruma atskaites. Lieciniece tās neparakstīja. Tādas atskaites tika atsūtītas kopā ar pircēja aizpildīto pavadzīmi, ko šoferis atveda atpakaļ.

[20.4] Tā kā darījumos ar SIA "Fikss" dienests nav apstrīdējis pavadzīmēs ietvertās informācijas patiesumu, proti, nav strīda par preču izsniegšanas un saņemšanas vietu, kā arī nav strīda par pārvadājumu esību pavadzīmēs norādītajos maršrutos, abas amatpersonas ir apstiprinājušas darījuma faktu un pieteicējas ekonomiskā interese ir iegādāties metāllūžņus savukārt SIA "Fikss" interese atbilstoši tās darbības jomai izdevīgi pārdot savu preci par tai pieņemamu cenu, tiesa nesaskata šāda darījuma slēgšanā neko komerciālai realitātei netipisku, kas liecinātu par darījumu simulatīvo raksturu.

[21] Ja tiek konstatēts, ka prece vai pakalpojums ir piegādāts, vai preces vai pakalpojuma neesības fakts ir grūti konstatējams un tādēļ ir izdarāms pieņēmums, ka prece vai pakalpojums ir piegādāts (tas tā varētu būt attiecībā, piemēram, uz grūti identificējamām precēm – metāllūžņiem, kokmateriāliem, graudiem u.c., kuri pēc piegādes "saplūst" ar pārējām krājumos esošām precēm, vai pakalpojumiem, kuru rezultātu pēc noteikta laika vairs nevar konstatēt, piemēram, sniega tīrīšana u.c.), tiesai ir jānoskaidro, vai to ir darījusi darījumu dokumentos norādītā persona. Ja noskaidrojas, ka darījumu dokumentos norādītā persona nevarēja piegādāt preci vai pakalpojumu, tad ir jānoskaidro, vai pieteicēja zināja vai tai vajadzēja zināt, ka darījums ir saistīts ar ļaunprātīgu pievienotās vērtības nodokļa sistēmas izmantošanu *(sk. Augstākās tiesas 2018.gada 16.maija sprieduma lietā Nr.SKA-44/2018 5.punktu)*.

Tiesa piekrīt dienesta secinājumiem, ka lietā noskaidrotie apstākļi par pieteicējas darījumu partneru darbību neļauj gūt skaidru informāciju par metāllūžņu izcelsmi. Tomēr apstāklis, ka apstrīdēto darījumu piegādes ķēdē ir iesaistītas sabiedrības, kas nespēj sniegt izsmeļošas ziņas par preču iegādi, pats par sevi neliecina par pieteicējas krāpniecisku vai ļaunprātīgu rīcību. Dienesta noskaidrotie fakti par darījumu ķēdē iesaistīto sabiedrību iegādes

darījumiem bija pamats dienestam veikt strīdus darījumu padziļinātu pārbaudi.

Arī Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka nodokļu iestādēm ir jāveic nepieciešamās pārbaudes pie nodokļu maksātājiem, lai konstatētu PVN nelikumības un krāpšanu, kā arī jāuzliek sodi nodokļa maksātājiem, kas ir izdarījuši šīs nelikumības vai šo krāpšanu *(sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahagében 62.punktu).*

Turklāt nodokļu administrācijai, kad tā ir konstatējusi krāpšanu vai pārkāpumus, ko izdarījis rēķina izsniedzējs, ir jāpierāda, ka šā rēķina saņēmējs zināja vai viņam būtu vajadzējis zināt, ka minētais darījums ir saistīts ar krāpšanu PVN jomā *(sk.,piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 22.oktobra sprieduma lietā C-277/14 PPUH Stehcemp 50.punktu).*

Dienesta norādītais pamatojums nav pietiekams, lai ierobežotu pieteicējas tiesības atskaitīt priekšnodokli, jo dienests viedokli, ka darījumi faktiski nav notikuši, pamatojis ar darījumu partnera tālāko darījumu partneru fiktīvo raksturu un rīcību. Dienests nav apšaubījis, ka metāllūžņi faktiski ir bijuši pieteicējas rīcībā, dienests nav apšaubījis arī, ka lielākā daļa pārvadājumu ir veikti atbilstoši pavadzīmēm. Dienesta norādītie argumenti norāda uz dažādām neskaidrībām pieteicējas darījumu partneru rīcībā, bet nepierāda, ka pieteicēja pati iesaistījusies darījumā ar fiktīvo uzņēmumu vai ka pieteicēja ir bijusi informēta, ka tiek iesaistīta darījumā ar fiktīvo uzņēmumu.

Dienests nav norādījis uz objektīviem pierādījumiem, kas apstiprinātu, ka tieši pieteicēja zināja vai tai vajadzēja zināt, ka tās darījumi ir iesaistīti krāpšanā PVN jomā. Dienests nav noskaidrojis apstākļus un nav ieguvis to apstiprinošus pierādījumus, kas norādītu uz pieteicējas prettiesiskajām darbībām. Normatīvie akti neprasa nodokļu maksātājam pārliecināties, vai darījuma partneris patiešām atrodas juridiskajā adresē, vai darījuma partnerim pieder preces, ko tas pārdod, vai tas izmanto paša transportu apliekamo darījumu veikšanai vai iznomā to, vai darījuma partneris ir izpildījis savus nodokļa maksātāja pienākumus u.c. Pieteicējai kā nodokļu maksātājam normatīvajos aktos nav noteikts pienākums pārbaudīt, kā darījumu partneris nodrošina saimnieciskās darbības veikšanu.

Arī Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka atteikumu izmantot priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības dienests nevar pamatot vienīgi ar nodokļu maksātāja darījuma partnera nelikumīgo vai fiktīvo darbību raksturu, jo tieši dienestam ir pienākums veikt nepieciešamās pārbaudes pie nodokļu maksātājiem *(sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben 62.punktu).*

Līdzīgā lietā par pakalpojumu saņemšanu Eiropas Savienības Tiesa norādījusi, ka tikai ar to vien, ka sniegto pakalpojumu nav sniedzis rēķinā norādītais piegādātājs vai tā apakšuzņēmējs, cita starpā tādēļ, ka to rīcībā nav nedz nepieciešamā personāla, nedz aprīkojuma un aktīvu, grāmatvedībā nav dokumentētas faktiskās pakalpojuma sniegšanas izmaksas un dažus dokumentus parakstījušo personu kā piegādātāju identitāte ir izrādījusies nepatiesa, pašu par sevi nebūtu pietiekami, lai varētu tikt atteiktas tiesības uz atskaitījumu *(sk. Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr.C-18/13 Maks Pen EOOD 31.punktu).*

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka Lēmums nav pamatots un ir atceļams.

[22] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 12.februāra noteikumu Nr.85 "Kārtība, kādā administratīvajā lietā iemaksā, atmaksā un atlīdzina valsts nodevu un iemaksā un atmaksā drošības naudu" 13.punktam valsts nodevu atlīdzina mēneša laikā pēc pieteicēja iesnieguma saņemšanas iestādē Administratīvā procesa likuma 126.pantā minētajos gadījumos no tās iestādes budžeta līdzekļiem, kura attiecīgajā administratīvajā lietā bijusi pieaicināta atbildētāja pusē.

Iepriekš minēto noteikumu 14.punkts noteic, ka pēc tam, kad stājies spēkā tiesas vai tiesneša nolēmums, kurā ir paredzēta valsts nodevas atlīdzināšana, pieteicējs iesniedz iestādē, kura attiecīgajā administratīvajā lietā bijusi pieaicināta atbildētāja pusē, iesniegumu par valsts nodevas atlīdzināšanu.

Pieteicēja par pieteikuma iesniegšanu tiesā samaksājusi valsts nodevu 30 *euro* apmērā. Ņemot vērā, ka pieteikums apmierināms daļā, no atbildētājas Latvijas Republikas par labu pieteicējai piespriežama samaksātā valsts nodeva, kas atlīdzināma no Valsts ieņēmumu dienesta budžeta līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2021.gada 6.decembra lēmuma Nr.30.2-22.7/22.7/10943 atcelšanu.

.

Atcelt Valsts ieņēmumu dienesta 2021.gada 6.decembra lēmumu Nr.30.2-22.7/22.7/10943 no tā pieņemšanas dienas.

Piespriest no Latvijas Republikas par labu SIA "/Nosaukums A/" samaksāto valsts nodevu 30 *euro* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese L.Andersone

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.