Lietas Nr. 132015214
Lietas arhīva Nr. 1-0152-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 3.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs,

ar tiesas sēžu sekretāri D.Osi,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 17.februārī Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes kārtībnieks /pers. B/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.142379 (turpmāk arī – Protokols), kurā konstatēts, ka 2014.gada 17.februārī plkst.11:06 /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad tika pildīti sabiedriskās kārtības sargāšanas pienākumi – atteicās atvērt veikala durvis un ielaist pašvaldības policijas darbiniekus veikala telpās, tirdzniecības vietas pārbaudes veikšanai. /pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

/pers. A/ tika iepazīstināts ar protokola saturu, bet parakstīt to atteicās.

No /pers. A/ 2014.gada 17.februāra rakstveida paskaidrojumiem, kas sniegti plkst.11:06, redzams, ka veikalā /adrese/ (SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) viņš strādā par pārdevēju, pārdod nezināmas izcelsmes augu valsts maisījumus kaljāna tīrīšanai. Šodien viņš nelaida Rīgas pašvaldības policijas darbiniekus veikala /adrese/ telpās, lai viņi varētu veikt objekta tirdzniecības pārbaudi, tāpēc, ka sazinoties ar veikala vadību, tās direktors aizliedza viņam veikala telpās ielaist Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes darbiniekus.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, tāpat nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. /pers. A/ paziņots par tiesas sēdi, nosūtot pavēsti uz deklarēto adresi. Ņemot vērā minēto, tiesa nolēma izskatīt lietu bez pārkāpēja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā iegūtie pierādījumi pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā minēto apsvērumu dēļ.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, izdarīšanā ir pierādīta ar minētajiem pierādījumiem:

2014.gada 17.februāra Administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.142379, kurā fiksēti pārkāpuma – ļaunprātīgas nepakļaušanās policijas iestādes darbinieka likumīgajām prasībām – izdarīšanas apstākļi.

2014.gada 17.februāra Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes kārtībnieka /pers. B/ dienesta ziņojumu (turpmāk arī – Ziņojums), kurā fiksēti pārkāpuma izdarīšanas apstākļi.

2014.gada 17.februāra Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes administratīvās grupas inspektores Valsts amatpersona dienesta ziņojumu (turpmāk arī – Ziņojums), kurā fiksēti pārkāpuma izdarīšanas apstākļi.

No Protokola un Ziņojumiem redzams, ka 2014.gada 17.februārī plkst.11:04 saskaņā ar pasākuma plānu Nr.RPP-14-14-plr, kopā ar Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes inspektoru Valsts amatpersona tika veikta tirdzniecības vietas pārbaude /adrese/, kur tiek tirgoti nezināmas izcelsmes augu valsts maisījumi. Policijas darbinieki piegāja klāt pie veikala SIA /Nosaukums A/ ieejas durvīm, kurās ir izvietots neliels lodziņš klientu apkalpošanai, pieklauvēja pie tā. Lodziņu viņiem atvēra veikala pārdevējs /pers. A/, personas kods /personas kods/. Policijas darbinieki izskaidroja /pers. A/ viņu ierašanās iemeslu, tas ir, veikt šīs tirdzniecības vietas pārbaudi un palūdza atvērt durvis. /pers. A/ atteicās atvērt durvis, mutiski paskaidrojot, ka viņa priekšniecība to darīt aizliegusi. /pers. A/ tika informēts par paredzēto atbildību, kas ir noteikta Administratīvo pārkāpuma kodeksa 175.pantā, gadījumā, ja viņš neattaisīs durvis, taču /pers. A/ vēl joprojām kategoriski attiecās to darīt. Viņš atkārtoti tika informēts par paredzēto atbildību, bet rezultātus tas nedeva. Plkst.11:06 /pers. A/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols ZV Nr.142379 par APK 175.pantā

minēto pārkāpumu, no /pers. A/ tika pieņemts pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojums, persona tika iepazīstināta ar protokola saturu, bet parakstīt to atteicās.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu administratīvā atbildība iestājas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.

Tiesa atzīst, ka pretošanās šādu policijas darbinieku likumīgi izvirzīto prasību izpildei ir vērtējama kā nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajām prasībām Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta izpratnē.

No Ziņojuma tiesnesis secina, ka /pers. A/ ir atteicies atteicās atvērt durvis tirdzniecības vietā SIA /Nosaukums A/ /adrese/, pēc policijas darbinieku pieprasījuma, kas atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā noteiktajam pārkāpumam.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta sankcijā ir noteikts, ka par šajā pantā minētā pārkāpuma izdarīšanu uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, apstākli, ka /pers. A/ iepriekš par šādu pārkāpumu izdarīšanu nav sodīts, kā arī faktu, ka netika konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi. Vadoties no iepriekšminētā tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā arests nav piemērojams.

Nosakot naudas soda apmēru, tiesa, vadoties no samērīguma un taisnīguma principa, atzīst, ka /pers. A/ piemērojams naudas sods 140 *euro* apmērā. Tiesa uzskata, ka šāds naudas soda apmērs atbilst izdarītā pārkāpuma raksturam, kā arī noteiktais sods atbilstoši Latvijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantam audzinās vainīgo personu likumu ievērošanās un sadzīves noteikumu cienīšanas garā un panāks, lai tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu, 213.pantu, 289.[16] pantu,tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un sodīt ar naudas sodu viens simts četrdesmit *euro* apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas sods nomaksājams – saņēmējam Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā LV34TREL1060191011100.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis *[redacted]* V.Prudņikovs

NORAKSTS PAREIZS

Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis V.Prudņikovs

Rīgā, 2014.gada 3.aprīlī