Lietas Nr. 11096045213
Lietas arhīva Nr. K28-0086-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 8.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas

tiesnesis J. Stūrmanis,

piedaloties prokurorei M. Griķei,

aizstāvei P. Janulei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas, 175. panta trešās daļas, 180. panta pirmās daļas, /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās gaļas, 175. panta otrās daļas, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, Tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un, proti, 2013.gadā 27.februārī ap pulksten 21:28 /pers. B/ kopā ar savu paziņu - pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu vīrieti vārdā/vārds/, iegāja SIA ,,Maxima Latvija" veikala ,,MAXIMA" (R-210) tirdzniecības zālē, Stūrmaņu ielā 29, Rīgā, turklāt katrs paņēma iepirkumu grozu. Tālāk pastaigājoties pa veikala tirdzniecības zāli, pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotā persona vīrietis vārdā/vārds/ izvēlējās pārtiku un salika to iepirkumu grozā: malto kafiju ,,Jacobs" 500 gr., Ls 4,69 vērtībā, 3 gab. šokolādes ,,Laima Milk", katra Ls 0,72 vērtībā, par kopējo summu 2,16 Ls, desa salami ,,Ungārijas sverama", svars 0,294 gr., Ls 2,11 vērtībā, kopā pārtiku par kopējo summu 8,96 Ls.

Tad pie vīrieša vārdā /vārds/ piegāja /pers. B/ un paņēma produktus, sakot, ka apmaksās tos, ielika produkts maisā, kurš /pers. B/ bija paņemts līdzi.

Tālāk /pers. B/ aizgāja pie kases, kur samaksāja tikai par tējas paciņu, bet neuzrādot kasierim un nesamaksājot par augstāk minētajām precēm, pagāja kasei garām, izgāja no SIA ,,Maxima Latvija" veikala ,,MAXIMA" (R-210) tirdzniecības zāles telpām. Tādējādi /pers. B/ ar nolaupītājām mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Zādzības nelielā apmērā rezultātā, ko izdarījis /pers. B/, cietušajai SIA ,,Maxima Latvija" tika nodarīts mantisks kaitējums - nozagtas mantas Ls 8,96 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. B/, personas kods /personas kods/, izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2013.gada 20.maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet laika posmā no plkst.15.10 līdz plkst.15.40, /pers. B/, atrodoties Rīgā, Kurzemes prospektā 3, pie veikala ,,Prisma" esošās velosipēdu novietnes, pamanīja, ka velosipēdu novietnē ar šauru drošības trosi, kuras vērtība ir 3 lati, pieslēgts /pers. E/ piederošais velosipēds ,,Kenzel SM24" baltā ar oranžu krāsā, ar uzrakstu uz rāmja ,,Kenzel Prime" Ls 99,95 vērtībā.

/pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, domājot, ka viņa darbības neviens nenovēro, lai realizētu savu noziedzīgo nodomu nozagt velosipēdu, ar līdzpaņemtajām knaiblēm pārknieba /pers. E/ piederošo drošības trosi Ls 3,00 vērtībā, drošības trosi nometa zemē, tad izstūma velosipēdu no velopiestātnes, uzkāpa uz velosipēda un ar to aizbrauca no notikuma vietas Kurzemes prospekta virzienā. Tādējādi /pers. B/slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo velosipēdu Ls 99,95 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, 2013.gada 10.junijā ap plkst.12.00, /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/ mantkārīgā nolūkā nolēma izdarīt svešas kustamas mantas -datu kabeļu - slepenu nolaupīšanu no dzīvojamās mājas jumta /adrese/, Rīgā. Realizējot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. D/ un /pers. B/ uzkāpa šīs mājas 5.stāvā un abi pa lūku uzkāpa uz mājas jumta. Tur /pers. B/ar nazi izgrieza 400 m garu fragmentu no datu kabeļu sistēmas, bet /pers. D/ tos satina un nometa lejā no jumta. Pēc tam /pers. D/ un /pers. B/ nozagtos datu kabeļus ielika iepriekš pie dzīvojamās mājas /adrese/, Rīgā, paslēptajā melnas krāsas mugursomā un devās Ķīpsalas virzienā, lai vēlāk nodotu tos metāla pieņemšanas punktā.

Tādējādi ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. D/ personu grupā ar /pers. B/ nodarīja SIA ,,Baltcom TV" mantisku zaudējumu Ls 190,03 apmērā, ko veido datu kabeļu sistēmas atjaunošanas vērtība - 800 m datu kabeli ,,UTP Solid 5E" Ls 115,19 vērtībā, 15 datu spraudņi RJ45 Ls 0,71 vērtībā, 100 bandāžas Ls 1,73 vērtībā, 120 datu vadu savienotāji Ls 8,91 vērtībā un samaksa par atjaunošanu Ls 63,49 apmērā.

Ar šīm savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tādējādi /pers. D/izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt, /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, šādos apstākļos:

2013.gada 18.augustā laikā no plkst.9.40 līdz 9.45, mantkārīgu motīvu vadīti, /pers. C/ darbojoties personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/ nolaupīja svešu mantu - /pers. J/ piederošo velosipēdu ,,TREK 4300", ar rāmja Nr.WTU339C3165C, Ls 255.20 vērtībā. Lai izdarītu minētā velosipēda zādzību, saskaņā ar iepriekš norunāto lomu sadali, /pers. C/ piegāja pie velosipēda ,,TREK 4300", ar rāmja Nr. WTU339C3165C, kurš bija pieslēgts pie kāpņu margām, pie veikala ,,Maxima" ieejas Rīgā,

Melnsila ielā 22, un ar līdzi paņemtām knaiblēm pārknieba /pers. J/ piederošo velosipēda drošības trosi 20 latu vērtība. Pēc tam, kad /pers. C/ atbrīvoja velosipēdu ,,TREK 4300", ar rāmja Nr. WTU339C3165C, no drošības troses, saskaņā ar iepriekš norunāto lomu sadali, kopīgas zādzības izdarīšanas nolūkā iedeva to /pers. B/, kurš atradās noziedzīga nodarījuma izdarīšanās vietā, Rīgā, Melnsila ielā 22, pie veikala Maxima ieejas un novēroja /pers. C/ darbības. Pēc tam /pers. B/ uzsēdās uz slepeni nolaupītā velosipēda un rīkojās ar to pēc abu iepriekšējas vienošanās, saskaņā ar lomu sadali brauca uz Rīgas centru, lai pēc tam pie lombarda satiktos ar /pers. C/, kurš saskaņā ar abu vienošanos, izmantojot savu pasi, naudas iegūšanas nolūkā ieķīlātu lombardā, Rīgas centrā, nolaupīto velosipēdu, bet iegūto naudu sadalītu un notērētu savām vajadzībām.

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas /pers. J/ piederošas kustamas mantas velosipēda ,,TREK 4300" Ls 255.20 vērtībā, zādzību.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Bez tam /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, un proti:

2013.gada 9.augustā ap pulksten 04:40, /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, piegāja pie SIA ,,Maxima Latvija" nožogotās teritorijas, Slokas ielā 115, Rīgā, kas paredzēta materiālo vērtību pagaidu un pastāvīgai glabāšanai. /pers. B/ realizējot savu noziedzīgo nodomu, pārlēca pāri žogam, tādējādi iekļuva SIA ,,Maxima Latvija" glabātavā, kur piegāja pie rampas. Tālāk /pers. B/ paņēma izmētātos tukšos maisus nenoskaidrotā daudzumā, visas bez materiālas vērtības, tad ņēma no kastēm un lika maisos sekojošu SIA ,,Maxima Latvija" piederošo kustamo mantu:

11 gab. pāris vīriešu zeķes ,,Basic Form", katra Ls 0,39 vērtībā, par kopējo summu 7,02 Ls, 4 gab. sieviešu legingi ,,Seven Lemon", katrs Ls 3,49 vērtībā, par kopējo summu 13,96 Ls, 16 gab. meitenes krekliņš ,,Disney", katrs Ls 5,99 vērtībā, par kopējo summu 95,84 Ls, 10 gab. pāris vīriešu sporta apavi ,,Wooly". Katra Ls 20,99 vērtībā, par kopējo summu 209,90 Ls,

10 gab. paris sieviešu čības 36-41 izmēra, tekstila pelēka /zila krāsā, katrs Ls 4,69 vērtībā, par kopējo summu 46,90 vērtībā,

l gab. pāris sieviešu čības 36-41 izmēra, tekstila zila /sarkana krāsā, katrs Ls 3,49 vērtībā, par kopējo summu 3,49 vērtībā,

l gab. aizsargu komplekts skrituļiem ,,Cars" Ls 10,99 Ls, l gab. aizsargu komplekts skrituļiem ,,Barbie Mattel" Ls 9,99 Ls, kopsummā par 398,09 Ls.

Tālāk /pers. B/ minētās SIA ,,Maxima Latvija" kustamas mantas, kuras bija saliktās maisos pārmeta pāri žogam, tad pats pārlēca pāri žogam ārpus SIA ,,Maxima Latvija" nožogotas teritorijas, tad ar nolaupītajām mantām *aizgāja* no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi, svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) no glabātavas rezultātā, ko izdarīja /pers. B/, cietušajai SIA ,,Maxima Latvija" tika nodarīts mantisks kaitējums - nolaupītas mantas par kopējo summu 398,09 Ls.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. C/ izdarīja zādzību - svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu.

2013.gada 20.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūrā tika pieņemts lēmums par /pers. C/ saukšanu pie kriminālatbildības un, proti:

2013.gada 18.jūlijā ap plkst.06.00 /pers. C/ mantkārīgā nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu iegāja nama /adrese/, Rīgā, kāpņu telpā un ieraudzīja, ka pretī 33.dzīvokļa ārdurvīm novietots velosipēds ,,TREK ST 820," rāmja Nr.0415c2416717, Ls 100 vērtībā, un velosipēds ,,RX3", rāmja Nr.D08018444, Ls 150 vērtībā. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. C/ ar knaiblēm, kas viņam bija līdzi, pārknieba drošības trosi ,,Master" Ls 25 vērtībā, ar kuru abi velosipēdi bija piestiprināti pie caurules, un aizveda nozagtos velosipēdus uz savām mājām, savukārt pārkniebto drošības trosi izmeta krūmos.

Tādējādi /pers. C/slepeni nolaupīja svešu /pers. M/ piederošu kustamu mantu kopsummā par Ls 275.

Ar šīm savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. B/ tika celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, noziegums izdarīts 2013. gada

20. maijā un /pers. C/ tika celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, noziegums izdarīts 2013. gada 18. augustā, taču tiesas izmeklēšanas laikā prokurore grozīja apsūdzību uz vieglāku atsakoties no kvalifikācijas šiem apsūdzētajiem pēc KL 185. panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ atzina sevi par vainīgiem tiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un nožēloja izdarīto. Tiesas sēdes laikā apsūdzētie uzturējalūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesa dalībniekiem pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, nolēma, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi daļā par apsūdzēto vainu, jo tai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. B/ izdarīja zādzības nelielā apmērā, svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un zādzību no glabātavas un viņa darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 175. panta otrās daļas un 175. panta trešās daļas.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. C/ izdarīja svešas mantas slepenu nolaupīšanu un svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un viņa darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas un 175. panta otrās daļas.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un viņa darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot soda veidu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2013.gada 1.aprīļa) /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagus noziegumus un smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2013.gada 1.aprīļa) /pers. D/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2013.gada 1.aprīļa) /pers. C/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu un smagu noziegumu.

Tiesa, pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošās ziņas, konstatēja, ka viņa personas kods /personas kods/, dzimis Rīgā, Latvijas nepilsonis, vidējā izglītība, nestrādā, agrāk sodīts, pēdējo reizi 2012.gada 6.februārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas un 253.^{2} panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz I gadu I mēnesi, sods izciests 2012.gada 14.martā, VSIA ,,Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav, dzīvesvieta Olaines pagasts, /adrese/.

Tiesa, pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību raksturojošās ziņas, konstatēja, ka viņa personas kods /personas kods/, dzimis Rīgā, Latvijas pilsonis, vidējā izglītība, nestrādā, agrāk sodīts, pēdējo reizi 2012.gada 23.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, sods izciests 2013.gada 27.februārī, VSIA ,,Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav, VSIA ,,Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 10.04.1999.-24.04.2001. ar diagnozi: kaitējoši pārmērīga amfetamīna un kanabinoīdu lietošana. No 06.11.1995.-01.08.1998. profilaktiskajā novērošanā ar diagnozi: epizodiska ļaunprātīga toksisko vielu (līme) tvaiku inhalēšana, dzīvesvieta /adrese/.

Tiesa, pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojošās ziņas, konstatēja, ka viņš dzimis /datums/Rīgā, LR pilsonis, personas kods /personas kods/, vidējā izglītība, nestrādā, precējies, ir trīs nepilngadīgi bērni, agrāk sodīts 5 reizes, pēdējā reize 15.09.2011. Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, sods brīvības atņemšana I gads 7 mēneši, sods izciests, atbrīvots 19.09.2012., sodāmība nav noņemta un nav dzēsta, Valsts SIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 01.02.2010. ar Dg.: Atkarība no vairākām narkotiskām vielām (opioīdi, psihostimulatori). Kaitējoši pārmērīga kanabinoīdu lietošana, Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav, uzrādītā dzīvesvieta /adrese/ Rīga.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Savukārt Krimināllikuma 5. panta otrā daļa nosaka, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

2012.gada 13.decembra likuma redakcijā, kas stājās spēkā ar 2013. gada 1. aprīli, Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, Krimināllikuma 175. panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, bet Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa paredz, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

No Krimināllikuma 35.panta izriet, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu un atturēt viņu no jaunu

noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagus un smagus noziegumus, par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, tajā skaitā ziņas par to, ka apsūdzētais agrāk sodīts, tiesa atzīst, ka soda mērķis ir sasniedzams, apsūdzētajam nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst par apsūdzētā /pers. B/atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 2. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un 2013. gada 10. jūnijā veiktais noziegums izdarīts personu grupā.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir nosakāms brīvības atņemšana sods, kas ir pietuvināts soda mēra maksimālajam apmēram. Tiesa ņem vērā arī to faktu, ka apsūdzētais agrāk ir sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, taču nekādus secinājumus no tā nav izdarījis un turpina veikt noziedzīgus nodarījumus.

Tiesa uzskata, ka mantas konfiskāciju nav lietderīgi piemērot, jo apsūdzētajam /pers. B/ nav konstatēta nekāda manta.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. C/ ir izdarījis vienu mazāk smagu un vienu smagu noziegumu, par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, tajā skaitā ziņas par to, ka apsūdzētais agrāk sodīts, tiesa atzīst, ka soda mērķis ir sasniedzams, apsūdzētajam nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir nosakāms brīvības atņemšana sods, kas ir pietuvināts soda mēra minimālajam apmēram. Tiesa ņem vērā arī to faktu, ka apsūdzētais agrāk ir sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, taču nekādus secinājumus no tā nav izdarījis un turpina veikt noziedzīgus nodarījumus, tāpēc cita soda veida noteikšanai tiesa nesaskata pamatojumu.

Tiesa uzskata, ka mantas konfiskāciju nav lietderīgi piemērot, jo apsūdzētajam /pers. C/ nav konstatēta nekāda manta.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. D/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, tajā skaitā ziņas par to, ka apsūdzētais agrāk sodīts, tiesa atzīst, ka soda mērķis ir sasniedzams, apsūdzētajam nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 2. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir nosakāms brīvības atņemšana sods, kas ir pietuvināts soda mēra minimālajam apmēram, jo apsūdzētais izsaka vēlmi laboties. Tiesa ņem vērā arī to faktu, ka apsūdzētais agrāk ir sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, taču nekādus secinājumus no tā nav izdarījis un turpina veikt noziedzīgus nodarījumus, tāpēc cita soda veida noteikšanai tiesa nesaskata pamatojumu.

Cietusī SIA „Maxima Latvija" lietā pieteikusi kopējo kaitējuma kompensāciju Ls 407,05, kuru tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu, arī apsūdzētais /pers. B/ to tiesas sēdē atzina.

Cietusī/pers. E/ lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju Ls 3, kuru tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu, arī apsūdzētais /pers. B/ to tiesas sēdē atzina.

Cietusī SIA „Baltcom TV" lietā pieteikusi kopējo kaitējuma kompensāciju Ls 190,03, kuru tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu, arī apsūdzētie /pers. B/ un /pers. D/ to tiesas sēdē atzina.

Cietušais/pers. J/ lietā pieteicis kaitējuma kompensāciju Ls 20, kuru tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu, arī apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ to tiesas sēdē atzina.

Cietusī/pers. M/ lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju Ls 25, kuru tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu, arī apsūdzētais

/pers. C/ to tiesas sēdē atzina.

Lietiskie pierādījumi: velosipēda tehniskā pase un pirkuma čeks, velosipēds „TREK 4300", velosipēds „TREK ST 820", velosipēds „RX3",velosipēds „Kenzel", šķēres, divas knaibles, melna mugursoma, kas atgriezti īpašniekiem, uzskatāmi par atdotiem to likumīgajiem valdītājiem, datu kabeļa fragmenti, nazis, 400 m datu kabeļa, kā lietas, kurām nav vērtības- iznīcināt, kredīta pret ķīlu līgums Nr. 173-000494, 2 CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpmāk jāglabā pie kriminālprocesa materiāliem.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. D/ pirmās instances tiesas sēdē saņēma no valsts apmaksātus advokātu pakalpojumus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

Apsūdzētais /pers. C/ pirmās instances tiesas sēdē saņēma no valsts apmaksātus advokātu pakalpojumus, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta ceturto daļu /pers. C/ var atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas, jo viņa apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni.

/pers. B/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis apcietinājums.

/pers. C/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā.

/pers. D/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013. gada 27. februārī), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013. gada 20. maijā), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013. gada 9. augustā), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013. gada 18. augustā), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013. gada 10. jūnijā), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, /pers. B/, personas kods /personas kods/, noteikt sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus un noteikt **galīgo** sodu brīvības atņemšana uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, soda izciešanu skaitot no 2014. gada 8. janvāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. B/, personas kods /personas kods/, ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 27. februāra līdz 2013. gada 1. martam, 2013. gada 27. jūniju (viena diena), 2013. gada 22. augusts (viena diena), no 2013. gada 18. augusta līdz 2013. gada 19. augustam, no 2013. gada 12.jūnija līdz 2013. gada 13. jūnijam un no 2013. gada 20. novembra līdz 2014. gada 8. janvārim.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, piemēroto drošības līdzekli apcietinājums, atcelt.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013. gada 18. augustā), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013. gada 18. jūlijā), kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu /pers. C/, personas kods /personas kods/, noteikt sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus un noteikt **galīgo** sodu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, soda izciešanu skaitot no 2014. gada 8. janvāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. C/, personas kods /personas kods/, ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku 2013. gada 16. septembris (viena diena), 2013. gada 18. augusts (viena diena).

/pers. C/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā grozīt uz apcietinājumu un apcietināt /pers. C/ tiesas sēžu zālē. Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā drošības līdzekli apcietinājums, atcelt.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013. gada 10. jūnijā), kas

paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, soda izciešanu skaitot no 2014. gada 8. janvāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. D/, personas kods /personas kods/, ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 12. jūnija līdz 2013. gada 23. augustam.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā grozīt uz apcietinājumu. Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā drošības līdzekli apcietinājums, atcelt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. E/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 3 (trīs lati), jeb EUR 4,27 (četri euro, 27 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Maxima Latvija", reģistrācijas Nr. 40003520643, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 407,05 (četri simti septiņi lati, 05 santīmi), jeb EUR 579,18 (pieci simti septiņdesmit deviņi euro, 18 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Baltcom TV", reģistrācijas Nr. 40003005264, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 190,03 (viens simts deviņdesmit lati, 03 santīmi), jeb EUR 270,39 (divi simti septiņdesmit euro, 39 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. J/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 20 (divdesmit lati), jeb EUR 28,45 (divdesmit astoņi euro, 45 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. M/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 25 (divdesmit pieci lati), jeb EUR 35,57 (trīsdesmit pieci euro, 57 centi).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij EUR 116,53 (viens simts sešpadsmit euro, 53 centi) procesuālos izdevumus par advokāta darbu kriminālprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, no procesuālajiem izdevumiem EUR 38,28 (trīsdesmit astoņi euro, 28 centi) apmērā par advokāta darbu kriminālprocesā atbrīvot, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus: velosipēda tehniskā pase un pirkuma čeks, velosipēds „TREK 4300", velosipēds „TREK ST 820", velosipēds „RX3",velosipēds „Kenzel", šķēres, divas knaibles, melna mugursoma, kas atgriezti īpašniekiem, uzskatīt par atdotiem to likumīgajiem valdītājiem, datu kabeļa fragmentus, nazi, 400 m datu kabeļa, kā lietas, kurām nav vērtības- iznīcināt, kredīta pret ķīlu līgumu Nr. 173-000494, 2 CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpmāk glabāt pie kriminālprocesa materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2014.gada 8.janvāra.

Tiesnesis: J. Stūrmanis