Lieta Nr. C29333917
ECLI:LV:REZT:2017:1109.C29333917.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 9.novembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne

izskatīja rakstveida procesā Dārzu ielā 24, Rēzeknē, civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr. 40003428538, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda 17 euro un līgumsoda 354,61 euro piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 16.janvārī Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu par parāda 17 euro un līgumsoda 354,61 euro piedziņu no /pers. A/. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, lai panāktu lietas ātrākas izskatīšanas nodrošināšanu, un, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju, civillieta nosūtīta Rēzeknes tiesai izskatīšanai, kur tā nodota izskatīšanai tiesnesei S.Rūtenai-Laizānei.

Prasības pieteikumā (l.l. 5.-11.) norādīts, ka 2013.gada 30.oktobrī, kā arī atkārtoti 2014.gada 31.janvārī, 5.februārī, 28.februārī, 11.martā, 28.aprīlī, 20.maijā, 2015.gada 26.martā, 18.jūlijā, 24.augustā atbildētājs kā pasažieris ir izmantojis prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" kā pārvadātāja pakalpojumus, bet nav veicis samaksu par pakalpojuma sniegšanu, kā to nosaka Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta sestā daļa, neiegādājoties šim nolūkam paredzētu biļeti un līdz ar to nesamaksājot par sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", veicot pasažieru un bagāžas pārvadāšanas kontroli sabiedriskajā transportlīdzeklī, konstatēja, ka atbildētājs nevar uzrādīt prasītājas kā pārvadātāja pārstāvim – kontrolierim biļeti, kas apliecinātu atbildētāja kā pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī, un līdz ar to tāds pasažieris ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes un atbildētājam ir pienākums maksāt Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā noteikto līgumsodu.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114.punktā (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas atbildētājam brīdi) tika noteikts, ka līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt Ls 50 vai 71,14 euro. Pilsētas nozīmes maršrutos līgumsoda apmērs var tikt pielīdzināts lielākajai abonementa biļetes cenai.

Atbilstoši ar Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu (protokols Nr.17) apstiprinātajiem noteikumiem Nr. INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli", tajos vēlāk izdarītiem grozījumiem un iepriekš minēto noteikumu 14.punktam (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas atbildētājam brīdi), atbildētājam tika aprēķināts un piemērots līgumsods atbilstoši iepriekš minēto noteikumu 13.1. un 13.4.punktam, proti: - ja līgumsods nav piemērots gadu pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 5 Ls, kas saskaņā ar noteikto valūtas kursu ir 7,11 euro vai 7,50 euro; - ja līgumsods ir piemērots vienu reizi gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 15 euro vai 35 euro; - ja līgumsods ir piemērots divas reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 30 euro vai 40 euro; - ja līgumsods ir piemērots vismaz trīs reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsods apmērs ir 60 euro.

Ievērojot iepriekš minēto, Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir izrakstījusi atbildētājam šādus rēķinus par līgumsoda samaksu: 2013.gada 30.oktobra rēķins Nr.ORLS-043832 par līgumsodu 5 Ls, kas saskaņā ar noteikto valūtas kursu ir 7,11 euro; 2014.gada 31.janvāra rēķins Nr.086523 par līgumsodu 15 euro; 2014.gada 05.februāra rēķins Nr.088010 par līgumsodu 30 euro; 2014.gada 28.februāra rēķins Nr.087093 par līgumsodu 60 euro; 2014.gada 11.marta rēķins Nr.088641 par līgumsodu 60 euro; 2014.gada 28.aprīļa rēķins Nr.092096 par līgumsodu 60 euro; 2014.gada 20.maija rēķins Nr.096220 par līgumsodu 7,50 euro; 2015.gada 26.marta rēķins Nr.ORLS-139085 par līgumsodu 40 euro; 2015.gada 18.jūlija rēķins Nr.ORLS-157065 par līgumsodu 35 euro; 2015.gada 24.augusta rēķins Nr.ORLS-166191 par līgumsodu 40 euro.

Neskatoties uz to, ka Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 117.2.punktā un 122.punktā ir noteikts, ka rēķina par līgumsoda samaksu atbildētājam ir jāveic mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas, atbildētājs šo savu pienākumu nav izpildījis un likumā noteiktajā termiņā nav samaksājis prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildētājam piemērotos līgumsodus.

Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantā ir noteikts, ka pasažieris sabiedriskā transporta pakalpojumus maršrutu tīklā izmanto uz regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pamata, saskaņā ar kuru pārvadātājs apņemas par noteiktu samaksu aizvest pasažieri līdz viņa izraudzītajai pieturvietai attiecīgajā maršrutā, bet pasažieris apņemas samaksāt par sabiedriskā transporta pakalpojumu. Regulāro pasažieru pārvadājumu līgums stājas spēkā brīdī, kad pasažieris uzsāk sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu (iekāpj sabiedriskajā transportlīdzeklī). Biļete apliecina, ka pasažieris ir samaksājis par pārvadātāja sniegto sabiedriskā transporta pakalpojumu. Par sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu bez samaksas vai braukšanai derīgas biļetes pasažieris maksā pārvadātājam līgumsodu. Līgumsoda maksimālo apmēru un piemērošanas kārtību nosaka Latvijas Republikas Ministru kabinets. Līgumsoda apmēru nosaka pārvadātājs.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 19.punktā ir noteikts, ka pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina biļete. Elektroniski vai pa tālruni iegādātajām biļetēm braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina autorizācija vai rezervācijas kods. Noteikumu 20.punktā ir noteikts, lai izmantotu sabiedriskā transporta pakalpojumus, pasažieris iegādājas braukšanas biļeti.

Minēto noteikumu 108.punktā ir noteikts, ka kontroles pasākumu laikā pasažierim ir pienākums uzrādīt (iedot rokās) kontrolierim vai kompetentas valsts vai pašvaldības institūcijas pārstāvim biļeti, bagāžas biļeti vai dokumentu, kas apliecina pasažiera tiesības izmantot braukšanas maksas atvieglojumus, lai minētās personas varētu pārliecināties par minēto dokumentu derīgumu un izdarīt nepieciešamās atzīmes biļetē un bagāžas biļetē. Noteikumu 109.punktā ir noteikts, ka pasažieris, kurš nevar uzrādīt derīgu braukšanas biļeti vai elektroniski vai pa tālruni iegādātām biļetēm nevar uzrādīt

vai nosaukt autorizācijas vai rezervācijas kodu, ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes.

2014.gada 17.februārī starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un prasītāju SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir noslēgts līgums Nr. LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem.

Atbilstoši līguma 1.1.punkta noteikumiem prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir uzdevusi, savukārt prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir apņēmusies sniegt prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus.

Atbilstoši līguma 1.2. un 1.4.punktam, parādi līguma izpratnē ir prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu – parādnieku (Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir sniegusi pakalpojumus un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus) savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Atbilstoši līguma 1.3.punkta noteikumiem, pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā ir noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" 2016.gada 7.martā atkārtoti ir nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par parāda esamību un pirmstiesas pretenzijas.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantā ir noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Latvijas Republikas Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram. Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru nosaka Latvijas Republikas Ministru kabinets.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kopā ne vairāk kā 17 euro.

Pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 3., 6., 7., 11.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.2, 122., 123.punktu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, ar Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr. INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13., 14.punktu, Civilprocesa likuma 26., 75., 127., 128., 129., 130., 195.pantu. prasītājas lūdza tiesu: 1) piedzīt no /pers. A/ par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" līgumsodu 354,61 euro; 2) piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" parādu 17 euro; 3) piedzīt no /pers. A/ par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" samaksāto valsts nodevu 71,14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro; 4) noteikt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no parāda 17 euro.

2017.gada 25.janvārī tiesa nosūtīja atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu maza apmēra prasībā un tam pievienoto dokumentu kopijas, paskaidrojuma veidlapu un procesuālo tiesību izskaidrojumu, uzdodot viena mēneša laikā sniegt tiesai rakstveida paskaidrojumu (l.l. 53.). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, 2017.gada 25.janvārī tiesa pusēm rakstveidā izskaidroja viņu procesuālās tiesības, informēja par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l. 53.). Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti. Atbildētājs nav iesniedzis Rēzeknes tiesā rakstveida paskaidrojumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}, 250.^{26} pants nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam, tiesa nolēma izskatīt civillietu rakstveida procesā. Tiesa 2017.gada 10.maijā nosūtīja pusēm paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņoja datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l. 60.).

Tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tai ir jābūt sasniedzamai, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu un par attiecīgo dokumentu saturu, un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji sekojošu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesība rodas vai nu tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta sestā daļa noteic, ka pasažieris sabiedriskā transporta pakalpojumus maršrutu tīklā izmanto uz regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pamata, saskaņā ar kuru pārvadātājs apņemas par noteiktu samaksu aizvest pasažieri līdz viņa izraudzītajai pieturvietai attiecīgajā maršrutā, bet pasažieris apņemas samaksāt par sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Minētā likuma 13.panta septītā daļa noteic, ka regulāro pasažieru pārvadājumu līgums stājās spēkā brīdī, kad pasažieris uzsāk sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu (iekāpj sabiedriskajā transportlīdzeklī). Biļete apliecina, ka pasažieris ir samaksājis par pārvadātāja sniegto sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", kuras pārraudzībā ir regulāro pasažieru pārvadājumi konkrētā teritorijā, nebūtu nodrošinājusi atbildētājam iespēju izmantot sabiedrisko transportu.

Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 19.punkts paredz, ka pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina biļete.

Elektroniski vai pa tālruni iegādātajām biļetēm braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina autorizācijas vai rezervācijas kods. Atbilstoši minēto noteikumu 20. un 21.punktam, lai izmantotu sabiedriskā transporta pakalpojumus, pasažieris iegādājas braukšanas biļeti (..). Pasažierim ir pienākums iegādāto biļeti saglabāt līdz brauciena beigām.

Atbilstoši Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta desmitajai daļai pārvadātājs ir tiesīgs veikt regulāro pasažieru pārvadājumu līguma (biļešu un citu braukšanas tiesības apliecinošu dokumentu) kontroli.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr. 599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība"

108.punktu, kontroles pasākumu laikā pasažierim ir pienākums uzrādīt (iedot rokās) kontrolierim (..) biļeti, bagāžas biļeti vai dokumentu, kas apliecina pasažiera tiesības izmantot braukšanas maksas atvieglojumus, lai minētās personas varētu pārliecināties par minēto dokumentu derīgumu un izdarīt nepieciešamās atzīmes biļetē un bagāžas biļetē. (..) Pasažieris, kurš nevar uzrādīt derīgu braukšanas biļeti vai elektroniski vai pa tālruni iegādātām biļetēm nevar uzrādīt vai nosaukt autorizācijas vai rezervācijas kodu, ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes (109.punkts).

Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta astotā un devītā daļa noteic, ka par sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu bez samaksas vai braukšanai derīgas biļetes pasažieris maksā pārvadātājam līgumsodu. Līgumsoda maksimālo apmēru un piemērošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Līgumsoda apmēru nosaka pārvadātājs.

Līdz ar to, ja kontrolieris konstatē, ka pasažieris, izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumu bez iegādātas braukšanai derīgas biļetes, pasažierim ir pienākums maksāt pārvadātājam līgumsodu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114. un 115.punktu līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt 71,14 euro. Pilsētas nozīmes maršrutos līgumsoda apmērs var tikt pielīdzināts lielākajai abonementa biļetes cenai, bet reģionālos starppilsētu un reģionālos vietējās nozīmes maršrutos – attiecīgā pārvadātāja noteiktai lielākai biļetes cenai. Piemērojamā līgumsoda apmēru un līgumsoda apmēra izmaiņas pārvadātājs saskaņo ar pasūtītāju.

No 30.10.2013 rēķina par līgumsoda samaksu Nr.ORLS-043832 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 15 maršruta trolejbusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods Ls 5 jeb 7,11 euro (l.l. 14.-15.).

No 31.01.2014. rēķina par līgumsoda samaksu Nr.086523 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 51 maršruta autobusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 15 euro (l.l. 16.-17.).

No 05.02.2014. rēķina par līgumsoda samaksu Nr.088010 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 3 maršruta tramvaju bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 30 euro (l.l. 18.-19.).

No 08.02.2014. rēķina par līgumsoda samaksu Nr.087093 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 4 maršruta autobusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 60 euro (l.l. 20.-21.).

No 11.03.2014. rēķina par līgumsoda samaksu Nr.088641 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 40 maršruta autobusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 60 euro (l.l. 22.-23.).

No 28.04.2014. rēķina par līgumsoda samaksu Nr.092096 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 40 maršruta autobusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 60 euro (l.l. 24.-25.).

No 20.05.2014. rēķina par līgumsoda samaksu Nr.096220 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 17 maršruta trolejbusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 7,50 euro (l.l. 26.-27.).

No 26.03.2015. rēķina par līgumsoda samaksu Nr.139085 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 19 maršruta trolejbusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 40 euro (28.-29.).

No 2015.gada 4.februāra rēķina par līgumsoda samaksu Nr.ORLS-118753 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 3 maršruta autobusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 60 eiro (lietas 29.lapa).

No 18.07.2015. rēķina par līgumsoda samaksu Nr.ORLS-157065 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 16 maršruta autobusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 35 euro (l.l. 30.-31.).

No 24.08.2015. rēķina par līgumsoda samaksu Nr.ORLS-166191 redzams, ka atbildētājs izmantojis sabiedrisko transportlīdzekli – 25 maršruta trolejbusu bez braukšanai derīgas biļetes, tādēļ atbildētājam piemērots līgumsods 40 euro (l.l. 32.-33.).

Tiesa no pievienoto rēķinu kopijām konstatē, ka piemērojamo līgumsodu apmēri atbilst ar prasītājas valdes ar 2012.gada 27.septembra lēmumu (protokols Nr.17) apstiprināto noteikumu Nr. INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 14.punktam, un kopējais atbildētājam aprēķinātais līgumsoda apmērs sastāda 354,61 euro.

Civillikuma 1828.pants noteic, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 117.2. un 122.punktam, atbildētājam bija pienākums samaksāt līgumsodu mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmo daļu, kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās saistības.

2016.gada 7.martā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nosūtījusi atbildētājam pretenziju par parāda samaksu, kurā aicinājusi atbildētāju nomaksāt parādu līdz 2016.gada 25.martam (l.l. 34.). Parāds nav samaksāts.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto, ka atbildētājs līgumsoda samaksu nav veicis. Atbildētājs parāda summu nav apstrīdējis un iebildumus tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" līgumsodu 354,61 euro.

Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 17 euro jeb parāda atgūšanas izmaksas 17 euro apmērā, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 17.februārī Rīgas pašvaldības SIA ,"Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" noslēgusi līgumu Nr. LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" uzdevusi un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmusies sniegt parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā (l.l. 35.).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka lietas materiāliem ir pievienota speciālā atļauja (licence) Nr. PA-2016-013 parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā, kura tika izsniegta 2016.gada 7.maijā un derīga līdz 2019.gada 6.maijam (l.l. 36.).

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pants noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem). Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Lietas materiāliem ir pievienota prasītājas SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" 2016.gada 7.marta pretenzija atbildētājam par parāda samaksu, kurā norādīts, ka parāda samaksas termiņš ārpustiesas kārtība ir 2016.gada 25.marts (l.l. 34.).

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram: par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus euro; par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 euro parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Tātad no minētās normas izriet, ka par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt atlīdzināt izdevumus ne vairāk kā 7 euro.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nosūtījusi vienu rakstveida paziņojumu – pirmstiesas pretenziju. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka parāda atgūšanas procesā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" būtu veikusi kādas citas parāda atgūšanas darbības.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" labā, atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1.punktam, piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 7 euro apmērā, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 10 euro piedziņu ir noraidāma, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" būtu radušās šādas parādu atgūšanas papildu izmaksas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta) gadā no pamatparāda summas 7 euro, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi 4,70 euro (l.l. 12., 13.), kopā 75,84 euro.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 104., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda :

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, līgumsodu 354,61 euro (trīs simti piecdesmit četrus euro un 61 centu) un tiesas izdevumus 75,84 euro (septiņdesmit piecus euro un 84 centus), kopā 430,45 euro (četri simti trīsdesmit euro un 45 centus).

Līgumsoda un tiesas izdevumu samaksa veicama Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu kontā LV56PARX0006048641565 AS "Citadele banka".

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr. 40003428538, parādu 7 euro (septiņus euro un 00 centus).

Parāda samaksa veicama SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" norēķinu kontā LV35HABA0001408045871 AS "Swedbank".

Noteikt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr. 40003428538, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta) gadā no pamatparāda 7 euro (septiņiem euro un 00 centiem), nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Noraidīt prasību daļā par parāda 10 euro (desmit euro un 00 centu) piedziņu no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr. 40003428538.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums - 2017.gada 9.novembris.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne