ECLI:LV:DAUT:2018:0726.112024218.1.S
Lieta Nr.112024218
Lietvedības numurs 1-0242-18

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2018.gada 26.jūlijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Galeja
ar tiesas sēžu sekretāri I.Galilejevu,
tulci J.Nedvedji
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu (protokols Nr.PC030387) par /pers. B/, personas kods /personas kods/, administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta septītajā daļā un

k o n s t a t ē j a

2018.gada 30.jūnijā plkst.1.30 /adrese/ /pers. B/, vadot automašīnu Dacia Logan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola reibuma stāvokli, vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes, lietoja alkoholiskos dzērienus. Alkohola koncentrācija asinīs 1,69 promiles konstatēta SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca", medicīniskās pārbaudes protokols Nr.42.

/pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 27.panta sesto daļu, 30.panta pirmo daļu un izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta septītajā daļā, t.i., alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu pēc satiksmes negadījuma līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā.

/pers. B/ tiesas sēdē sevi par vainīgu neatzina un paskaidroja, ka 2018.gada 30.jūnijā viņš ar darba automašīnu kopā ar savu draugu /pers. C/ no Rīgas brauca pie paziņas uz lauku māju, kas atrodas pie Krāslavas. Tā kā viņš bija noguris, iebraucot Krāslavā, viņš ar /pers. C/ samainījās, t.i., transportlīdzekļa vadīšanu nodeva /pers. C/. Braucot pa meža ceļu, /pers. C/ nepamanīja uz ceļa nokritušo koku, sagrieza stūri un pabrauca zem koka. Tas notika jau naktī ap plkst.1.00. Pēc kāda laika brauca vēl viena automašīna un cilvēki, kas bija tajā automašīnā, palūdza novilkt koku no ceļa, lai viņi varētu pabraukt garām. Viņi atvilka koku mazliet malā. Tā kā ceļu satiksmes negadījumā nebija cietuši cilvēki, iesaistīts tikai viens transportlīdzeklis, atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem un Ceļu satiksmes likumam, transportlīdzekļa vadītājs drīkst atstāt notikuma vietu un neziņot policijai. Pēc ceļu satiksmes negadījuma viņš meklēja transportlīdzekli, kas varētu izvilkt automašīnu, zvanīja uz glābšanas dienestu, lai noskaidrotu, kur var atrast autoevakuatoru. Kopā ar /pers. C/ gāja uz Ugunsdzēsības un glābšanas dienestu, pie dienesta ēkas ar /pers. C/ sastrīdējās un /pers. C/ aizgāja prom. Pie mašīnas viņš atgriezās viens pats. Alkoholu viņš lietoja, kamēr gaidīja autoevakuatoru, pēc ceļu satiksmes negadījuma, alkohols bija mašīnā, paņemts līdzi, kā arī viņš bija aizgājis uz degvielas uzpildes staciju "Circle K", kur nopirka alu. Kamēr gaidīja evakuatoru, pagāja apmēram četras stundas, atbrauca policija. Policijas darbiniekam uzreiz pateica, ka mašīna pieder viņam, bet viņš nevadīja transportlīdzekli, taču policijas darbinieks pateica, ka viņš ir atbildīgs par transportlīdzekli. Viņš atteicās parakstīt alkohola pārbaudes protokolu, jo nevadīja transportlīdzekli, arī medicīniskās pārbaudes protokolu atteicās parakstīt, jo nevadīja transportlīdzekli. To, ka bija alkohola reibuma stāvoklī, kad tika veiktas pārbaudes, neapstrīd, taču nepiekrīt, ka viņš bija transportlīdzekļa vadītājs. Paskaidrojumu rakstīja policijas darbinieks, viņš to nevarēja izlasīt, jo viņam bija sasistas brilles. Parakstīja paskaidrojumu, jo domāja, ka tas varbūt ir apskates protokols. Otru protokolu, kas arī tika sastādīts 10.jūlijā un saskaņā ar kuru viņam izteikts brīdinājums, viņš parakstīja un piekrita protokolam, jo tas protokols ir par koku un tajā protokolā nav norādīts, ka viņš bija transportlīdzekļa vadītājs ceļu satiksmes negadījuma brīdī.

Iestādes Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotais pārstāvis /pers. E/ tiesas sēdē paskaidroja, ka 2018.gada 10.jūlijā /pers. B/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu un izteikts brīdinājums. /pers. B/ protokolu parakstīja un neteica, ka viņš nebija transportlīdzekļa vadītājs ceļu satiksmes negadījuma brīdī. Kad uzsāka materiāla sagatavošanu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu, /pers. B/ paskaidroja, ka viņš nezināja, ka pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz policijas ierašanās brīdim nedrīkst lietot alkoholu. Ja transportlīdzeklim radušies tādi bojājumi, kuru dēļ tas nevar tālāk turpināt kustību, vadītājam ir jāziņo policijai. Ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu, fotogrāfijas redzams, ka transportlīdzekļa vadītājs pirms negadījuma brauca pa ceļa nomali, ietriecās kokā un koks uzkrita automašīnai. Līdz ar to /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu. Kad tika sastādīts otrs protokols par LAPK 149.[15]panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu, /pers. B/ kļuva agresīvs un sāka izteikt pretenzijas.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, noklausījusies personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, paskaidrojumus, iestādes pārstāvja paskaidrojumus, kā arī liecinieku sniegtās liecības, uzskata, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.[15]panta septītajā daļā, ir pierādīta ar sniegtajiem paskaidrojumiem, liecībām un lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

LAPK 243.panta pirmā daļa noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Vērtējot lietā esošās ziņas par faktiem, tiesa saskaņā ar LAPK 244.panta nosacījumiem pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

/pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar 2018.gada 30.jūnija medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.42 alkohola ietekmes

pārbaudei. No medicīniskās pārbaudes protokola redzams, ka 2018.gada 30.jūnijā SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" paņemtajā /pers. B/ asins paraugā /pers. B/ konstatēta alkohola koncentrāciju asinīs 1,69 promile (narkologs /pers. F/, narkologs /pers. G/). Tas, ka /pers. B/ 2018.gada 30.jūnijā pārbaudes veikšanas brīdī bija alkohola reibumā, ir pierādīts un netiek apstrīdēts.

No 2018.gada 30.jūnija ceļu satiksmes reģistrēšanas protokola Nr.EZ 367840, kuram pielikumā ir fotogrāfijas, redzams, ka 2018.gada 30.jūnijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Genadijs Pobjaržins veica ceļu satiksmes negadījuma vietas apskati un konstatēja, ka 2018.gada 30.jūnijā plkst.1.30 /adrese/ /pers. B/, vadot automašīnu Dacia Logan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, iespējams būdams alkohola reibuma stāvoklī, virzienā no Rīgas ielas uz Balticu uzbrauca šķērslim (priedei), kā rezultātā tika bojāta automašīna Dacia Logan un nogāzta priede.

No 2018.gada 10.jūlija administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PG 265343 redzams, ka 2018.gada 30.jūnijā plkst.1.30 /adrese//pers. B/, vadot automašīnu Dacia Logan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, neizvēlējās ceļa apstākļiem atbilstošu braukšanas ātrumu, kā rezultātā ceļa līkumā automašīnu sanesa un automašīna ietriecās kokā. /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 99.punktu, Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešo daļu un izdarīja LAPK 149.^{4}panta 14.daļā paredzēto pārkāpumu.

/pers. B/ 2018.gada 10.jūlija neizteica iebildumus pret administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PG 265343 konstatēto pārkāpumu. No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PG 265343 redzams, ka /pers. B/ ir parakstījies par to, ka viņš ir iepazīstināts ar protokola saturu un viņam ir izskaidrotas LAPK 260.pantā paredzētās tiesības un pienākumi. Turklāt /pers. B/ ir parakstījies arī par protokola eksemplāra saņemšanu. Administratīvā pārkāpuma protokolā nav norādīta informācija par to, ka /pers. B/ nav saprotams minētā protokola saturs.

/pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar paša /pers. B/ 2018.gada 30.jūnija rakstveida paskaidrojumu, kurā norādīts, ka 2018.gada 30.jūnijā ap plkst.1.30 viņš vadīja automašīnu Dacia Logan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa meža ceļu /adrese/. Ceļa vidū atradās koks. Ieraudzījis koku, viņš strauji bremzēja, bet izvairīties no sadursmes viņam neizdevās, kā rezultātā viņš ietriecās koka saknē. Viņš brauca ar ātrumu 40-50 km/h. Viņš nelietoja alkoholu līdz ceļu satiksmes negadījumam. Viņam garām brauca automašīna Mercedes, kuras vadītājs lūdza novākt koku, kas atradās uz ceļa šķērsām. Līdz policijas ierašanās viņš bija iegādājies degvielas uzpildes stacijā "Circle K" Krāslavā alus pudeli, kuru izdzēra, gaidot policiju. Viņam garām bija aizbraukusi vēl viena automašīna, kuras vadītājs, ieraudzījis asinis viņam uz sejas, pateica, ka izsauks policiju.

Izvērtējot /pers. B/ tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus par to, ka transportlīdzekli 2018.gada 30.jūnijā, kad notika ceļu satiksmes negadījums, viņš nevadīja, atzīstams, ka šādi paskaidrojumi izskaidrojami ar pārkāpēja aizstāvības pozīciju un vēlmi izvairīties no administratīvās atbildības un soda, jo tie neatbilst /pers. B/ sākotnēji sniegtajam paskaidrojumam. /pers. B/ tiesas sēdē sniegtajā paskaidrojumā ir pretrunas ar liecinieka /pers. C/ liecībām, jo /pers. B/ paskaidroja, ka, braucot no Rīgas, /pers. C/ sāka vadīt transportlīdzekli, kad viņi iebrauca Krāslavā un ka pēc ceļu satiksmes negadījuma kopā ar /pers. C/ gāja uz Ugunsdzēsības un glābšanas dienestu. Savukārt /pers. C/ liecināja, ka viņš sāka vadīt transportlīdzekli pie Daugavpils, savukārt pēc ceļu satiksmes negadījuma viens pats no ceļu satiksmes negadījuma vietas atnāca līdz šosejai, kur nobalsoja garāmbraucošu automašīnu.

Novērtējot /pers. B/ tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. B/ vadīja sava darba devēja transportlīdzekli, un parasti šādu transportlīdzekli nav pieļaujams nodot vadīt kādai citai personai, kā arī no /pers. B/ paskaidrojuma izriet, ka viņš lieciniekam transportlīdzekli nodeva, jau iebraucot Krāslavā, kas ir neloģiski, jo līdz galapunktam bija atlikuši apmēram 10 km, ja māja, uz kuru viņi brauca, kā tiesas sēdē paskaidroja /pers. B/, atrodas 5 km no Rīgas ielas (šosejas).

Liecinieks/pers. L/ tiesas sēdē liecināja, ka 2018.gada 30.jūnijā viņš pildīja dienesta pienākumus un saņēma izsaukumu par ceļu satiksmes negadījumu. Ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka /pers. B/ iebraucis kokā. Priekšējā automašīnas daļa atradās zem koka, koks atradās uz motora pārsega. Pie automašīnas bija tikai viens vīrietis – /pers. B/, kurš paskaidroja, ka brauca pa meža ceļu, pamanīja, ka pāri ceļam atrodas koks, bet nevarēja izvairīties no sadursmes un ietriecās kokā. Tā kā no transportlīdzekļa vadītāja bija jūtama alkohola smaka, viņam tika piedāvāts veikt alkohola pārbaudi ar alkometru, kam /pers. B/ piekrita. Rezultāts bija pozitīvs, tika sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols, bet /pers. B/ no paraksta atteicās, tāpēc viņš tika nogādāts SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca". Liecinieks noformēja protokolu par ceļu satiksmes negadījumu. /pers. B/ pats sniedza paskaidrojumu par notikumu, kuru liecinieks pierakstīja, bet /pers. B/ paskaidrojumu parakstīja. /pers. B/ paskaidroja, ka lietoja alkoholu pēc avārijas - aizgāja uz degvielas uzpildes staciju "Circle K", kur iegādājās alu, un izdzēra pirms policijas ierašanās. /pers. B/ 2018.gada 30.jūnijā neteica, ka viņš nebija transportlīdzekļa vadītājs ceļu satiksmes negadījuma laikā.

Liecinieks/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš kopā ar /pers. B/ brauca pie /pers. B/ drauga uz pirti atpūsties. Braucot no Rīgas, pie Daugavpils viņš - liecinieks, samainījās ar /pers. B/ un tālāk transportlīdzekli vadīja viņš – /pers. C/. Viņi bija nogriezušies pa meža ceļu, krustojumā pagriezās pa labi, tur bija koks, nogāzts pāri ceļam. Viņš – liecinieks, iebrauca zem koka bedrē. Pēc negadījuma /pers. B/ kaut kur zvanīja. Viņi sēdēja stundu, varbūt ilgāk, tad viņi sastrīdējās, un liecinieks aizgāja projām. /pers. B/ palika automašīnā. Aizgājis līdz lielceļam, apturēja automašīnu un aizbrauca uz Daugavpils pusi. Ceļu satiksmes negadījumā neviens, izņemot automašīnu, necieta, tāpēc viņš aizgāja no notikuma vietas.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ šādas liecības sniedz, lai palīdzētu /pers. B/ izvairīties no administratīvās atbildības, un ņemot vērā to, ka /pers. C/ un /pers. B/ paskaidrojumā ir pretrunas. Tiesa netic /pers. C/ liecībām, ka 2018.gada 30.jūnijā viņš vadīja transportlīdzekli Dacia Logan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

No liecinieka /pers. L/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par administratīvo pārkāpumu tiesnese nekonstatē apstākļus, kas liktu apšaubīt policijas darbinieka /pers. L/ sniegto liecību patiesumu. Līdz ar to atzīstams, ka policijas darbinieka liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Tiesas sēdē noskaidrots, ka policijas darbiniekiem /pers. L/, /pers. E/ un pārkāpējam nav nekādu attiecību, agrāk viens otru nepazina. Tiesa nesaskata saprātīgu iemeslu, kādēļ policijas darbiniekam, pierakstot /pers. B/ paskaidrojumu, būtu jānorāda tādi apstākļi, kas neatbilst patiesībai, vai arī jāraksta tas, ko /pers. B/ nav teicis. Turklāt, nav ticams, ka /pers. L/ pats būtu izdomājis, ka pēc ceļu satiksmes negadījuma /pers. B/ aizgāja uz degvielas uzpildes staciju un nopirka alu, vai arī to, ka koks atradās pāri ceļam.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. B/ 2018.gada 30.jūnijā protokolā Nr.PC030387 norādītajā vietā un laikā bija transportlīdzekļa Dacia Logan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu.

Lai /pers. B/ varētu saukt pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{15}panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā:

- vadīja transportlīdzekli;
- izraisīja ceļu satiksmes negadījumu;
- /pers. B/ pēc ceļu satiksmes negadījuma lietoja alkoholu.

Ceļu satiksmes likuma 1.panta 7.punktā noteikts, ka ceļu satiksmes negadījums ir ceļu satiksmē noticis nelaimes gadījums, kurā iesaistīts vismaz viens transportlīdzeklis un kura rezultātā cilvēks gājis bojā, viņam nodarīti miesas bojājumi vai arī nodarīti zaudējumi fiziskās vai juridiskās personas mantai vai videi.

Ceļu satiksmes noteikumu 39.punktā ir noteikta transportlīdzekļa vadītāja rīcība pēc ceļu satiksmes negadījuma, proti, ja ceļu satiksmes negadījumā ir cietuši cilvēki vai nodarīti bojājumi trešās personas mantai (par trešās personas mantu nav uzskatāms ceļu satiksmes negadījumā iesaistītais

transportlīdzeklis, kura īpašnieks nav transportlīdzekļa vadītājs), kā arī tad, ja transportlīdzekļiem radušies bojājumi, kuru dēļ tie nevar vai tiem aizliegts braukt, transportlīdzekļa vadītājs:

39.1. nekavējoties apstājas un paliek negadījuma vietā, iededz avārijas gaismas signalizāciju un uzstāda avārijas zīmi, bet, ja tas nav iespējams, citādā veidā brīdina pārējos ceļu satiksmes dalībniekus par ceļu satiksmes negadījumu;

39.2. dara visu iespējamo, lai cietušajam sniegtu pirmo palīdzību, izsauc neatliekamo medicīnisko palīdzību vai glābšanas dienestu, bet, ja tas nav iespējams, ar savu vai citu garām braucošu transportlīdzekli nogādā cietušo tuvākajā ārstniecības iestādē un pats atgriežas negadījuma vietā;

39.3. dara visu iespējamo, lai negadījuma vietā saglabātu notikuma pēdas, pieraksta aculiecinieku vārdu, uzvārdu un adresi;

39.4. par ceļu satiksmes negadījumu paziņo policijai un, ja nepieciešams, glābšanas dienestam un tālāk rīkojas pēc to norādījumiem.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ izraisīja ceļu satiksmes negadījumu. No paša /pers. B/ paskaidrojuma izriet, ka viņš meklēja autoevakuatoru, tātad transportlīdzeklim pēc ceļu satiksmes negadījuma radās bojājumi, kuru dēļ tas nevar vai tam aizliegts braukt, un attiecīgi vadītājam jārīkojas Ceļu satiksmes noteikumu 39.punktā noteiktajā kārtībā.

Ceļu satiksmes likuma 27.panta sestā daļa noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanas noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes aizliegts lietot alkoholiskos dzērienus, narkotiskas vai psihotropas vielas.

Novērtējusi un pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta septītajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu, uzliekot administratīvo sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, /pers. B/ personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ nosakāms sods, kāds noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta septītās daļas sankcijā. Ņemot vērā atbildību mīkstinošo apstākļu un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, /pers. B/ personību, mantisko stāvokli, tiesa uzskata, ka viņam jāpiemēro panta sankcijā noteiktais minimālais administratīvā aresta termiņš un naudas sods. Apstākļus, kas liegtu /pers. B/ izciest administratīvo arestu, tiesa nekonstatēja.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" nosacījumiem alkohola ietekmes pārbaudes izdevumi 34,28 *euro* apmērā ieskaitāmi Valsts policijas kontā.

No 2018.gada 30.jūnija administratīvās aizturēšanas protokola Nr.194 redzams, ka 2018.gada 30.jūnijā plkst.5.20 persona /pers. B/ tika administratīvi aizturēts un 2018.gada 30.jūnijā plkst.6.21 atbrīvots. Saskaņā ar LAPK 318.panta otro daļu administratīvās aizturēšanas laiku ieskaita administratīvā aresta termiņā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta septīto daļu, 289.^{16}pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta septītajā daļā, un piemērot administratīvo arestu 10 (desmit) diennaktis, uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvais naudas sods samaksājams 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (maksājuma mērķī norādīt lietas Nr.112024218). Maksājuma apliecinoša dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Lāčplēša ielā 19, Krāslavā.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei.

Administratīvā aresta termiņā ieskaitīt administratīvās aizturēšanas laiku no 2018.gada 30.jūnija plkst.5.20 līdz 2018.gada 30.jūnija plkst.6.21.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, Valsts policijas labā izdevumus 34,28 *euro* (trīsdesmit četri *euro,* 28 centi) apmērā, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas noteikšanu, nosakot labprātīgi samaksāt 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā kontā - saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, banka: Valsts kase; bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis - administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC030387.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2018.gada 26.jūlija, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Galeja