ECLI:LV:RLPT:2019:0315.C29310918.3.S
Lieta Nr.C29310918
Nr.C-0998/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 15.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese L.Mikulāne,
tiesas sēdes sekretāre I.Zadiņa,
piedaloties prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2Kapitaļ" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
atbildētājai /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 18.aprīlī Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL", kuras vārdā rīkojas Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „CREDITREFORM LATVIJA", cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot tiesu, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu, piedzīt no atbildētājas galveno parādu 8935,98 EUR, pielīgtos procentus 8935,98 EUR, līgumsodu 893,60 EUR un samaksātos tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 2011.gada 6.oktobrī starp atbildētāju un Akciju sabiedrību „Latvijas Krājbanka" ticis noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr.RZ47-11X-165, saskaņā ar kuru atbildētājai uz laiku līdz 2017.gada 20.septembrim ticis piešķirts aizdevums 6280,24 Ls.

[1.2] 2013.gada 8.martā starp prasītāju un likvidējamo Akciju sabiedrību „Latvijas Krājbanka" ticis noslēgts uzņēmuma pārejas līgums, saskaņā ar kuru no iepriekš minētā kredīta līguma izrietošās prasījuma tiesības tikušas nodotas prasītājai, par ko atbildētājai ticis paziņots 2013.gada 9.septembrī.

[1.3] Lai gan 2013.gada 3.decembrī, 2014.gada 27.janvārī, 2014.gada 10.maijā un 2016.gada 8.decembrī atbildētājai tikuši nosūtīti paziņojumi par saistību izpildi, atbildētāja parādu nebija samaksājusi.

[2] Atbildētāja /pers. B/ rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesā nebija iesniegusi.

[3] Tiesas sēdē prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2Kapitaļ" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata un motīviem, papildus paskaidrojot, ka pēc prasības celšanas atbildētāja nebija veikusi nevienu maksājumu parāda segšanai.

Atbildētāja /pers. B/ tiesas sēdē atzina prasību daļā par galvenā parāda 8935,98 EUR un līgumsoda 893,60 EUR piedziņu.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, uzklausījusi pušu tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No lietas materiālos esošās 2011.gada 6.oktobra patēriņa kredīta līguma Nr.RZ47-11-X-165 kopijas (lietas 17.-18.lapa) redzams, ka Akciju sabiedrība „Latvijas Krājbanka" piešķīrusi /pers. B/ aizdevumu 6280,24 Ls ar kredīta atmaksas gala termiņu 2017.gada 20.septembrī, veicot kredīta un procentu maksājumus līdz katra mēneša 20.datumam.

No lietas materiālos esošā norēķinu konta izraksta par laiku 2011.gada 1.septembra līdz 2011.gada 31.oktobrim (lietas 19.lapa) redzams, ka 2011.gada 6.oktobrī /pers. B/ norēķinu kontā parāda restrukturizācijai tika ieskaitīts piešķirtais aizdevums 6280,24 Ls.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 11.-13.lapa), kā arī prasītājas pilnvarotā pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi viņai izsniegto aizdevumu 8935,98 EUR.

Turklāt atbildētāja tiesas sēdē atzina prasību daļā par galvenā parāda 8935,98 EUR piedziņu.

[4.2] Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma 4.5. un 5.1.punktu atbildētāja apņēmusies maksāt procentus par kredīta lietošanu – 20% no neatmaksātās kredīta summas gadā.

Izvērtējusi lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka atbildētāja nav samaksājusi par laiku no 2011.gada 17.novembra līdz 2017.gada 20.septembrim aprēķinātos kredīta lietošanas procentus, kuru apmērs, pamatojoties uz Civillikuma 1763.panta 1.punktu, tika samazināts līdz pamatparāda apmēram, tas ir, 8935,98 EUR.

[4.3] Saskaņā ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu (redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī) līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma 5.5. un 7.1.punktu par termiņā nesamaksātu kredītu un/vai procentiem atbildētāja apņēmusies maksāt līgumsodu 0,5% no termiņā nesamaksātās summas dienā.

Izvērtējusi lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka atbildētāja nav samaksājusi par laiku no 2011.gada 20.novembra līdz 2017.gada 20.septembrim aprēķināto līgumsodu 893,60 EUR apmērā, kas konkrētajā gadījumā ir samērīgs apmērs par atbildētājas pieļauto saistību izpildes nokavējuma raksturu un ilgumu.

Turklāt atbildētāja tiesas sēdē atzina prasību daļā par līgumsoda 893,60 EUR piedziņu.

[4.4] Kā izriet no lietas materiālos esošā izraksta no 2013.gada 8.marta līguma par uzņēmuma pāreju un izraksta no minētā līguma 1.pielikuma (lietas 28.-29.lapa), Akciju sabiedrība „Latvijas Krājbanka" nodevusi prasītājai, bet prasītāja ir pieņēmusi uzņēmumu, pārņemot arī Akciju sabiedrības „Latvijas Krājbanka" prasījuma tiesības, tostarp no 2011.gada 6.oktobra patēriņa kredīta līguma Nr.RZ47-11-X-165 izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2013.gada 7.jūnija lēmumu Nr.126 (lietas 30.-31.lapa) likvidējamajai Akciju sabiedrībai „Latvijas Krājbanka" atļauts nodot Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL" īpašumā tās uzņēmumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbilstoši Komerclikuma 20.panta otrajai daļai uz prasītāju uzņēmuma pārejas rezultātā pārgājušas no 2011.gada 6.oktobra patēriņa kredīta līguma Nr.RZ47-11-X-165 izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

[4.5] Ņemot vērā to, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama saskaņā ar 2011.gada 6.oktobra patēriņa kredīta līgumu Nr.RZ47-11-X-165 nesamaksātā kredīta summa 8935,98 EUR, līgumiskie kredīta lietošanas procenti par laiku no 2011.gada 17.novembra līdz 2017.gada 20.septembrim 8935,98 EUR un par laiku no 2011.gada 20.novembra līdz 2017.gada 20.septembrim aprēķinātais līgumsods 893,60 EUR, kopā 18 765,56 EUR.

[5] Tāpat no atbildētājas par labu prasītājai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, piespriežama samaksātā valsts nodeva 892,85 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 3,20 EUR, kopā 896,05 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL", reģistrācijas Nr.40103645131, „Swedbank" AS atvērtais Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CREDITREFORM LATVIJA" norēķinu konts Nr.LV67HABA0551036916332, nesamaksāto kredīta summu 8935,98 EUR, līgumiskos kredīta lietošanas procentus par laiku no 2011.gada 17.novembra līdz 2017.gada 20.septembrim 8935,98 EUR, par laiku no 2011.gada 20.novembra līdz 2017.gada 20.septembrim aprēķināto līgumsodu 893,60 EUR un samaksātos tiesas izdevumus 896,05 EUR, kopā piedzenot 19 661,61 EUR (deviņpadsmit tūkstoši seši simti sešdesmit viens *euro* un 61 cents).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, 2019.gada 15.marta, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Mikulāne