Lietas arhīva Nr. C-1867-17/8
ECLI:LV:LIET:2017:1031.C20186717.3.S

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa
tiesnese L.Laure
2017.gada 31.oktobrī Liepājā, Tiesu ielā 5 rakstveida procesā izskatījusi civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, konstatēja:
/pers. A/ 2017.gada 15.augustā cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda EUR 630 un tiesāšanās izdevumu EUR 97,80 piedziņu, lūdzot atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei /l.l.2.-6./.
Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 18.oktobrī puses mutiski vienojušās par aizdevumu EUR 500 apmērā, atmaksas termiņš noteikts līdz 2016.gada 30.septembrim. Tajā pašā dienā prasītājs no sava bankas konta Nr./konta numurs/ izņēmis minēto naudas summu, kuru aizdevis atbildētājam. 2015.gada 11.novembrī puses atkārtoti mutiski vienojušās par papildus aizdevumu EUR 130 apmērā, nosakot atmaksas termiņu līdz 2016.gada 30.septembrim. Tajā pašā dienā prasītājs no sava bankas konta Nr./konta numurs/ izņēmis minēto naudas summu, kuru atkal aizdevis atbildētājam.
Civillikuma (turpmāk – CL) 1485.p. noteikts, ja starp tāda darījuma dalībniekiem notikusi vienošanās par visiem tā būtiskiem noteikumiem, tad katrs no viņiem var prasīt no otra, lai taisa atbilstošu aktu. Ņemot vērā minēto, 2016.gada 8.martā, kā līdzeklis pierādījuma atvieglošanai sastādīts akts – atbildētāja /pers. B/ pašrocīgi rakstīta parādzīme.
CL 1490.p. nosaka, ja par minētās vienošanās nolūku rodas strīds, tad šaubu gadījumā pieņemams, ka akta sastādīšana domāta vienīgi pierādījuma atvieglošanai. Tas ir sevišķi svarīgi, ja puses norunājušas uzrakstīt darījumu tikai pēc tam, kad tās jau vienojušās par visiem citiem tiesiskā darījuma noteikumiem. Savukārt, CL1492.p. noteikts, ka rakstisku darījumu aktus var sastādīt tādā formā, kā katrs vēlas, pie tam, nav vajadzīgas nekādas sevišķas formalitātes un darījuma dalībnieki nav saistīti ne ar kādiem paraugiem.
2017.gada 4.jūlijā atbildētājam ierakstītā vēstulē nosūtīts pieprasījums par aizdevuma atmaksu un pirmstiesas brīdinājums, kurā /pers. B/ lūgts labprātīgi izpildīt saistības līdz 2017.gada 20.jūlijam, ko atbildētājs nav ņēmis vērā. Šādos apstākļos prasītājs cēlis prasību tiesā, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu EUR 630, samaksāto valsts nodevu EUR 94,50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30, kopā EUR 727,80, samaksai atbildētājam norādot prasītāja norēķinu kontu bankā. /pers. A/ lūdzis atzīt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz pilnīgai tiesas sprieduma izpildei. Prasība pamatota uz CL 1485., 1490., 1492., 1587., 1757., 1765., 1934., 1936., 1943.p. /l.l.2.-6./.

Prasītājs lūdzis civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē, par ko atbildētājam paziņots, atbilstoši CPL 56.^{1}p. noteikumiem, CPL 56.p. kārtībā nosūtot tiesas dokumentus un paziņojumu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /adrese/ /l.l.29., 31./, kur /pers. B/ ir pienākums būt sasniedzamam.
Būdams rakstveidā informēts par uzsākto tiesvedību lietā, procesuālajām tiesībām un pienākumiem, lietas iztiesāšanu, atbildētājs rakstisku paskaidrojumu lietā nav sniedzis, prasību nav apstrīdējis, nekādus lūgumus, iebildumus lietā nav iesniedzis.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot CPL 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.
Saskaņā ar CPL 10.p., puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā, ievērojot CPL 93.p.1.p., pusēm jāpierāda savu prasījumu vai iebildumu pamatotība. Atbilstoši CPL 96.p.5.d., pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa novērtē pierādījumus saskaņā ar CPL 97.p.
CL 1401.p. noteikts, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam jāizdara par labu otrai – kreditoram zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Saskaņā ar CL 1402.p., saistību tiesība rodas vai nu no tiesiska darījuma, no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai (CL 1403.p.).
CL 1474.p. noteikts, ka darījuma dalībnieki var noslēgt to notariālā, pagasttiesu likumos paredzētā vai privātā kārtībā, apmierināties ar mutisku vienošanos vai sastādīt rakstisku aktu, slēgt liecinieku klātbūtnē vai bez tiem, kā arī darīt to atklātībai zināmu vai nē, izņemot gadījumus, kuros likumā paredzēta noteikta darījuma noslēgšanas kārtība.
Atbilstoši CL 1934.p., ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizdevuma līgums ir reāllīgums. Tā noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana. Aizdodamā summa uzskatāma par saņemtu arī tad, kad tā ieskaitīta aizņēmēja kontā.
Tiesa konstatē, ka starp banku kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noticis aizdevuma darījums, ievērojot CL 1934.p. Saskaņā ar CL 1943.p., no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu un, saskaņā ar CL 1946.p.1.d., tiesības prasīt procentu samaksu, atbilstoši CL 1753.p.
Prasībā norādītie apstākļi pierādīti ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem /l.l.15., 19., 26./. Starp pusēm noslēgta vienošanās par aizdevuma atmaksu, saskaņā ar kuru /pers. B/ apņēmies atmaksāt /pers. A/ no viņa saņemtos naudas līdzekļus EUR 630 apmērā līdz 2016.gada 31.septembrim /l.l.15.-16./.
Atbildētājs nav izpildījis pielīgtās saistības pret /pers. A/, samaksas veikšanu prasībā norādītā apmērā atbilstoši CL 1838.p. noteikumiem nav pierādījis, lai gan saistību izpildes termiņš iestājies.
No līguma abām pusēm ir savstarpējas prasījumu tiesības kā uz reālu līguma izpildīšanu, tā – zaudējumu atlīdzību, kā noteikts CL 1590.p.
CL 1587.p. noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.
Ņemot vērā konstatētos apstākļus, tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājam nepieciešams izpildīt savas saistības pret prasītāju, no /pers. B/ par labu /pers. A/ piedzenams parāds EUR 630 apmērā.
CL 1753.p. noteikts, ka procenti ir atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar to daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši CL 1756.p., pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai likumu. CL 1757.p. noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs, ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). CL 1759.p. noteikts, kādos gadījumos maksājami procenti bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, tostarp, par katru parāda samaksas kavējumu, tos sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar CL 1765.p., likumiskie procenti aprēķināmi 6 no 100 gadā, nepārsniedzot kapitāla lielumu.
Tādējādi, nosakāms, ka par laiku līdz sprieduma izpildei atzīstamas prasītāja tiesības no atbildētāja saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda summas.
Saskaņā ar CPL 41.p.1.d., no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 94,50 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30, kopsummā EUR 97,80 /l.l.12.-13./.
Nosakāms, ka samaksa atbildētājam veicama prasītāja norādītā norēķinu kontā bankā.
Nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes maksimālais termiņš 10 dienas.
Pamatojoties uz CPL 189.-193., 195., 199., 204.^{1}p., 250.^{18}p., 250.^{25}.p.1.-2.d.,

tiesa nosprieda:

apmierināt prasību un no /pers. B/, pers.kods /personas kods/, par labu /pers. A/, pers.kods /personas kods/, piedzīt parādu EUR 630 (seši simti trīsdesmit *euro*) un tiesāšanās izdevumus EUR 97,80 (deviņdesmit septiņi *euro* un astoņdesmit centi), kopā EUR 727,80 (septiņi simti divdesmit septiņi *euro* un astoņdesmit centi).
Noteikt, ka naudas samaksa /pers. B/ veicama /pers. A/ norēķinu kontā/numurs/ AS "SEB banka".
Noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese /*personiskais paraksts*/ L.Laure