Lietas arhīva Nr. 1-0316-19/11
ECLI:LV:DAUT:2019:0822.112031619.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 22.augustā
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse,
ar sekretāri D.Moļavinu,
tulci S.Djatlo,

izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. D/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta,

k o n s t a t ē j a :

2019.gada 3.augustā plkst.00.15 /pers. D/, kā persona, kurai ir noteikta policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus (aizliegumu atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz pklst.06.00).

2019.gada 6.augustā par šo pārkāpumu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļas inspektore A.Rakicka sastādījusi attiecībā pret /pers. D/ administratīvā pārkāpuma protokolu PC 135849. /pers. D/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177.panta.

Tiesas sēdē /pers. D/ savu vainu protokolā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina, tiesai paskaidroja, ka bija sastrīdējies ar savu meiteni, tādēļ palika nakšņot pie savas mātes. Uzskata, ka viņa izdarītais pārkāpums ir nenozīmīgs, jo 2019.gada 17.augustā policijas kontroles termiņš jau ir beidzies.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāve A.Rakicka paskaidroja, ka šī nav pirmā reize, kad /pers. D/ pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

Iepazinusies ar administratīvā pārkāpuma protokolu un lietā esošajiem dokumentiem, uzklausījusi pārkāpēja un iestādes pārstāves paskaidrojumus, tiesnese atzīst, ka /pers. D/ vaina protokolā norādītā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā noteikta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Ar Daugavpils tiesas 2015.gada 19.oktobra lēmumu /pers. D/ noteikts galīgais sods, daļēji saskaitot sodus, kas piespriesti ar Daugavpils tiesas 2014.gada 8.aprīļa spriedumu un Daugavpils tiesas 2015.gada 1.septembra lēmumu – brīvības atņemšana uz 4 gadiem 3 mēnešiem 10 dienām, ar policijas kontroli uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļas inspektores 2019.gada 3.jūlija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. D/ piemēroti policijas kontroles ierobežojumi, tai skaitā aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/, laikā no plkst.23.00 līdz 6.00.

/pers. D/ paraksts apliecina, ka ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu viņš tika iepazīstināts 2019.gada 3.jūlijā un viņam tika izskaidrota policijas kontroles izpildes kārtība.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu, 2019.gada 3.augusta /pers. D/ dzīvesvietas pārbaudes aktu, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļas inspektores ziņojumu ir pierādīts, ka 2019.gada 3.augustā plkst.00.15 /pers. D/ neatradās savā dzīves vietā /adrese/, un pats pārkāpējs tiesas sēdē šo faktu apstiprināja. Tādējādi, neatrodoties savā norādītajā dzīves vietā /adrese/, plkst.00.15, t.i., laikā, kad saskaņā ar lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu viņam bija aizliegts atstāt šo dzīves vietu, un zinot par šādu aizliegumu, /pers. D/ ir tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus un ir saucams pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, mantisko stāvokli, viņa vainas pakāpi, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpējs vaļsirdīgi atzina un nožēloja izdarīto, pauda stingru apņēmību vairs neizdarīt likuma pārkāpumus. Par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka šādu administratīvo pārkāpumu /pers. D/ izdarīja atkārtoti gada laikā.

Pārkāpējs norādīja, ka strādā SIA [..] uz pusslodzi, saņem darba algu 190 EUR mēnesī, bez tam piepelnās ar gadījuma darbiem, un viņa kopējie ienākumi ir vidēji 400 – 500 EUR mēnesī.

Ņemot vērā visus lietas apstākļus, tiesnese uzskata, ka nav lietderīgi piemērot /pers. D/ administratīvo arestu, bet viņam jānosaka naudas sods 35 *euro* apmērā. Tiesnese uzskata, ka šādi tiks sasniegts soda mērķis soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sabiedrības cienīšanas garā, vienlaikus atturēs /pers. D/ no jaunu likuma pārkāpumu izdarīšanas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta, 32.-34., 289.^{16} panta, tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā, un uzlikt viņam naudas sodu 35 *euro* (trīsdesmit pieci *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese V.Lāčplēse