Lieta Nr.C30443814

Lietvedības Nr.C4438-14/3

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014. gada 3. septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Zute rakstveida procesā izskatījusi civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas pilsētbūvnieks" maza apmērā prasībā pret /pers. A/ par nomas maksas un līgumsoda parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 27. maijā tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā - SIA) „Rīgas pilsētbūvnieks" (turpmāk tekstā – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par nomas maksas un līgumsoda parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 3. janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts nomas līgums Nr. 3-1.4/2013-002 par automašīnas stāvvietas nomu /adrese/. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs apņēmies maksāt nomas maksu savlaicīgi un ar pārskaitījumu. Līguma 2.5. punktā paredzēts līgumsods 0,5 % apmērā par katru kavēto maksājuma dienu. Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1651., 1652. panta trešo punktu, 1653., 1654., 1716., 1717 un 2141. pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam nomas maksas parādu EUR 207,24 apmērā, līgumsodu EUR 156,75 un tiesāšanās izdevumus.

2014. gada 29. maijā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 27. jūnijam.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 18. augustā, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu. Paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014. gada 3. septembrī atbildētājam tika nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka SIA „Rīgas pilsētbūvnieks" prasība pret /pers. A/ par nomas maksas un līgumsoda parāda piedziņu ir apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu pildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības, nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Savukārt, Civillikuma 2141. pants nosaka, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

2013. gada 3. janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts nomas līgums Nr. 3-1.4/2013-002 par automašīnas stāvvietas nomu /adrese/.

Nomas līguma 2.1. punktā noteikts, ka par stāvvietu atbildētājam jāmaksā nomas maksa LVL 10,00 mēnesī, savukārt ar PVN LVL 12,10 mēnesī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbildētājs nav tiesai sniedzis paskaidrojumus par celto prasību, nav cēlis iebildumus par parāda aprēķinu vai prasības pamatotību, nav apstrīdējis nomas līgumu. Lietā netika gūti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pilnīgi vai daļēji izpildījis.

Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams nomas maksas parāds EUR 207,24 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar nomas līguma 2.5. punktu, ja nomnieks neveic nomas maksājumus līgumā noteiktajā termiņā un/ vai apmērā, tas maksā iznomātājam līgumsodu 0,5 % apmērā no kavētā maksājuma par katru kavēto kalendāro dienu.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2014. gada 1. janvārim EUR 156,75 apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt arī prasītāja norādīto līgumsoda aprēķinu, kuru atbildētājs nav apstrīdējis.

Līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods par laika periodu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2014. gada 1. janvārim EUR 156,75 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (CPL 33.panta otrā daļa). Atbilstoši Tiesu administrācijas metodikai iesniedzot prasību tiesā ar vienu prasītāju un vienu atbildētāju ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami EUR 4,70 apmērā.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 75,84.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189., 193., 204.^{1} 250.^{25} un 250.^{27} pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA „Rīgas pilsētbūvnieks”, reģistrācijas Nr.50003590021, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par nomas maksas un līgumsoda parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas pilsētbūvnieks”, reģistrācijas Nr. 50003590021, parādu EUR 207,24 apmērā, līgumsodu EUR 156,75 apmērā, valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā piedzenot EUR 439,83 (četri simti trīsdesmit deviņi *euro* un 83 centi).

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir no 2014. gada 3. septembra.

Tiesnese A.Zute