Lietas Nr. 115035116
Lietas arhīva Nr. 1-0027-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2017.gada 19.janvārī

Jelgavas tiesas tiesnese I.Salaka,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Protizāni,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par **/pers. C/,** dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīves vieta: /adrese/, faktiskā dzīves vieta: /adrese/.

saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 175.panta.

Aprakstošā daļa

2016.gada 30.decembrī Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- VP Zemgales RP) Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora A.Matukeviča 2016.gada 25.decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC Nr.207213 un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2016.gada 24.decembrī plkst.13.15, /adrese/ /pers. C/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi veica dienesta pienākumus, tas ir atteicās doties uz dienesta automašīnu, pieceļoties kājās sāka vicināties ar rokām, runāja rupjiem vārdiem "Pošļi nahuj", mēģināja iesist ar labo roku, turpināja uzvesties agresīvi, tika pielietots spēka paņēmiens un uzlikti roku dzelži. Alkohola koncentrācija asinīs 3,12 promiles.

/pers. C/ darbības kvalificētas kā Latvijas APK 175.panta administratīvais pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. C/ ar parakstu apliecināja, ka viņš ir iepazīstināts ar administratīvā pārkāpuma protokola saturu un viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu /pers. C/ neizteica.

Latvijas APK 260.panta otrā daļa nosaka personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Par tiesas sēdes laiku un vietu /pers. C/ paziņots Latvijas APK 268.[1]panta noteiktā kārtībā, 2016.gada 31.decembrī nosūtot tiesas pavēsti uz viņa deklarēto dzīves vietu. Atbilstoši *Paziņošanas likuma* 8.panta trešajai daļai, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc nodošanas pastā. /pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu neinformēja un lūgumus par administratīvās lietas izskatīšanas atlikšanu neizteica. Tiesnese secina, ka tādējādi /pers. C/ nevēlas realizēt savas pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un lieta izskatāma bez viņa klātbūtnes.

2016.gada 25.decembra rakstveida paskaidrojumā (*lietas 4.lapa*) /pers. C/ paskaidroja, ka 2016.gada 24.decembrī atradies pie savas civilsievas /pers. E/. Dienas laikā lietojis alkoholu, dzēris šņabi kopā ar Jevgeniju. Izdzēruši divas pudeles. Dzīvesbiedrei tas neesot paticis. Dzīvesbiedre teikusi, ka bijis konflikts, kam nepiekrītot. Atbraukuši policijas darbinieki un gribējuši, lai braucot līdz, no kā atteicies. Pēc vairākiem lūgumiem policijas darbiniekiem teicis "Pošļi nahuj", pēc kā policijas darbinieki viņu noguldījuši uz zemes un rokas saslēguši roku dzelžos. Rokas neesot vicinājis un iesist nevienam neesot mēģinājis. Pēc notikušā viņu nogādājuši Jelgavas atskurbtuvē. Savu vainu par to, ka neesot pakļāvies, neatzīstot. Izteikt lūgumus un iesniegt pierādījumus /pers. C/ nevēlējās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. C/ ir izdarījis Latvijas APK 175.pantā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, 2016.gada 24.decembrī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Minētie secinājumi izdarīti pamatojoties uz turpmāk minētajiem konstatētajiem apstākļiem.

Atbilstoši Latvijas APK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 175.panta noteikumi nosaka, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanu vai dienesta pienākumus ir paredzēta administratīvā atbildība.

Lai atzītu, ka persona ir vainojama administratīvajā pārkāpumā pēc minētā panta, jākonstatē, vai policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, vai policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā ir bijušas likumīgas un vai nepakļaušanās šim prasībām bijusi ļaunprātīga.

Latvijas APK 243.pants nosaka, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1]pantu par pierādīšanas līdzekļiem tiek atzīti: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Administratīvā pārkāpuma lietā tiesnese konstatē šādus pierādījumus:

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta ceturtajai daļai par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kas fiksētas VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora A.Matukeviča sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā PC Nr.207213.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1]pantu par pierādīšanas līdzekļiem administratīvā pārkāpuma lietā atzīstami VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora G.Helda un Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un sērijveida noziegumu apkarošanas nodaļas J.Vāķa ziņojumi (*lietas 5.-6.lapa*), protokols par personas ievietošanu medicīniskā atskurbtuvē (*lietas 7.lapa*), personas pārbaudes protokols Nr.2450 un tam pievienotās alkometra izdrukas (*lietas 8.-9.lapa*) u.c.

No VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora G.Helga un Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un sērijveida noziegumu apkarošanas nodaļas J.Vāķa ziņojumiem, kuros norādīti analogi lietas faktiskie apstākļi, izriet, ka 2016.gada 24.decembrī, dežurējot VP Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa Operatīvās grupas sastāvā, plkst.12.00 saņēmuši telefonisku izsaukumu no /pers. E/ par to, ka viņas dzīvesvietā /adrese/, viņas dzīvesbiedrs, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, izraisījis konfliktu un ir agresīvi noskaņots. Ierodoties notikuma vietā sastapuši /pers. E/ un viņas dzīvesbiedru /pers. C/. /pers. C/ sēdējis uz krēsla un atradies acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī, par ko liecinājusi neskaidrā runa, grīļošanās. /pers. E/ paskaidrojusi, ka /pers. C/, atrodoties stiprā alkohola reibuma stāvoklī, izraisījis ar viņu mutisku konfliktu, kura laikā /pers. C/ bijis agresīvi noskaņots, mēģinājis viņai iesist un draudējis ar fizisku izrēķināšanos, kā arī lamājies rupjiem necenzētiem vārdiem. /pers. E/ lūgusi /pers. C/ nogādāt Jelgavas pilsētas pašvaldības medicīniskajā atskurbtuvē, jo viņai esot bail ar /pers. C/ atrasties vienā dzīvesvietā, kad viņš ir tādā stāvoklī. /pers. C/ palūguši doties līdzi uz dienesta automašīnu, ko /pers. C/ atteicies darīt. Uz atkārtoti izteiktu prasību doties līdz uz dienesta automašīnu, /pers. C/ kategoriski atteicies to darīt. Tad /pers. C/, paliekot agresīvs, pieceļoties no krēsla, sācis plātīties (vicināties) ar rokām un nākot virsū lamājies rupjiem necenzētiem vārdiem "Pošļi nahuj". Uz izteikto prasību pārtraukt plātīties (vicināties) ar rokām un nomierināties, nereaģējis, turpinot uzvesties agresīvi un izaicinoši. /pers. C/ mēģinājis ar labo roku iesist inspektoram J.Vāķim pa seju, pēc kā pret /pers. C/ pielietojuši speciālo cīņas paņēmienu (roku aizlaušana aiz muguras) un /pers. C/ uzlikuši roku dzelžus. Roku dzelžus uzlikuši ap plkst.13.15, bet noņēmuši plkst.13.25. Uz /pers. E/ iesniegumu pamata /pers. C/ ticis nogādāts Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas medicīniskajā atskurbtuvē.

Ar protokolu Nr.2450 par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē *(lietas 7.lapa)* konstatēts, ka 2016.gada 24.decembrī plkst.13.30 /pers. C/ ievietots medicīniskajā atskurbtuvē. Veicot personas apskati saskaņā ar Latvijas APK 256.pantu, /pers. C/ konstatēta stipra alkohola reibuma pakāpe, par ko liecinājusi stipra alkohola smaka no mutes dobuma, streipuļojoša gaita, balstāms, nesakarīga valoda un citas pazīmes.

No lietas materiāliem pievienotā personas pārbaudes protokola Nr.2450 un alkometra izdrukām *(lietas 8.-9.lapa)* redzams, ka 2016.gada 24.decembrī ar alkometru Lion Alcometer 500 Nr.61727 plkst.13.33 /pers. C/ izelpojamā gaisā konstatētas 2,98 promiles alkohola satura, bet plkst.13.49- 3,12 promiles alkohola satura. /pers. C/ paraksts uz minētā pārbaudes protokola apliecina, ka viņš piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas 10.-11.lapa)* konstatēts, ka /pers. C/ ir 60 spēkā esoši administratīvie sodi, kas pārsvarā apdraudējuši sabiedrisko un noteikto pārvaldes kārtību, gada laikā administratīvi sodīts 11 reizes, pēdējo reizi- 2016.gada 30.maijā pēc Latvijas APK 46.panta pirmās daļas ar naudas sodu 50,- *euro* apmērā. Neviens no uzliktajiem naudas sodiem kopš 2009.gada nav izpildīts.

Vērtējot /pers. C/vainu Latvijas APK 175.pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, tiesnese atzīst, ka lietā nepastāv strīds par to, ka policijas darbinieki G.Helds un J.Vāķis pildīja dienesta pienākumus un ieradās pēc izsaukuma /adrese/, sakarā ar konfliktu.

No lietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka, ierodoties notikuma vietā, policijas darbinieki sastapa izsaucēju /pers. E/ un /pers. C/, kurš bija acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī. Pēc /pers. E/ lūguma nogādāt /pers. C/ medicīniskajā atskurbtuvē, jo viņai bail atrasties vienā dzīvesvietā ar /pers. C/, policijas darbinieki /pers. C/ izteica prasību doties līdz uz dienesta automašīnu, uz ko /pers. C/ nereaģēja. Uz atkārtoti izteiktu prasību doties līdzi uz dienesta automašīnu, /pers. C/ kategoriski atteicās doties līdzi. /pers. C/ palika agresīvs, piecēlās no krēsla un sāka plātīties (vicināties) ar rokām, nākot virsū policijas darbiniekiem lamājās rupjiem necenzētiem vārdiem. Uz policijas darbinieku izteikto prasību nomierināties un beigt plātīties (vicināties) ar rokām, nereaģēja, turpinot uzvesties agresīvi un izaicinoši. /pers. C/ mēģināja iesist J.Vāķim pa seju, kā rezultātā pret /pers. C/ tika pielietots speciālais cīņas paņēmiens un uzlikti roku dzelži, pēc kā nogādāts Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas medicīniskajā atskurbtuvē.

Tiesnese atzīst, ka policijas darbinieku izvirzītas prasības /pers. C/ bija likumīgas, jo atbilstoši likuma *"Par policiju"* 12.panta pirmās daļas 10.punktam policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības aizturēt uz rakstveida pieteikuma pamata personas, kuras atrodas mājoklī alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu reibuma stāvoklī un var nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem cilvēkiem, kā arī gadījumā, ja apkārtējie cilvēki baidās palikt vienatnē ar šo personu un ja nav cita pamata tās aizturēšanai, kā arī uzturēt tādas personas policijas iestādē līdz atskurbšanai vai apstākļu noskaidrošanai, bet ne ilgāk par 12 stundām.

Tiesnese secina, ka lietā ir iegūti pietiekoši pierādījumi, ka policijas darbinieku G.Helda un J.Vāķa likumīgā prasība doties līdz uz dienesta automašīnu un pārtraukt agresīvo rīcību tika izteikta vairākkārtīgi un viņš to ignorēja.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka policijas darbinieki G.Helds un J.Vāķis būtu izprovocējuši /pers. C/ uz pretlikumīgu rīcību un viņa pienākums bija izpildīt policijas darbinieka prasības, jo likuma *"Par policiju"* 22.panta pirmā un trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Vērtējot policijas darbinieku ziņojumos aprakstītos administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, tiesnese secina, ka lietā nav nekādu ziņu par to, ka policijas darbinieki, aprakstot pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, būtu bijuši neobjektīvi vai personiski ieinteresēti, lai /pers. C/ tiktu nepamatoti saukts pie atbildības par administratīvo pārkāpumu, kuru viņš nav izdarījis. Turklāt notikuma vietā policijas darbinieki ieradās pēc izsaukuma, kas izslēdz šādu personisku ieinteresētību.

Lai gan policijas darbinieku sniegtās liecības pašas par sevi nav uzskatāmas par absolūti ticamām un neapstrīdamām, tiesneses ieskatā, policijas darbinieku liecinātajam par notikuma apstākļiem, kas risinājušies, pildot dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamība pakāpe *(skat. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 9.decembra spriedumu lietā Nr. AA 666-05/5*).

Turklāt judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka policijas darbinieku sastādītiem dokumentiem *a priori* ir publiskā ticamība, ko iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina (*skat. Augstākās tiesas 2008.gada 12.novembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-647/2008*).

Vērtējot pie administratīvās atbildības saucamās personas /pers. C/ sniegto paskaidrojumu par lietas faktiskajiem apstākļiem, tiesnese tiem piešķir ticamību tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem un daļēju savas vainas atzīšanu tiesnese vērtē kā pie administratīvās atbildības saucamās personas aizstāvības pozīciju, izskaidrojot to ar personas vēlmi izvairīties no administratīvās atbildības un iespējamā soda bardzības. Izdarot šādu secinājumu, tiesnese ņem vērā, ka /pers. C/ personība raksturojas ar būtisku noslieci uz likumpārkāpumu izdarīšanu, vairākkārt arī par analoga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

Savukārt, lai personas rīcību varētu uzskatīt par ļaunprātīgu, kā tas noteikts Latvijas APK 175.panta dispozīcijā, pietiek ar to, ka tiek

pierādīta personas vaina attiecīgā pārkāpuma izdarīšanā un īpašs jēdziena „ļaunprātīgums" iztulkojums un novērtējums, lai varētu atzīt personu par vainīgu nodarījumā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, nav nepieciešams (skat. *arī Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 10.marta sprieduma lietā AA 609-05/8 15).*

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka /pers. C/ ir izdarījis Latvijas APK 175.pantā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, protokolā norādītajā laikā un vietā ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

/pers. C/ vaina Latvijas APK 175.pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar administratīvās lietas materiāliem kopumā, proti, administratīvā pārkāpuma protokolu PC Nr.207213, VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora G.Helda un Kriminālpolicijas biroja Sevišķi smagu un sērijveida noziegumu apkarošanas nodaļas J.Vāķa ziņojumiem, protokolu par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē Nr.2450, personas pārbaudes protokolu un tam pievienotajām alkometra izdrukām, daļēji paša /pers. C/ paskaidrojumu, IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem un citiem lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. C/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 175.pantā paredzētās soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, algotu darbu nestrādā, bezdarbnieks, apgādājamo nav, administratīvi sodīts. Atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 33. netika konstatēti. Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktu tiesnese atzīst, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta (Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.februāra spriedums).

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā sakarībā, tiesnese atzīst, ka administratīvā soda mērķa sasniegšanai /pers. C/ ir piemērojams administratīvais arests, jo līdz šim piemērotie naudas sodi nav sasnieguši soda mērķi un atturējuši no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas, liecinot par pie administratīvās atbildības saucamās personas nihilistisko attieksmi pret soda izpildi un likuma paklausību. Nosakot soda mēru, tiesnese ņem vērā atbildību mīkstinošu apstākļu neesamību un konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli.

Latvijas APK 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas tiesas nolēmums.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Latvijas APK 213., 244., 270., 272., 274., 276.[1]., 289.[6] - 289.[7] , 289.[13] ., 289.[16] - 289.[18] un 317.pantu, tiesnese

n o s p r i e d a

1. Atzīt par vainīgu **/pers. C/,** personas kods: /personas kods/, Latvijas APK 175.pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 diennaktīm.
2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.
3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldei.

Pilns nolēmums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 19.janvārī.

Spriedumu 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Salaka