Lieta Nr.C29275321
Lietvedības Nr.C-2753-21/9
ECLI:LV:RLPT:2021:1116.C29275321.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 16.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Agnese Sviķe,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas Satiksme" prasībā pret /pers. A/ vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme" 2021.gada 23.februārī iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu, kurā lūgts piedzīt no atbildētāja līgumsodu 745,00 *euro*, samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 111,75 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*, kā arī izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 223,50 *euro*.

Prasība pamatota ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantu, Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.^{2}, 122. un 123.punktu un Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembrī apstiprināto noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13. un 14.punktu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs kā pasažieris izmantoja prasītājas kā pārvadātāja sniegtos pakalpojumus, bet neveica samaksu par pakalpojuma sniegšanu, jo neiegādājās biļeti, līdz ar to nesamaksāja par sabiedriskā transporta pakalpojumiem. Atbildētājam tika aprēķināts līgumsods un izrakstīti rēķini par līgumsoda samaksu par laiku no 2017.gada 2.marta līdz 2020.gada 10.septembrim kopā par 745,00 *euro* apmērā.

Atbildētājam bija jāveic izrakstīto rēķinu par līgumsoda samaksu apmaksa viena mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas. Samaksa netika veikta.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem atbildētājam 2021.gada 5.martā uz pēdējo zināmo dzīvesvietu tika nosūtīts paziņojums par ierosināto civillietu, prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Paziņojumā atbildētājam noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas atbildētājam, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis, nav arī lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesas sastāvu, kas skatīs lietu un tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesei, kā arī sprieduma pieejamību paziņots, nosūtot 2021.gada 22.septembrī paziņojumu atbildētājam uz aktuālo deklarēto dzīvesvietu un prasītājas pārstāvei uz elektroniskā pasta adresi.

Ņemot vērā, ka atbildētājam līdz 2021.gada 8.septembrim nebija deklarētās dzīvesvietas Latvijā, atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesas sprieduma sastādīšanu un pieejamību tika paziņots arī Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2021.gada 23.augustā, publikācijā Nr.2021/161.UT3.

Līdz ar to par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī sprieduma sastādīšanu un pieejamību 2021.gada 16.novembrī, lietas dalībniekiem ir paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56. un 59.pantā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Ņemot vērā to, ka izskatāmā civillieta ir vienkāršotās procedūras lieta, tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrās daļas prasībām saīsinātā sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.1] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst ka prasība par līgumsoda 745,00 *euro* piedziņu par laiku no 2017.gada 2.marta līdz 2020.gada 10.septembrim saskaņā ar prasītājas izrakstītajiem rēķiniem ir pamatota un apmierināma. Tiesa prasību apmierina, pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta sesto, septīto, astoto, devīto un desmito daļu, Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114.punktu, 117.punkta 117.2.apakšpunktu un 122.punktu, Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme" noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 14.punktu (redakcijā, kas ir spēkā no 2015.gada 20.februāra).

[4.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 111,75 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro* un izdevumi par publikācijas teksta sagatavošanu 1,71 *euro,* kopā tiesas izdevumi 118,93 *euro*.

[4.3] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja izdevumus par zvērināta advokāta palīdzību 223,50 *euro* apmērā. No lietas materiāliem konstatējams, ka juridisko palīdzību lietā sniegusi zvērināta advokāte Linda Zauša (lietas 64.-67.lapa), par kuras sniegto juridisko palīdzību veikta samaksa 223,50

euro.

Tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, otro un ceturto daļu, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami izdevumi par zvērināta advokāta palīdzību 111,75 *euro* apmērā.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 44.panta otro daļu, 193., 194., 204.[1] , 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme" prasību pret /pers. A/ vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, līgumsodu 745,00 *euro*, tiesas izdevumus 118,93 *euro* un izdevumus par zvērināta advokāta palīdzību 111,75 *euro*, kopā piedzenot 975,68 *euro* (deviņi simti septiņdesmit pieci *euro* un 60 centi).

Piedzītās naudas samaksa veicama Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, norēķinu kontā: Nr.LV56PARX0006048641565, AS "Citadele banka".

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas kancelejā, Lomonosova ielā 10, Rīgā - 2021.gada 16.novembrī.

Saīsinātais spriedums vienkāršotās procedūras lietā stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas.

Ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 15.decembrī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Agnese Sviķe