Lietas arhīva Nr. C-2883-20/28
ECLI:LV:RVPT:2020:0429.C30804319.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 29.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnese I.Pujate, Abrenes ielā 8, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "B.L. PROPERTY AGENTS Ltd." prasībā pret SIA "UKRHOUSE" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 1.novembrī SIA "B.L. PROPERTY AGENTS Ltd." (turpmāk – prasītājs) iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA "UKRHOUSE" (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja:

- parādu 3 573,71 *euro*;
- tiesāšanās izdevumus;
- nodrošināt prasītāja celto prasību summas 3 573,71 *euro* apmērā.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ir ēkas daļas (pagrabstāvs, 1.stāvs un 2.stāvs) Rīgā, Ģertrūdes ielā 33/35 (kadastra numurs 01005220001) (turpmāk tekstā – ēka) nomnieks. Atbilstoši nomas līgumam, kas noslēgts ar ēkas īpašnieku – sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Ģertrūdes biznesa centrs" – prasītājam ir tiesības nodot ēkas telpas apakšnomā pēc saviem ieskatiem bez saskaņošanas ar ēkas īpašnieku.

2017.gada 23.martā prasītājs noslēdza nomas līgumu ar /pers. C/, saskaņā ar kuru /pers. C/ pieņēma nomā telpas ēkas pagrabstāvā, kurās ir izvietota seifu glabātuve. Konkrētās telpās seifu glabātuve ir aprīkota ar kopumā 3 261 individuālo seifu, divās glabātuvēs, kas arī tika nodoti nomā /pers. C/ vienlaikus ar telpām. 2017.gada 28.jūnijā līgums tika pārjaunots uz atbildētāju. /pers. C/ ir atbildētāja vienīgā dalībniece un valdes locekle.

Atbildētājs nepildīja no nomas līguma izrietošās saistības par nomas maksas samaksu, un puses uzsāka sarunas par situācijas risinājumu. Prasītājs tika informēts, ka ir plānots atbildētājam piesaistīt investoru, lai palīdzētu attīstīt atbildētāja komercdarbību.

Starp prasītāju un atbildētāju tika panākta vienošanās par nomas līguma izbeigšanu, sākot ar 2018.gada 1.oktobri.

Galīgā parāda summa veido 3 573,71 *euro*. Atbildētājs parādu nav samaksājis un nav to izdarījis līdz pieteikuma sastādīšanas brīdim.

[1.3] Prasība pamatota ar atsauci uz Civillikuma 2141.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 11.novembra lēmumu apmierināts prasītāja pieteikums par prasības nodrošinājumu, apķīlājot atbildētājai pienākošos maksājumus no trešajām personām, tai skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās, nepārsniedzot prasības summu 3 573,71 *euro*.

[3] 2019.gada 11.novembrī atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaikus ir atbildētāja juridiskā adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2019.gada 11.decembrim.

Atbildētājs nedz norādītajā termiņā, nedz līdz lietas izskatīšanai pēc būtības paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis.

[4] Pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojumu Nr.103 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu", likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 4.pantu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2020.gada 29.aprīlī, par ko lietas dalībnieki tika informēti 2020.gada 15.aprīlī, vienlaikus nosakot, ka datums, kad noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, ir uzskatāms par nolēmuma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[4.1] 2020.gada 27.aprīlī tiesā saņemti prasītāja paskaidrojumi, norādot, ka prasītājs uztur tiesā celto prasību.

[4.2] Citi lūgumi vai pierādījumi līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav iesniegti, kā arī noraidījums tiesnesim nav pieteikts.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[6] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības.

[7] No tiesā iesniegtā prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs vērsies tiesā ar prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu, kas izriet no pušu starpā noslēgtā apakšnomas un pārjaunojuma līguma, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 3 573,71 *euro* apmērā.

[8] Lietā nav strīda par to, ka prasītājs ir ēkas daļas Ģertrūdes ielā 33/35, Rīgā, nomnieks, kuram saskaņā ar ēkas īpašnieku – SIA "Ģertrūdes biznesa centrs" – noslēgto nomas līgumu ir tiesības nodot ēkas telpas apakšnomā.

Minēto faktu apliecina lietai pievienotā izdruka no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.735-A (kadastra Nr.01005220001), no kuras izriet, ka prasītājam – SIA "B.L. Property Agents Ltd." – nostiprinātas nomas tiesības uz administratīvās ēkas pagrabstāvu, 1.stāvu un 2.stāvu ēkā, kas atrodas Ģertrūdes ielā 33/35, Rīgā, ar tiesībām nodot telpas apakšnomā bez īpašnieka piekrišanas līdz 2022.gada 9.maijam, savukārt kā iznomātājs norādīts SIA "Ģertrūdes biznesa centrs" *(lietas 12.lapa)*.

[9] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Savukārt Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbilstoši Civillikuma 2112.panta noteikumiem noma ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma.

[9.1] Kā redzams no lietai pievienotajiem dokumentiem, 2017.gada 23.martā prasītājs kā iznomātājs un /pers. C/ kā nomniece noslēdza apakšnomas līgumu Nr.1-3/2017, ar kuru iznomātājs nodeva nomniekam telpas, kas atrodas Ģertrūdes ielā 33/35, Rīgā, ēkas 1.stāvā, un vienlaikus ar telpām iznomātājs nodeva nomniekam metāla kastes (seifus), kas iebūvēti divās glabātuvēs (turpmāk – apakšnomas līgums).

[9.2] Tāpat, kā izriet no lietai pievienotajiem dokumentiem, 2017.gada 28.jūnijā starp prasītāju kā iznomātāju, /pers. C/ kā saistību devēju un atbildētāju –SIA "UKRHOUSE" – kā saistību pārņēmēju noslēgts pārjaunojuma līgums, ar kuru puses vienojās no 2017.gada 1.jūlija pārjaunot 2017.gada 23.martā starp iznomātāju un saistību devēju noslēgto nomas līgumu, kur saistību devēja vietā iestājas saistību pārņēmējs, proti – SIA "UKRHOUSE" (turpmāk – pārjaunojuma līgums).

Minētā pārjaunojuma līguma 3.punktā puses vienojušās, ka saistību pārņēmējs – SIA "UKRHOUSE" – pieņem saistību devēja – /pers. C/ – tiesības un saistības saskaņā ar nomas līgumu un stājas saistību devēja vietā, uzņemoties visas nomas līgumā minētās saistības.

[9.3] Tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi, kas dotu pamatu uzskatīt, ka 2017.gada 23.martā noslēgtais apakšnomas līgums Nr.1-3/2017, 2017.gada 28.jūnijā noslēgtais pārjaunojuma līgums vai kāds no šo līgumu punktiem būtu apstrīdēts, atcelts vai atzīts par spēkā neesošiem.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka starp pusēm ir izveidojušās un pastāv saistību tiesiskās attiecības un prasītājam ir tiesības vērsties tiesā ar prasījumu pret atbildētāju par parāda piedziņu, kas izriet no noslēgtā apakšnomas līguma un pārjaunojuma līguma.

[10] Civillikuma 2141.pants noteic, ka nomniekam jāmaksā nomas maksa līgumā noteiktos termiņos.

[10.1] No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka apakšnomas līguma 4.2.punktā puses vienojušās par nomas maksas apmēru, nosakot, ka nomas maksa no 2017.gada 27.marta līdz 2017.gada 30.aprīlim tiek noteikta 600,00 *euro* mēnesī, no 2017.gada 1.maija līdz 2018.gada 28.februārim – 5 000,00 *euro* mēnesī un sākot no 2018.gada 1.marta – 6 000,00 *euro* mēnesī *(lietas 15.lapa)*.

[10.2] No lietai pievienotās sarakstes starp prasītāju un atbildētāju izriet, ka atbildētājs 2018.gada 31.jūlijā prasītājam adresētajā vēstulē ir atzinis no nomas līguma izrietošo maksājumu parāda pastāvēšanas faktu, kā arī apņēmies segt savas parādsaistības *(lietas 29.lapa)*.

[10.3] No lietas materiāliem pievienotā prasītāja izrakstītā 2018.gada 1.oktobra faktūrrēķina Nr.651A-10/233-35-18, izriet, ka atbildētāja parādsaistības veido 3 573,71 *euro*, un rēķina apmaksas termiņš noteikts 2018.gada 9.novembris *(lietas 33.lapa)*.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķināto parāda apmēru, jo iebildumus par parāda aprēķinu atbildētājs nav cēlis.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesas rīcībā pierādījumus, kas ļautu secināt, ka atbildētājs līdz lietas izskatīšanai būtu veicis parāda samaksu pilnā apmērā vai kādā tā daļā, kā arī nav apstrīdējis parāda apmēru.

[11.1] Tādējādi, konstatējot, ka atbildētājs nav pildījis no apakšnomas līguma un pārjaunojuma līguma izrietošās saistības, un nav norēķinājies ar prasītāju par telpu nomas maksu, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība par parāda 3 573,71 *euro* piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

[12] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas 3 573,71 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 377,59 *euro* par prasības pieteikuma iesniegšanu, valsts nodeva 70,00 *euro* par pieteikumu par prasības nodrošināšanu, kopā 447,59 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro*, kurus prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

[14] Vienlaikus, ņemot vērā to, ka faktiskais ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs šajā lietā veido 4,17 *euro*, no kuriem prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis 3,20 *euro*, no atbildētāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,97 *euro* (4,17 *euro* – 3,20 *euro* = 0,97 *euro*).

[15] Civilprocesa likuma 204.1 pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16.panta trešā daļa noteic, ka tiesa, izskatot civillietas un lemjot par sprieduma labprātīgas izpildes termiņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, var to noteikt ne garāku par 60 dienām, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189. 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "UKRHOUSE", reģ.Nr.40003827057, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "B.L. PROPERTY AGENTS Ltd", reģ.Nr.40003368332, labā **4 024,50 *euro*** (četri tūkstoši divdesmit četri *euro* un piecdesmit centi), kas sastāv no:

- parāda 3 573,71 *euro*;
- valsts nodevas 447,59 *euro*;

- ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,20 *euro*.

Samaksa par labu prasītājam izdarāma Luminor Banka kontā Nr.LV62NDEA0000082062891.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "B.L. PROPERTY AGENTS Ltd", reģ. Nr.40003368332, tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "UKRHOUSE", reģ.Nr.40003827057, likumiskos procentus – 6% gadā, no parāda pamatsummas 3 573,71 *euro*, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "UKRHOUSE", reģ.Nr.40003827057, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **0,97 *euro*** (deviņdesmit septiņi centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā Tiesu administrācijas, reģ.Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī norādot – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C30804319, maksājuma dokumentu nekavējoties iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā, pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "UKRHOUSE" sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* I.Pujate