Lietas Nr. 132051813
Lietas arhīva Nr. 1-0059-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 30.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Osi,

piedaloties Rīgas domes Administratīvās komisijas pārstāvei /pers. B/,

2014.gada 29.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /pers. C/ pārstāves sūdzības saņemšanas par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2013.gada 10.septembra lēmuma Nr.D57 33-10 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

Tiesā 2013.gada 28.oktobrī saņemta /pers. C/ pārstāves sūdzība par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2013.gada 10.septembra lēmuma Nr.D57 33-10 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu.

A r Lēmumu konstatēts, ka 2013.gada 23.augustā Rīgas pilsētas Īres valdes amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu CB Nr.013911, ka /adrese/, netiek apsaimniekots īpašums, kā arī 23.dzīvokļa īrniecei netiek sniegts pamatpakalpojums – aukstais ūdens, par ko paredzēta administratīvā atbildība saskaņā ar Latvijas administratīvā pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $150.^{2}$pantā un $150.^{3}$pantā.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas 2013.gada 10.septembra lēmumu Nr.D57 33-10 /pers. C/ piemērots administratīvais naudas sods Ls 1000 apmērā. Proti, saskaņā ar cietušās /pers. D/ paskaidrojumu kopš 2013.gada 17.jūlija viņai kā dzīvojamās telpas /adrese/, īrniecei, netiek nodrošināts ūdens, namam nav notekcaurules, netiek veikta nama apsaimniekošana, trepēm nav margas, tualetē kustas grīda, rēķini netiek izrakstīti kopš 2007.gada.

Komisija konstatēja, ka 2013.gada 7.augustā Rīgas pilsētas Īres valde veica nama apsekošanu, apstiprinot cietušās sūdzības. Tādējādi, /pers. C/ kā izīrētājs nav ievērojusi likuma "Par dzīvojamo telpu īri" $11.^{3}$panta pirmās daļas 1.punktu, septīto daļu, un 40.pantu. Lietā konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis – atkārtotība gada laikā, jo /pers. C/ jau administratīvi sodīta par līdzīgu pārkāpumu 2013.gada 14.maijā, 4.jūnijā un 13.septembrī.

/pers. C/ pārstāve sūdzībā norāda, ka Lēmums ir atceļams, jo ūdens padeve pārtraukta parādu dēļ un tiem īrniekiem, kas veic maksājumus, nav iespējams nodrošināt atsevišķu ūdens padevi. Sūdzībā norādīts, ka īsā laika periodā viens pēc otra sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli par vienu un to pašu, nav iespējams tik īsā laikā pārkāpumus novērst. /pers. C/ mēģināja cīnīties ar parādniekiem, bet nesekmīgi un SIA „Rīgas ūdens" ūdens padevi atslēdza. Savukārt, konstatētie nama bojājumi ir maznozīmīgi un cilvēku dzīvībai draudus nerada. Lūdz izvērtēt piemērotā naudas soda samērīgumu.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzēja nepiedalījās, nav ziņojusi par neierašanās iemesliem.

Cietusī tiesas sēdē nepiedalījās, nav ziņojusi par neierašanās iemesliem.

Iestādes pārstāve tiesas sēdē sūdzību lūdz noraidīt saskaņā ar pārsūdzētajā lēmumā minēto.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus, secina, ka Lēmums ir atstājams negrozīts, bet

sūdzība ir noraidāma.

Sūdzības iesniedzējs ir saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 150.^{2}pantā un 150.^{3}pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Līdz ar to tiesai ir jāpārbauda, vai iestāde pareizi ir konstatējusi šajā pantā minētā administratīvā pārkāpuma sastāvu.

LAPK 150.^{2}pants un 150.^{3}pants noteic administratīvo atbildību par izvairīšanos no likumā noteiktā pienākuma uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju un pamatpakalpojumu nesniegšanu dzīvojamās telpas īrniekam, ja likums nosaka pienākumu sniegt šādus pakalpojumus.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3}panta pirmās daļas 1.punkts un septītā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īres līgumā nosakāmi pamatpakalpojumi, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana). Izīrētājs vai pakalpojumu sniedzējs nav tiesīgs nesniegt (pārtraukt vai neuzsākt) šā panta pirmās daļas 1.punktā minētos pamatpakalpojumus, ja īrniekam nav šo pakalpojumu apmaksas parādu. Šā noteikuma neievērošanas gadījumā izīrētājs vai pakalpojumu sniedzējs atlīdzina īrniekam nodarītos zaudējumus.

Kā izriet no minētā likuma 40.panta, izīrētāja pienākums ir nodot īrniekam dzīvojamo māju (dzīvojamo telpu) ar visiem tās piederumiem tādā stāvoklī, lai īrnieks varētu dzīvojamo māju (dzīvojamo telpu) lietot un iegūt no tās visu to labumu, kādu viņam saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu ir tiesības saņemt, kā arī nodrošina dzīvojamās mājas (dzīvojamās telpas) uzturēšanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām būvniecības un higiēnas prasībām, kā arī veic dzīvojamās mājas (dzīvojamās telpas) kapitālo remontu.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar 2013.gada 23.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.CB013/adrese/, Rīgā, 2013.gada 7.augustā konstatēts pārkāpums – netiek uzturēts un apsaimniekots - nama 1.stāvā kāpņu telpā nav margas un kāpņu reliņi, ieeja tualetē ir ar dziļām plaisām, nosēdusies un grīda šūpojas. Minētajam protokolam pievienots 2013.gada 7.augusta apskates protokols Nr.DMVI-13-127 un fotofiksāžas 2 lapas.

LAPK 289.^{13}panta trešā daļa nosaka, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi iestādes lēmuma pamatojumu kopsakarā ar sūdzības iesniedzēja sūdzībā ietvertiem argumentiem, tiesa atzīst, ka iestādes konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi.

Tiesa atzīst, ka iestāde Lēmumā pilnīgi un vispusīgi izvērtējusi visus lietā esošus pierādījumus, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa prasībām.

Līdz ar to, tiesa saskaņā ar LAPK 289.^{13} trešo daļu pilnībā pievienojas Lēmumā norādītajai motivācijai un atzīst, ka izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams, kā dēļ sūdzība atzīstama par nepamatotu un ir noraidāma.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka īsā laika periodā piemēroti vairāki administratīvie sodi par vienu un to pašu pārkāpumu, ka to novērst nav iespējams. Norāda, ka tiek apzinātas problēmas un tās tiek risinātās, kā arī norāda, ka konstatētie nama bojājumi ir maznozīmīgi, bet nekādi pierādījumi par minēto nav iesniegti. Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzēja nav piedalījusies nevienā Komisijas sēdē, kā arī nav iesniegusi pieprasītos pierādījumus. Līdz ar to, arī tiesai nav iespējams objektīvi izvērtēt sūdzības iesniedzējas argumentus.

Papildus tiesa norāda, ka saskaņā ar LAPK 40.pantu administratīvā soda uzlikšana neatbrīvo personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, no tā pienākuma izpildīšanas, par kura nepildīšanu uzlikts administratīvais sods. Minētais nozīmē, ka, neatkarīgi no tā, vai administratīvais sods uzlikts, ar likumu uzliktais pienākums jāpilda. Proti, administratīvais sods uzlikts par likuma pārkāpumu, kad pie administratīvās atbildības saucamā persona nepilda ar likumu uzlikto pienākumu. Konkrētajā lietā – izīrētāja pienākumu nodrošināt īrniekam dzīvošanai derīgus apstākļus un pamatpakalpojumus. Tādējādi, nav pamatots sūdzības iesniedzējas apgalvojums, ka viņa vairākas reizes sodīta par vienu un to pašu, jo pārkāpums konstatēts konkrētā datumā.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka piemērotais naudas sods nav samērīgs. Tiesa izvērtējot pārsūdzēto Lēmumu, atzīst, ka iestāde ir vērtējusi naudas soda apmēra noteikšanas apstākļus un papildus argumenti šajā jautājumā nav nepieciešami.

Ņemot vērā minēto, sūdzība nav pamatota un noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu un 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas domes Administratīvās komisijas 2013.gada 10.septembra lēmuma Nr.D57 33-10, bet /pers. C/ pārstāves

sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas priekšsēdēt D.Suipe

Rīgā, 2014.gada 30.aprīlī