NORAKSTS

Lieta Nr. 1110**167**13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2013. gada 27. septembrī

Cēsu rajona tiesa:

tiesnese D. Ročāne

izskatīja rakstveidā administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /pers. B/ sūdzības par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka Valsts amatpersona 2013. gada 29. jūlija lēmumu Nr. PA881531/1

Aprakstošā daļa

2013. gada 9. maijā pulksten 10.20 Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Valsts amatpersonasastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 881531 par to, ka 2013. gada 4. maijā pulksten 01.34 Cēsīs pa Vaļņu ielu virzienā no Rīgas ielas uz Piebalgas ielas pusi /pers. B/ vadījis velosipēdu „MCKENZIE", būdams alkoholisko dzērienu iespaidā – alkohola koncentrācija asinīs 2,10 promiles medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 29 alkohola ietekmes noteikšanai).

Protokolā norādīts, ka /pers. B/ tādējādi ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.punktu, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 149. ^{15} panta ceturtajā daļā.

2013. gada 11. jūnijā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa priekšnieks Valsts amatpersona par minētajā protokolā fiksēto pārkāpumu pieņēmis lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PA881531, uzliekot /pers. B/ naudas sodu Ls 120 apmērā.

2013. gada 26. jūnijā /pers. B/ par minēto lēmumu iesniedzis sūdzību Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldei, lūdzot atcelt Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa priekšnieka Valsts amatpersona 2013. gada 11. jūnija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PA 881531. /pers. B/ sūdzību pamatojis ar to, ka:

1) nav izdarījis administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpumu – nav braucis ar velosipēdu, bet gan stūmis to;

2) administratīvā pārkāpuma protokols neatbilst likumdošanas prasībām - pretēji Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" 7. punktam protokola sastādīšanas datums neatrunāti labots;

3) protokolu rakstījušas vismaz divas personas, tās nav nosauktas, tās nav arī parakstījušas protokolu;

4) nav uzaicināts uz protokola sastādīšanu, nav izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, nav aicināts iesniegt pie protokola paskaidrojumus pretēji Latvijas APK 248. panta trešās un ceturtās daļas noteikumiem;

5) protokolā labots pārkāpuma izdarīšanas laiks, izdarīts neatrunāts svītrojums pretēji Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" 7. punktam;

6) nav saprotams, uz kāda pamata protokolā labots pārkāpuma izdarīšanas laiks uz pulksten 01.34;

7) nav ticama protokola sastādīšanas vieta Cēsīs, Slimnīcas ielā 9;

8) protokols neatbilst Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. pantam;

9) lietā netika noskaidroti faktiskie apstākļi, nav aicināts sniegt paskaidrojumu;

10) policijas inspektora filmētajā videomateriālā redzama kāda persona, kas brauc ar velosipēdu, bet pēc vairāku minūšu intervāla, kurā nav redzams neviens transportlīdzeklis, redzams, ka pirms viņa aizturēšanas kāda persona stumj velosipēdu, un šī persona ir viņš.

Ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka Valsts amatpersona 2013. gada 29. jūlija lēmumu Nr. PA881531/1 nolemts Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa priekšnieka Valsts amatpersona 2013. gada 11. jūnija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā NR. PA88153, par to, ka 2013. gada 4. jūlijā pulksten 1.34 Cēsīs pa Vaļņu ielu virzienā no Rīgas ielas uz Piebalgas ielas pusi /pers. B/ vadījis velosipēdu „MCKENZIE" ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,1 promiles, atstāt negrozītu, bet

/pers. B/ sūdzību noraidīt.

Lēmums pamatots ar to, ka pārkāpuma izdarīšanas pierādījums ir protokols, kas atspoguļo faktiskos apstākļus, kas fiksēti, policijas darbiniekiem veicot savus likumā „Par policiju" un Ceļu satiksmes likumā noteiktās konkrētās darbības ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu fiksēšanā, neatkarīgi un profesionāli izpildot savus normatīvajos aktos noteiktos pienākumus. Ar viedo kontroles ierīces palīdzību ir apstiprinājušās protokolā fiksētā pārkāpuma būtība – ka velosipēds tika vadīts, nevis stumts. Tāpat nav konstatēts pamats, lai apšaubītu policijas darbinieku sniegto lietas apstākļu izklāstu. Inspektora Valsts amatpersona dienesta ziņojums pierāda, kāpēc apturēts tieši /pers. B/ vadītais velosipēds. Dienesta ziņojumā minētais apstiprinās gan ar protokolā fiksēto, gan video ierakstā konstatēto, gan medicīnas pārbaudes protokola atzinumā minēto.

Lēmumā /pers. B/ argumenti par to, ka viņš nav vadījis velosipēdu, vērtēti kā vēlme izvairīties no administratīvās atbildības.

Savukārt attiecībā par spiedogu uz protokola, kurā atspoguļots datums 04.05.2013. norādīts, ka tas veikts atbilstoši Valsts policijas 2010. gada 8. aprīļa noteikumiem Nr. 6 „Integrētās iekšlietu informācijas apakšsistēmas „Elektroniskais notikuma žurnāls" noteikumi", uz protokola spiedoga veidā ievadot informāciju par to, ka pirmatnējā informācija par protokolā minēto faktu ir reģistrēta ar ENŽ 04.05.2013.

Attiecībā par protokola sastādīšanu bez /pers. B/ klātbūtnes lēmumā norādīts, ka protokols sūdzības iesniedzējam nosūtīts pa pastu uz deklarēto dzīvesvietu atbilstoši Latvijas APK 249. panta prasībām, kas nav liedzis /pers. B/ 2013. gada 29. maijā iesniegt iesniegumu, iepazīties ar administratīvās lietas materiāliem un 2013. gada 5. jūnijā saņemt visus administratīvās lietas materiālus. Sūdzības iesniedzējs pats piedalījies administratīvās lietas izskatīšanā. Viņam bijis zināms gan tas, kādas viņa darbības policija uzskata par pārkāpumu, gan tas, ka viņam ir tiesības sniegt paskaidrojumus par notikumu.

Lēmumā atzīts, ka pārkāpums, par kuru sūdzības iesniedzējs saukts pie administratīvās atbildības un sodīts pēc Latvijas APK 149. 15 panta ceturtās daļas, ir atzīstams par pierādītu un ir noskaidroti Latvijas APK 272. pantā minētie apstākļi.

2013. gada 29. augustā tiesā no /pers. B/ saņemta sūdzība par minēto Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes priekšnieka Valsts amatpersona 2013. gada 29. jūlija lēmumu Nr. PA881531/1, kurā lūgts to atcelt un administratīvo lietvedību attiecībā pret viņu izbeigt, kā arī lūgts atcelt Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa priekšnieks Valsts amatpersona 2013. gada 11. jūnija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PA881531.

/pers. B/ sūdzību pamatojis ar to, ka:

1) nav izdarījis administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpumu – nav braucis ar velosipēdu, bet gan stūmis to;

2) administratīvā pārkāpuma protokols neatbilst likumdošanas prasībām - pretēji Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" 7. punktam protokola sastādīšanas datums neatrunāti labots;

3) protokolu rakstījušas vismaz divas personas, tās nav nosauktas, tās nav arī parakstījušas protokolu;

4) nav uzaicināts uz protokola sastādīšanu, nav izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, nav aicināts iesniegt pie protokola paskaidrojumus pretēji Latvijas APK 248. panta trešās un ceturtās daļas noteikumiem;

5) protokolā labots pārkāpuma izdarīšanas laiks, izdarīts neatrunāts svītrojums pretēji Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" 7. punktam;

6) nav saprotams, uz kāda pamata protokolā labots pārkāpuma izdarīšanas laiks uz pulksten 01.34;

7) nav ticama protokola sastādīšanas vieta Cēsīs, Slimnīcas ielā 9;

8) protokols neatbilst Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. pantam;

9) lietā netika noskaidroti faktiskie apstākļi, nav aicināts sniegt paskaidrojumu;

10) Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka Valsts amatpersona 2013. gada 29. jūlija lēmums pamatots uz nepilnīgiem un nepareizi izvērtētiem pierādījumiem;

11) policijas inspektora filmētajā videomateriālā persona, kas brauc ar velosipēdu, nav viņš, redzama kāda persona, kas brauc ar velosipēdu, bet pēc vairāku minūšu intervāla, kurā nav redzams neviens transportlīdzeklis, redzams, ka pirms viņa aizturēšanas kāda persona stumj velosipēdu, un šī persona ir viņš.

/pers. B/ sūdzību pamatojis uz Latvijas APK 279., 280., 281. pantu.

Motīvu daļa

Pārbaudot /pers. B/ sūdzību un izvērtējot pārsūdzēto lēmumu, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, bet Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka Valsts amatpersona 2013. gada 29. jūlija lēmums atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} panta noteikumiem rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13} panta trešās daļas noteikumiem, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka pārsūdzētā lēmumā norādītais pamatojums par sūdzības iesniedzēja vainīguma konstatēšanu ir pamatots un pietiekams, tāpēc uzskata, ka nav nepieciešams izvērstāks motīvu izklāsts par to.

Tiesai nav saprātīgu šaubu par to, ka konkrētajā gadījumā ir noticis Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpums, kura rezultātā sūdzības iesniedzējam pamatoti uzlikts sods.

Tiesa konstatē, ka pārsūdzētajā lēmumā nav ietverts novērtējums sūdzības iesniedzēja norādītajam par protokolā laboto pārkāpuma izdarīšanas laiku.

Tiesa piekrīt /pers. B/ sūdzībā norādītajiem iebildumiem attiecībā uz Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" 7. punkta neievērošanu.

Minētajā punktā noteikts, ka dokumentā nedrīkst būt dzēsumi, aizkrāsojumi, neatrunāti labojumi, svītrojumi vai papildinājumi. Kļūdainos ierakstus pārsvītro un labojumus atrunā ar ierakstu „Labotam ticēt", apliecinot šo ierakstu ar labojumu veikušās personas personisko parakstu, kā arī norādot personiskā paraksta atšifrējumu (vārda iniciāli un uzvārdu vai vārdu un uzvārdu) un labojuma datumu.

No lietā esošā administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka administratīvā pārkāpuma protokola sadaļā „Pārkāpuma būtība" pārkāpuma izdarīšanas laiks norādīts 01:34, aiz kura ir nosvītrots cipars „0". Minētais svītrojums nav atrunāts. Taču tiesnese atzīst, ka šis neatrunātais svītrojums nerada šaubas par protokolā norādītā pārkāpuma izdarīšanas laiku, jo no lietai pievienotā video ieraksta ar laika taimeri redzams, ka /pers. B/ Cēsīs pa Vaļņu ielu 2013. gada 4. maijā braucis pulksten 01.34. Tāpat cipara „0" esamība vai neesamība aiz laika apzīmējuma 01:34 nekādā veidā nemaina fiksētā pārkāpuma izdarīšanas laiku. Līdz ar to pieļautais pārkāpums – neatrunātais svītrojums nav atzīstams par tik būtisku, kā dēļ lēmums par sūdzības iesniedzēja saukšanu pie administratīvās atbildības būtu atceļams.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 1. punktu, 289.^{13} pantu, 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ sūdzību noraidīt, atstājot negrozītu Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka Valsts amatpersona 2013. gada 29. jūlija lēmumu Nr. PA881531/1.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas (septītās dienas pēc tā nodošanas pasta iestādē) Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne

NORAKSTS PAREIZS

Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Ročāne

Cēsīs 27. 09. 2013.