Lietas Nr. C13077916
Lietas arhīva Nr. C-0204-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2017.gada 16.martā

Dobeles rajona tiesas tiesnese R. Krasovska
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2016.gada 24.oktobrī prasītājs SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk tekstā- prasītājs) cēla prasību tiesā pret atbildētāju /pers. C/ (turpmāk tekstā- atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus (turpmāk Pakalpojumu līgumi): 2013.gada 18.jūlijā — Nr. /numurs 1/; 2015.gada 22.jūlijā — Nr./numurs 2/.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem„ (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2013.gada 26.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts1). Saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu — mobilo tālruni Nokia 520, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts1 līgumā noteikto, bija 120.00 LVL.

Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs 1/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mans komplekts1 noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 19.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts2). Saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu — portatīvo datoru Asus X555LD-XX026H, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts2 līgumā noteikto, bija 648,00 EUR.

Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs 1/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit seši) mēnešus no Mans komplekts2 noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

2015.gada 10.augustā pēc atbildētāja lūguma tika izbeigts 2015.gada 22.jūlijā noslēgtais LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs 2/.

Pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2015.gada 14.augustā 41,84 EUR apmērā.

Atbildētājs kavēja 05.09.2015. rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.10.2015. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 9,64 EUR apmērā par 05.09.2015. rēķina summas par pakalpojumiem 192,83 EUR samaksas termiņa kavējumu no 22.09.2015. līdz 01.10.2015.

Nokavējuma procenti par rēķina samaksas kavējumu ir aprēķināti līgumu spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc līgumu izbeigšanas.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt kārtējo rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2015.gada 10.oktobrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2015.gada 31.oktobrī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza ar atbildētāju Pakalpojumu līgumus, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksas atlīdzība 529,11 EUR: Par Mans komplekts1 EUR 7,11; Par Mans komplekts2 EUR 522,00.

Noslēdzot Mans komplekts līgumus, atbildētājs saņēma LMT finansētas iekārtas, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksas, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtu vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts līgumu noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktā noteiktās izmaksas atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līguma izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksas atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts līgumus.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām.

Mans komplekts līgumu noteikumos paredzētā izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31.1apa, punkts 3.1.2.2. „Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas", http://www.ptac.gov.lv/sites/default/files/docs/vadliniias elektroniskie sakari līgumu sastadisana.pdf.

Ņemot vērā augstāk minēto 2015.gada 6.novembrī LMT atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par 812,48 EUR.

2015.gada 25.novembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 16.decembrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim — CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 812,48 EUR.

Pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota.

2016.gada 18.jūlijā prasītājs iesniedza Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, lūdzot tiesu izlemt par 812,48 EUR maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu. 2016.gada 22.augustā pieteikums lietā tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota - Civillikuma 1587., 1828. pants.

Pamatojoties uz minēto prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem 273,73 EUR apmērā; izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 529,11 EUR apmērā; nokavējuma procentu par rēķina samaksas kavējumu 9,64 EUR apmērā; valsts nodevu 121,87 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā. Lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[19] panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2016.gada 26.oktobrī atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 25.lapa). Sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar norādi "beidzies glabāšanas laiks". Tiesa atzīst, ka atbildētājam paziņots par tiesas tiesvedībā esošo prasību atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem.

Atbildētāja paskaidrojumi tiesas noteiktajā termiņā nav saņemti.

Par lietas skatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem (lietas 27.lapa). Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāja saistības pret prasītāju nodibinātas ar starp prasītāju un atbildētāju slēgtajiem līgumiem. 2013.gada 18.jūlijā tika noslēgts LMT Pakalpojumu līgums Nr./numurs 1/ (lietas 12.lapa), un 2015.gada 22.jūlijā tika noslēgts LMT Pakalpojumu līgums Nr./numurs 2/ (lietas 15.lapa).

2013.gada 26.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts1), kas vienlaikus ir Pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs 1/. Saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu — mobilo tālruni Nokia 520, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts1 līgumā noteikto, bija 120,00 LVL (lietas 13.lapa).

2015.gada 19.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts2), kas vienlaikus ir Pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs 1/. Saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu — portatīvo datoru Asus X555LD-XX026H, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts2 līgumā noteikto, bija 648,00 EUR. (lietas 14.lapa).

Noslēdzot līgumus un to pielikumus atbildētājs apņēmies pildīt saistības saskaņā ar „LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" un "Līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" noteikumiem" ar kuriem ticis iepazīstināts un kuriem piekritis parakstot līgumus, ko apliecina atbildētāja paraksts uz 2013.gada 18.jūlija, 2013.gada 26.novembra, 2015.gada 19.marta un 2015.gada 22.jūlija līgumiem.

Atbildētājam vairākkārt (lietas 16. - 19.lapas) nosūtīti Rēķini pakalpojumu apmaksai, kā arī Pretenzija (lietas 20.lapa) par parāda samaksu un līguma izbeigšanu, taču, neskatoties uz minēto, samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem pakalpojumu sniedzējs nav saņēmis, jo pakalpojumu saņēmējs to nav veicis.

Civillikuma 1589.pants nosaka, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs, 2015.gada 31.oktobrī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidzis Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju, pušu attiecības vērtējamas piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļa noteic, ka, tiesa, izšķirot strīdu, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Savukārt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikto izmaksas atlīdzību, kas tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Izmaksas atlīdzība aprēķināta 529,11 EUR apmērā, par Mans komplekts1 EUR 7,11 un par Mans komplekts2 EUR 522,00. Konkrētajā gadījumā izmaksu atlīdzība uzskatāma par tādu, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību un rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot prasītāja sniegto pakalpojumu un samaksājot pilnu iekārtas vērtību. Bez tam, prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu EUR 9,64, saskaņā ar Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punktu, kas nosaka, ka ja atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā prasītājam rēķinu, prasītājam ir tiesības un atbildētājam ir pienākums samaksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Nokavējuma procenti aprēķināti no 2015.gada 21.septembra līdz 2015.gada 1.oktobrim no 2015.gada 5.septembra rēķina Nr./numurs/ samaksas termiņa kavējuma.

Izvērtējot, vai prasītāja prasība piedzīt izmaksu atlīdzību un nokavējuma procentus konkrētajā strīdā nav vērtējama kā netaisnīgu līguma noteikumu piemērošana, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ievērojis Civillikuma 1.pantā noteikto labas ticības principu. Tiesa prasītāja pieprasīto izmaksu atlīdzību un nokavējuma procentu apmēru atzīst par taisnīgu un samērīgu ar atbildētāja pieļauto nokavējumu, ievērojot to apstākli, ka atbildētājs ilgstoši nav pildījis no līguma izrietošās saistības, neveicot parāda samaksu arī pēc 2015.gada 25.novembrī (lietas 20.lapas) nosūtītās pretenzijas.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa ir konstatējusi, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis savas ar līgumu pielīgtās saistības, atbildētājs līguma spēkā esamību un piedzenamās summas apmēru nav apstrīdējis. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs no līguma izrietošās saistības būtu izpildījis vai ir iestājušies apstākļi, kas

būtu par pamatu tam, ka atbildētājs no saistību izpildes būtu atsvabināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētājs savas procesuālās tiesības nav izmantojis – iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, pierādījumus nav apstrīdējis, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu būtu samaksājis, pierādījumus tiesai nav iesniedzis. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas liecinātu, ka prasītāja, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savas saistības, proti, nebūtu nodrošinājusi atbildētāju ar mobilo sakaru pakalpojumiem vai pieteikumā norādīto iekārtu. Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav iesniedzis tiesā pierādījumus faktam, ka būtu veicis pilnīgu samaksu saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, līdz ar to prasība ir apmierināma.

Tiesa atzīst, ka prasītājs savu prasījumu ir pierādījis un pamatojis, līdz ar to prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 121,87 un tiesāšanās izdevumi EUR 4,70, piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931 pamatparādu par pakalpojumiem 273,73 EUR (divi simti septiņdesmit trīs *euro* 73 centi), izmaksu atlīdzību par līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 529,11 EUR (pieci simti divdesmit deviņi *euro* 11 centi); nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu no 2015.gada 21.septembra līdz 2015.gada 1.oktobrim 9,64 EUR (deviņi *euro* 64 centi); valsts nodevu 121,87 EUR (viens simts divdesmit viens *euro* 87 centi) un tiesāšanās izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi).

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R. Krasovska