Lietas Nr. C29420316
Lietas arhīva Nr. C-1373-17/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017. gada 13. martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Agnese Zemmere
ar tiesas sēdes sekretāri S.Pavļuku, tulci I.Breikšu - Jefimcovu
piedaloties atbildētājai /pers. A/, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" pilnvarotā pārstāvja prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016. gada 26. februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts akciju sabiedrības „SEB banka" (turpmāk Prasītājs) pilnvarotā pārstāvja prasības pieteikums pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk tekstā abi kopā arī – Atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā (lietas 5., 70.lapa) pieteikts prasījums tiesai piedzīt no Atbildētājas/pers. A/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, piedzīt no Atbildētāja/pers. B/ par labu Prasītājam aizdevuma pamatsummu 48 823,77 *euro*, procentus 970,98 *euro* un līgumsodu 713,19 *euro*, kopā 50507,94 *euro* apmērā, arī visus tiesāšanās izdevumus.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs, atbilstoši 02.02.2007. kredīta līgumam Nr.KT07027, (turpmāk – Līgums), kas vairākkārt grozīts, izsniedza Atbildētājai /pers. A/ (turpmāk Atbildētāja 1) kredītu 140 000,00 *euro*.

Par saņemto naudas resursu lietošanu Atbildētājs 1 apņēmās maksāt aizdevuma procentus, atbilstoši Līguma I.daļas 1.5.punktam, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas (1,10% gadā) un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 12 mēnešu EUR EURIBOR likmi.

Saskaņā ar Līguma I.daļas 1.8.punktu, par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu aizņēmējam jāmaksā līgumsods.

Atbilstoši 02.02.2007. Galvojuma līguma Nr.KT07027/G-1, /pers. B/ (turpmāk Atbildētājs 2) 2.1.punktam uzņēmās Līguma saistības bez nosacījumiem, nedalīti kā pats parādnieks.

Prasītājs norādījis, ka maksājumi tiek kavēti kopš 03.11.2014. Prasītājs, ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] panta ceturtās daļas 1.punktu, un pamatojoties uz Līguma Vispārējo noteikumu 11.2., 11.3., 11.4.punktu, Pamatnoteikumu 4.1.1.punktu, atkāpās no Līguma un noteica, ka aizdevuma un ar to saistīto blakus maksājumu atmaksāšanas beigu termiņš ir 16.02.2016. Saistību neizpildes paziņojums Atbildētājiem tika nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā. Parāds netika samaksāts.

Prasītājs norādījis, ka neizpildītās Līguma saistības uz 22.02.2016. ir 50 507,94 *euro*, un parādu veido pamatsumma 48 823,77 *euro*, procenti par laika periodu no 03.11.2014. – 17.02.2016. 970,98 *euro* un līgumsods par laika periodu no 03.11.2014. – 18.02.2016. 713,19 *euro*.

[1.7] Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1652., 1696., 1698., 1702., 1716., 1756.pantu.

[2] Atbildētāja 1 2016. gada 20. aprīlī iesniegusi tiesai paskaidrojumus par prasību norādot, ka prasību atzīst (lietas 74.lapa). Paskaidrots, ka kredīts ticis ņemts nekustamā īpašuma iegādei, kad kredīta maksājumus vairs nav bijis iespējams veikt, īpašums pārdots, taču pārdošanas ceļā iegūtie naudas līdzekļi pilnībā nesedza kredītu un Atbildētājai 1 izveidojās parāds pret Prasītāju. Atbildētāja 1 norādījusi, ka viņas ģimene ir trūcīga, tajā aug trīs bērni. Atbildētāja 1 strīda risināšanai mediāciju izmantot nevēlas.

Atbildētājs 2 par prasību rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis, lai gan 2016. gada 24. martā tam ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar paziņojumu par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu līdz 2016. gada 23. aprīlim (lietas 76., 77.lapa). 2016. gada 2. maijā nosūtītais paziņojums saņemts atpakaļ tiesā sakarā ar to, ka beidzies tā glabāšanas laiks, jo pēc uzaicinājuma tos saņemt pastā Atbildētājs 2 nav ieradies.

2017. gada 27. janvārī Atbildētājam 2 atkārtoti, nodošanai Rīgas Centrālcietumā, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, lūdzot sniegt paskaidrojumus par prasību līdz 21.02.2017. (lietas 97., 98.lapa). Rakstveida paskaidrojumi no Atbildētāja 2 līdz lietas izskatīšanas brīdim tiesā nav saņemti.

[3] Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies. 2017. gada 24. februāra iesniegumā Prasītāja pārstāvis lūdzis tiesu civillietu izskatīt bez Prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka lūdz tiesu lietu izskatīt, pamatojoties uz lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem (lietas 99. – 100.lapa).

[3.1] Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nebija ieradies. Atbildētājam par civillietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā, nosūtot paziņojumu uz Rīgas Centrālcietumu, un izskaidrojot tiesības piedalīties tiesas sēdē, izmantojot videokonferences režīmu (lietas 98.lapa).

[3.2] Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi bija ieradusies, prasību atzina, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola (lietas 101.lapa). Papildus paskaidroja, ka nav strīda par to, ka aizdevuma summa saņemta un izlietota, ķīla ir pārdota. Līguma noteikumi tika vairākkārt grozīti, pagarinot atmaksas termiņus, piešķirot kredītbrīvdienas. Paskaidroja, ka ir trūcīga persona, uztur trīs bērnus, saņem sociālo palīdzību, tāpēc lūdz neapgrūtināt ar papildus maksājumiem.

Motīvu daļa

[4] Noklausoties tiesas sēdē Atbildētājas/pers. A/ sniegtos paskaidrojumus, izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un argumentus un

lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka **prasība ir pamatota un apmierināma.**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Tiesas sēdē Atbildētāja 1 prasību atzina, par to parakstoties pielikumā pie tiesas sēdes protokola atbilstoši Civilprocesa likuma 164.panta pirmajai daļai (lietas 101.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai ja atbildētājs prasību atzinis, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

[4.1] Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka 2007. gada 2. februārī Prasītājs (iepriekšējais nosaukums AS „SEB Latvijas Unibanka", (lietas 63.lapa)) kā aizdevējs un Atbildētāja/pers. A/ kā aizņēmējs noslēdza Kredīta līgumu Nr.KT07027 (turpmāk - Kredīta līgums) (lietas 8.-13.lapa), saskaņā ar kura noteikumiem Prasītājs izsniedza Atbildētājai 1 kredītu 140 000,00 *euro* apmērā nekustamā īpašuma iegādei.

[4.2] Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam [..] jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis.

Lietā nav strīda par to, ka Kredīta līgumā noteiktajā kārtībā Atbildētāja 1 no Prasītāja saņēmusi kredīta summu pilnā apmērā, ko apliecina Atbildētājas 1 tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi un Atbildētājas 1 konta pārskats (lietas 56.lapa). Līdz ar ko tiesa secina, ka Prasītājs savas no Kredīta līguma izrietošās saistības ir izpildījis.

[4.3] Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem par kredīta izmantošanu tika noteikti procenti, mainīgā procentu likme. Bāzes likme EURIBOR 12 mēnešu un pievienotā likme 0,9% gadā procentu likmes maiņas periods 12 mēneši.

Saskaņā ar 2014. gada 4. jūnija vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā pievienotā likme noteikta 1.10 % gadā (lietas 37. – 43.lapa).

Atbildētāja 1, atbilstoši Kredīta līgumā pamatnoteikumu 5.punktam, apņēmās atmaksāt kredītu un maksāt Prasītājam procentus par kredīta lietošanu pa daļām, atmaksājot 833,33 *euro* katrā aizdevuma pamatsummas atmaksāšanas termiņā, sākot no 2008. gada 22. februāra, maksājumu veicot katra mēneša 22.datumā.

Saskaņā ar 2014. gada 4. jūnija vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā, mainīti aizdevuma atmaksas noteikumi nosakot, ka aizdevuma atmaksa un procentu maksājumi veicami katra mēneša 1. datumā, veicot maksājumu 469,52 *euro* apmērā, sākot ar 01.01.2015 (lietas 37.lapa).

[4.4] Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto [..].

Lietā nav ziņu, par to, ka Kredīta līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir tiesīgi noslēgts un saistošs līgumslēdzējpusēm un, tā kā Prasītājs savas no Kredīta līguma izrietošās saistības ir izpildījis, proti, izsniedzis Atbildētājai 1 Kredīta līgumā norādīto kredīta summu, tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētāja 1 Kredīta līguma saistību izpildi Kredīta līgumā noteiktajā kārtībā.

[4.5] Civillikuma 1828.pants nosaka - ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, [..].

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētāji kopš 03.11.2014. nepildīja Kredīta līgumā noteiktās saistības, proti, neveica kredīta atmaksu un procentu samaksu saskaņā ar Kredīta līgumu, kas atspoguļots Prasītāja iesniegtajā parāda aprēķinā (lietas 46.-55.lapa).

[4.6] Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Kredīta līguma 04.06.2014. Grozījumu II daļas 11.2.punktu, banka var vienpusēji atkāpties no līguma, pārceļot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja banka ir konstatējusi, ka ir iestājies kaut viens no saistību neizpildes nosacījumiem. Līguma 11.3.punktā noteikts, ka par vienpusēju atkāpšanos no līguma banka aizņēmējam rakstiski paziņos, norādot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu. Līguma 11.4.punktā noteikts, ka aizņēmējam ir pienākums atmaksāt visu saņemto aizdevumu un ar aizdevumu saistītos blakus maksājumus aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņā.

Tiesa konstatē, ka izskatāmajā lietā starp Prasītāju kā juridisku personu un pakalpojuma sniedzēju pastāv tiesiskās attiecības ar Atbildētāju kā fizisku personu un pakalpojuma saņēmēju. Tā kā lietas materiālos nekas neliecina par pretējo, tiesa uzskata, ka Atbildētājs 1 Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē ir atzīstams par patērētāju, līdz ar ko pušu tiesiskās attiecības izvērtējamas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā.

Savukārt saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1]panta pirmās daļas 3.punktu un ceturtās daļas 1.punktu (21.05.2009. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 23.06.2009.), ja kredīta atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku, kredīta devējam ir tiesības pieprasīt patērētājam izsniegtā kredīta pirmstermiņa atmaksu, ja kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumi tiek kavēti ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

No Kredīta līguma pamatnoteikumu 7.punkta redzams, un par to nav strīda, ka kredīta atmaksa nodrošināta ar hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese A/.

Ievērojot minēto, secināms, ka Prasītājam, vienpusēji atkāpjoties no Līguma sakarā ar Atbildētāja pieļautajiem maksājumu kavējumiem, bija jāievēro Patērētāju tiesību aizsardzības likuma nosacījumi attiecībā uz kavējumu ilgumu.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka Atbildētājs kavējis maksājumus no 2014. gada 3. novembra un Prasītājs vienpusēji atkāpies no Kredīta līguma ar 2016. gada 4. februāra Saistību neizpildes paziņojumu, līdz ar ko atzīstams, ka Prasītājs savas tiesības vienpusēji atkāpies no līguma ir izmantojis likumā noteiktā kārtībā un Prasītājam ir pamats prasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu. Prasības pieteikumam pievienots 04.02.2014. Saistību neizpildes paziņojums ar nosūtīšanas apliecinājumu (lietas 57., 58.lapa), kurā Prasītājs paziņoja Atbildētājiem par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma un pieprasīja līdz 16.02.2016. atmaksāt visu kredīta pamatsummu, procentus un nokavējuma procentus, kopā 50 100,93 *euro*.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka pēc brīdinājuma nosūtīšanas Atbildētāji pilnībā vai daļēji būtu izpildījuši saistības.

[4.7] Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ņemot vērā Atbildētāja veiktos maksājumus, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja neatmaksātās kredīta pamatsummas parādu 48 823,77 *euro* apmērā (lietas 46.-55.lapa).

[4.8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus [..]. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā galvenā parāda apmēru. Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka izsniegtā kredīta pamatsumma būtu atmaksāta lielākā apmērā nekā to līdz piedzīt Prasītājs. Prasītāja prasības pieteikumā minētie fakti nav apstrīdēti un pretēji pierādījumi tiesai nav iesniegti, līdz ar to secināms, ka Atbildētājiem nav pamatotu iebildumu pret prasību. Atbildētāja /pers. A/ tiesas sēdē prasību atzina pilnībā. Ievērojot sprieduma [4.1]-[4.7] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par kredīta pamatsummas 48 823,77 *euro* apmērā piedziņu no Atbildētāja/pers. A/ par labu Prasītājam ir pamatota un apmierināma.

[4.9] Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samēra ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1946.panta pirmajai daļai procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie

bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Sprieduma [4.3] punktā nodibināts, ka Kredīta līgumā un tā grozījumos noteiktajā apmērā un kārtībā Atbildētājam bija jāmaksā Prasītājam procenti par kredīta izmantošanu.

Saskaņā ar Prasītāja veikto Procentu aprēķinu (lietas 46.-55.lapa) Prasītājs par laika periodu no 03.11.2014. līdz 16.02.2016. aprēķinājis nesamaksātos procentus par kredīta izmantošanu 970,98 *euro* apmērā, ko lūdz piedzīt no Atbildētājiem.

Atbildētājs 1 Prasītāja aprēķināto kredīta procentu apmēru nav apstrīdējis, savukārt tiesa atzīst Prasītāja veikto kredīta procentu aprēķinu par pamatotu un atbilstošu Civillikuma normām un judikatūrai, kas izveidojusies ar Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 30. janvāra spriedumu lietā Nr.C11049312 SKC - 644/2013, jo kredīta procenti aprēķināti līdz dienai, kad Prasītājs vienpusēji atkāpies no Kredīta līguma, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība daļā par kredīta procentu par laika periodu no 03.11.2014. līdz 16.02.2016. 970,98 *euro* apmērā piedziņu no Atbildētāja 1 par labu Prasītājam ir pamatota un apmierināma.

[4.10] Ņemot vērā Atbildētāja maksājumu kavējumus laika periodā no 03.11.2014. līdz 16.02.2016., Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 713,19 *euro* apmērā (lietas 46.-55.lapa), ko lūdz piedzīt no Atbildētājiem.

Saskaņā ar 2014. gada 4. jūnija vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā, pamatnoteikumu 1.8.punktu un vispārējo noteikumu 7.1.punktu, par maksājumu termiņu nokavējumu kredītņēmējam jāmaksā bankai līgumsods 36% gadā no nesamaksātās summas. Līgumsods tiek aprēķināts par katru nokavēto dienu, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēts maksājumu nokavējums no Atbildētāja puses, kas pats par sevi rada līgumsoda piemērošanas pamatu, jo puses par to ir vienojušās Kredīta līgumā, taču tiesai jāpārbauda prasītā līgumsoda pamatotība un samērīgums.

Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar likuma par "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 21.pantu līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013. gada 31. decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014. gada 1. janvāra un līdz 2014. gada 31. decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015. gada 1. janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību. Prasība tiesā par 2007. gada 2. februāra Kredīta līguma saistību izpildi celta 2016. gada 26. februārī, līdz ar ko uz prasību ir attiecināmi Civillikuma grozījumi par līgumsoda piemērošanu un samaksāto summu iegrāmatošanu, piemērojot Civillikuma redakciju, kas stājās spēkā 2014. gada 1. janvārī.

Civillikuma 1716.panta otrā daļa (likuma redakcijā, kas spēkā no 01.01.2014.) noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma

1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā, 3.panta 2.punktā un 6.panta trešās daļas 4.punktā noteikts līgumsodu izvērtēt no pušu vienlīdzības un taisnīguma principa. Tiesa, Prasītāja aprēķināto līgumsodu, ņemot vērā līgumsoda aprēķina periodu, atzīst par samērīgu un atbilstoši Civillikuma noteikumiem.

[4.11] Tādējādi, ievērojot sprieduma [4.1] – [4.10] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda piedziņu no Atbildētāja/pers. A/ ir pamatota un apmierināma, piedzenot no Atbildētājas 1 par labu Prasītājam galveno parādu 48 823,77 *euro*, kredīta procentus par laika periodu no 03.11.2014. līdz 16.02.2016. 970,98 *euro* un līgumsodu par laika periodu no 03.11.2014. līdz 16.02.2016. 713,19 *euro*, kopā 50 507,94 *euro*.

[4.12] Vienlaikus Prasītājs lūdz piedziņas no Atbildētājas/pers. A/ pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt parādu no Atbildētāja/pers. B/ par labu Prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka no Kredīta līguma izrietošo Atbildētāja 1 saistību pastiprināšanai 2007. gada 2. februārī Prasītājs un Atbildētājs/pers. B/ kā galvinieks noslēdza Galvojuma līgumu Nr.KT07027/G-1 (turpmāk - Galvojuma līgums) (lietas 44.lapa).

Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1.punktu Galvinieks uzņēmās pienākumu bez nosacījuma un neatsaucami nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka parādu, kāds varētu rasties no pamatlīguma.

No prasības pieteikumam pievienotajiem Kredīta līguma grozījumiem neizriet, ka Prasītājs ar Atbildētāju 1 būtu vienojies par galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.panta otro daļu kreditors var celt prasību uzreiz pret galvinieku, nevēršoties papriekš pie galvenā parādnieka, ja galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks.

Atbilstoši Galvojuma līguma 2.1.punktam Atbildētājs 2 no Kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības uzņēmies kā pats parādnieks (kredītņēmējs) un Prasītājam ir tiesības saņemt savu prasību apmierinājumu no Atbildētāja 2, iepriekš nevēršoties pie kredītņēmēja.

Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Lietā nav ziņu, ka Galvojuma līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm, un tiesa atzīst Atbildētāja 2 kā galvinieka pienākumu atbildēt Prasītājam par kredītņēmēja saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, Civillikuma un Galvojuma līguma pilnā apmērā.

Savukārt, lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Atbildētājs 2 pilnībā vai daļēji būtu samaksājis Prasītāja aprēķināto Atbildētāja 1 parādu, neskatoties uz to, ka Prasītājs 04.02.2016. nosūtījis brīdinājumu (lietas 57., 58.lapa) arī Atbildētājam 2.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda piedziņu no Atbildētāja/pers. B/ gadījumā, ja piedziņa no Atbildētājas/pers. A/ pilnībā vai daļēji nebūs iespējama, ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Ņemot vērā apstākli, ka prasība apmierināta 50 507,94 *euro* apmērā, no Atbildētājas/pers. A/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, no Atbildētāja/pers. B/, par labu Prasītājam piedzenama Prasītāja samaksātā valsts nodeva 1 555,10 *euro* un Prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro* apmērā, kopā 1 562,93 *euro* (lietas 6., 7.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi nekā tos ir samaksājis Prasītājs, proti, 14,67 *euro* (lietas 3.lapa).

Ņemot vērā, ka no Atbildētājiem Prasītāja labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Prasītāja samaksātajā apmērā, tas ir, 7,83 *euro* apmērā, nesamaksātā summa 6,84 *euro* apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētāja/pers. A/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, no Atbildētāja/pers. B/ par labu Tiesu administrācijai.

Taču Atbildētāja /pers. A/ iesniegusi tiesai 21.02.2017. izziņu par atbilstību trūcīgas ģimenes statusam, no kuras redzams, ka Atbildētājas ģimenē ir trīs nepilngadīgi bērni. Statuss piešķirts uz laiku no 01.02.2017. – 30.04.2017. (lietas 103.lapa). Ievērojot norādīto tiesa atzīst, ka ir pamats atbrīvot /pers. A/ no ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksas pienākuma par labu Tiesu administrācijai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta ceturto daļu.

No lietas materiāliem izriet, ka Atbildētāja /pers. A/ ir valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņēmēja (lietas 87. – 88.lapa). Atbilstoši Juridiskās palīdzības administrācijas sniegtajām ziņām valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības izmaksas summa ir 99,03 *euro* (lietas 108.lapa). Tā kā tiesa Atbildētāju /pers. A/ ir atbrīvojusi no ar lietas izskatīšanas saistīto izdevumu samaksas par labu Tiesu administrācijai pienākuma, Atbildētāja /pers. A/, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.[1] panta ceturtajai daļai un 43.panta ceturtajai daļai, ir atbrīvojama arī no izdevumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņemšanu samaksas.

Ņemot vērā apstākli, ka tiesa atbrīvojusi /pers. A/ no ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksas pienākuma, nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa 6,84 *euro* apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētāja/pers. B/ par labu Tiesu administrācijai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta prasībām, Atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo un otro daļu, 42.panta pirmo daļu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka”, reģistrācijas Nr.40003151743, galveno parādu 48 832,77 *euro*, procentus par laika periodu no 03.11.2014. līdz 16.02.2016. 970,98 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 03.11.2014. līdz 16.02.2016. 713,19 *euro,* kopā 50 507,94 *euro* (piecdesmit tūkstoši pieci simti septiņi euro un 94 centi), kā arī tiesas izdevumus 1 562,93 *euro* (viens tūkstotis pieci simti sešdesmit divi euro un 93 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,84 *euro* (seši *euro* un 84 centi) apmērā par labu Tiesu administrācijai, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: EEK 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C29420316/18 (C-1373 17/18).

Atbrīvot /pers. A/, personas kods /personas kods/, no ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksas un izdevumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņemšanu 99,03 *euro* apmērā samaksas.

Noteikt /pers. A/ un /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtīt pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017. gada 13. martā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Zemmere