Lietas Nr. C12181014

**S P R I E D U M S**
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2014.gada 27.novembrī

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu. Tiesa

**k o n s t a t ē j a:**

prasītājs- akciju „LATEKO LĪZINGS" iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/. Kā prasības priekšmets ir norādīts galvenā parāda, procentu un līgumsoda piedziņa, kur galvenais parāds ir EUR 690,09.

Tiek paskaidrots, ka starp Prasītāju un Atbildētāju 2013.gada 30.martā tika noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L494052 (turpmāk- Līgums), saskaņā ar kura noteikumiem Prasītājs ir izsniedzis Atbildētājam aizdevumu Ls 485,00 apmērā, veicot Atbildētāja vietā maksājumu starpību starp preces pirkuma maksu un Atbildētāja izdarītajiem maksājumiem par preci. Savukārt, Atbildētājs ir apņēmies atmaksāt aizdevuma summu, veicot maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku. Aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts līdz 2014.gada 30.martam. Prasītājs apgalvo, ka savas no Līguma izrietošās saistības ir izpildījis, bet Atbildētājs tās nav izpildījis- no Līguma noslēgšanas nav veicis nevienu maksājumu. Tiek paskaidrots, ka ņemot to vērā, Prasītājs, pamatojoties uz Līguma 14.punktu, 2013.gada 22.jūlijā ir nosūtījis Atbildētājam brīdinājumu, ar kuru paziņoja par Līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2013.gada 8.augustu, kā arī pieprasīja parāda samaksu. Apgalvo, ka Atbildētājs uz brīdinājumu nav reaģējis, parādu nav atmaksājis, kā arī nav cēlis iebildumus par saistību. Prasītājs norāda uz savām Līgumā un Civillikumā noteiktajām tiesībām prasīt līgumsodu. Paskaidro, ka līgumsoda pieaugums ir apstājies ar 2013.gada 7.augustu, pirms termiņa izbeidzot Līgumu. Norāda, ka Atbildētājam tika vairākkārt atgādināts par saistībām, kas izriet no Līguma, bet Atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, aizdevuma atmaksu nav veicis; nav arī cēlis iebildumus par parādsaistībām. Prasītājs bija iesniedzis tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, taču tas tika atstāts bez izskatīšanas.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1591., 1753., 1765., 1757., 1934., 1943., 1946.pantu un tiek lūgts tiesu: 1) piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam pamatparādu EUR 690,09; līgumsodu par laiku no 2013.gada 30.aprīļa līdz 2013.gada 7.augustam EUR 122,51, kopā EUR 812,60; 2) atzīt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei; 3) piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam tiesāšanās izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta pirmajai daļai un 250.$^{22}$panta pirmajai daļai, Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Tā kā Atbildētājam tiesas dokumenti tika izsūtīti Civilprocesa likuma 56. un 56.$^{1}$pantā noteiktajā kārtībā, un puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Tiesa, izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: pamatojoties uz Atbildētāja 2013.gada 30.marta aizdevuma pieteikumu, starp Prasītāju kā aizdevēju un /pers. C/ kā aizņēmēju 2013.gada 30.martā tika noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L494052, ar kuru Prasītājs ir izsniedzis Atbildētājam aizdevumu Ls 485,00 apmērā, kuru Atbildētājs apņēmās atmaksāt Līgumā noteiktajā Maksājumu grafikā norādītajos termiņos un apmēros. Atbildētājs ar parakstu ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar Līguma noteikumiem un tiem piekrīt. Maksājuma uzdevums pierāda, ka Prasītājs ir izpildījis savas saistības pret Atbildētāju un aizdevums tika izmaksāts. Savukārt, Prasītāja izziņa par Atbildētāja veiktajiem maksājumiem, Atbildētājam nosūtītais brīdinājums, Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2013.gada 30.oktobra lēmums, kā arī tas, ka Atbildētājs nav iebildis pret Līgumu vai to apstrīdējis, dod pamatu atzīt, ka Atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret Prasītāju. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Lietā nav iegūti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt Prasītāja apgalvojumu, ka Atbildētājs nav izpildījis savas līgumiskās saistības, tātad pamatots ir prasījums par nesamaksāto pamatparādu, jo Civillikuma 1943.pantā ir noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Par apmierināmu tiesa atzīst prasījumu par līgumsoda piedziņu. Tā kā Atbildētājs savas saistības nav izpildījis, no viņa piedzenams līgumsods, jo Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Tā kā Prasītājs līgumsodu ir aprēķinājis līdz Līguma izbeigšanai un tiesas ieskatā tas nav pārmērīgs, kā arī atbilst valstī pastāvošajai judikatūrai un nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem, tad tiesa atzīst par pamatotu prasītā līgumsoda piedziņu prasītajā apmērā.

Arī prasījumu par Prasītāja tiesībām saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei tiesa atzīst par apmierināmu, jo šādas Prasītāja tiesības nosaka Civillikuma 1759.panta 1.punkts,1765.panta pirmā daļa un Civilprocesa likuma 195.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, šajā gadījumā nomaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.pantam, valsts labā no Atbildētāja ir piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 3.punktu, 39.pantu, 189.-193., 195.pantu, 204.$^{1}$, 440.$^{2}$ un 440.$^{3}$pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „LATEKO LĪZINGS", reģ. Nr.40003366651, labā: pamatparādu EUR 690,09, līgumsodu EUR 122,51 un tiesas izdevumus EUR 126,59, bet kopā EUR 939,19 (deviņi simti trīsdesmit deviņi *euro* 19 centi), samaksu veicot

AS „Norvik Banka" kontā Nr. LV98LATB0006010003592.

Noteikt akciju sabiedrībai „LATEKO LĪZINGS" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda EUR 690,09 (seši simti deviņdesmit *euro* 9 centi) līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens *euro* 50 centi).

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 27.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis